

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/122/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113217049
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yveta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5113217049.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: P. T., nar. XX.X.XXXX, bytom X. - P., W. č. XXXX/XA, zastúpený advokátkou JUDr. Luciou Bušfy, so sídlom G. J., L.. A. Y. č. XX/X, proti odporcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova č. 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 371,84 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 8C/270/2013-55 zo dňa 15. októbra 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi podľa § 788 ods. 1, § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 371,84 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 371,84 Eur od 5.6.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň týmto rozsudkom okresný súd uložil odporcovi podľa § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 248,70 Eur a náhradu iných trov konania vo výške 22,- Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že medzi účastníkmi nebolo sporné, že došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bol poškodeným navrhovateľ a škodová udalosť bola pokrytá poisťovňou. Navrhovateľ preukázal, že oprava poškodeného motorového vozidla stála 698,34 Eur, ktorú sumu zaplatil. Odporca však na základe prešetrenia škodovej udalosti neuznal charakter a rozsah vyúčtovanej opravy a poisťné plnenie vyplatil v sume 326,50 Eur a zvyšok nepriznal s odôvodnením neprimeraných nákladov. V danom prípade zostal teda sporný rozdiel medzi skutočne vzniknutou škodou (nákladmi, ktoré musel na opravu čelného skla motorového vozidla navrhovateľ skutočne vynaložiť) a sumou, ktorú mu odporca poskytol z titulu uzatvoreného zmluvného poistenia. Sporové strany nepreukázali, že by bolo v poisťovnej zmluve dané obmedzenie rozsahu plnenia podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Osobitne odporca v zmysle jeho obrany nepreukázal taký stav zmluvy, ani postup pri vybavovaní škodovej udalosti, ktorý by odôvodnil nepriznanie takto vynaloženej náhrady samotným poškodeným. Okresný súd za skutočnú škodu v danom prípade považoval sumu 698,34 Eur vyúčtovanú faktúrou za opravu - výmenu čelného skla s príslušenstvom u predmetného vozidla navrhovateľa. Pokiaľ odporca zaplatil z titulu poisťného plnenia navrhovateľovi len časť tejto sumy (326,50 Eur), okresný súd mu uložil povinnosť uhradiť zostávajúcu čiastku s príslušenstvom.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý sa domáhal jeho zmeny a zamietnutia návrhu na začatie konania. Nespochybnil vznik škody na vozidle navrhovateľa. Odporca skutočne poskytol poisťné plnenie navrhovateľovi, a to na základe poisťovnej zmluvy; táto zmluva však nie je havarijným poistením uzatvoreným medzi navrhovateľom a odporcom, ale poistením: produkt „Bezstarostný domov“ uzatvoreným s poisťníkom I. C., kde je okrem iného aj poistenie zodpovednosti za spôsobenú škodu. Škodu spôsobil poistený a nie odporca. Medzi účastníkmi neexistuje žiaden zmluvný vzťah, na základe ktorého by mal odporca poskytnúť poisťné plnenie navrhovateľovi, a to v zmysle

§ 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Samotný navrhovateľ vo svojom žalobnom návrhu poukazoval na Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 4.6.2012, z ktorého je zrejmé, že odporca nie je v konaní pasívne legitimovaný a navrhovateľ si mal škodu, ktorá vznikla, uplatňovať priamo voči poistenému (škodcovi). Nakoľko ku škode nedošlo napr. v dôsledku prevádzky motorového vozidla, neexistuje možnosť uplatňovania si nároku na náhradu škody priamo aj voči poisťovateľovi. Odvolateľ považoval rozhodnutie za nepreskúmateľné. Ak by súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinným dôkazom - poistnou zmluvou, zistil by, že medzi účastníkmi neexistuje žiaden zmluvný vzťah.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že tiež mu nie je zrejmé, prečo okresný súd poukazoval v rozhodnutí na havarijné poistenie motorového vozidla, keď svoj nárok odvodzoval z poistenia zodpovednosti za spôsobenú škodu, ktoré bolo súčasťou poistenia: produkt „Bezstarostný domov“, ktoré uzavrel s odporcom I. C.. Vyjadril presvedčenie, že aj napriek existencii poistného vzťahu medzi škodcom a odporcom, je práve navrhovateľ tým subjektom, ktorý je aktívne legitimovaný domáhať sa poskytnutia plnenia vo výške ním uhradenej časti faktúry, a to voči odporcovi, ktorý je poisťovateľom škodcu. Podstatou poistného vzťahu, ktorý sa týka zodpovednosti za spôsobenú škodu je to, že poisťovateľ preberá na seba povinnosť poistného nahradíť škodu, ktorú poistený spôsobí tretej osobe v dôsledku svojej činnosti.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods. 2 O.s.p., dochádza nielen k tomu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Odôvodnenie rozhodnutia dovoľuje účastníkovi konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Pokiaľ súd náležite neodôvodní svoje rozhodnutie, osobitne také, ktorým ukladá nejakú povinnosť, odníme účastníkovi konania právo konať pred súdom, čo je jeden z dôvodov pre zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Z uvedeného vyplýva, že súd je povinný pri odôvodňovaní svojich rozhodnutí dodržať základné obsahové požiadavky formulované v ustanovení § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie je koncipované tak, aby jasne, stručne a zrozumiteľne v sebe zahrnulo všetky náležitosti uvedeného zákonného ustanovenia - vymedzenie predmetu konania, dôkaznej situácie a jej právne posúdenie. Súd je pri formulovaní odôvodnenia rozhodnutia viazaný predovšetkým požiadavkou stručnosti, presnosti, ako aj základnými princípmi logického myslenia.

Treba zdôrazniť, že odôvodnenie rozhodnutia má odrážať obsah vykonaného dokazovania, súd je povinný ho riadne zhodnotiť a následne vyvodiť z neho príslušné právne závery. Ak súd prijme právne závery, ktorých vysvetlenie v odôvodnení rozhodnutia nedáva jasný obraz o všetkých podstatných otázkach, potom jeho rozhodnutie trpí vadou, ktorá musí viesť nevyhnutne k zrušeniu rozsudku.

Z obsahu návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ utrpel dňa 21.5.2012 škodu na motorovom vozidle, ktorú spôsobil I. C.. Navrhovateľ si u odporcu uplatnil nárok na náhradu vzniknutej škody, a to na základe poistnej zmluvy (týkajúcej sa poistenia domácnosti), ktorú uzavrel I. C. s odporcom. Keďže odporca poskytol navrhovateľovi len časť uplatnenej sumy, v konaní sa navrhovateľ domáhal zaplataenia zvyšnej časti finančnej čiastky s príslušenstvom.

Z obsahu napadnutého rozsudku je zjavné, že súd prvého stupňa vychádzal zo záveru, že škoda bola spôsobená na motorovom vozidle navrhovateľa, ktorý je poistencom odporcu z havarijného poistenia. Za spornú považoval následne už len skutočnosť, v akej výške mal odporca plniť poistné plnenie v prospech navrhovateľa. Uvedené myšlienkové postupy nevychádzajú z obsahu návrhu na začatie konania a nemajú ani oporu vo vykonanom dokazovaní. Navrhovateľ (podľa doteraz vykonaných dôkazov) nevstúpil s odporcom do žiadneho zmluvného vzťahu, svoj nárok odvodzoval z poistnej zmluvy

uzavretej medzi odporcom a I. C., čo vyplýva z obsahu žaloby. Pokiaľ okresný súd posudzoval uplatnený nárok na základe poisťnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania, sú jeho závery nepodložené, a preto aj nepreskúmateľné.

Ak súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie na neexistujúcich dôkazoch, potom si taký súd nesplnil ústavne a zákonom vymedzenú povinnosť garantovať účastníkovi konania právo na spravodlivú ochranu jeho práv a oprávnených záujmov. Z tohto dôvodu bol krajský súd nútený prvostupňové rozhodnutie zrušiť ako nepreskúmateľné a vec vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom dôjde k odstráneniu vytknutých pochybení. Pri ďalšom postupe okresný súd dôsledne posúdi právny vzťah medzi účastníkmi konania, ako aj právny vzťah vzniknutý medzi odporcom a I. C. a vyvodí z toho zodpovedajúce právne závery.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.