

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/245/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207395
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814207395.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej V. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, v konaní zastúpená opatrovníčkou E. P., nar. XX. XX. XXXX, matkou žalovanej, bytom A. XXX, o zaplatenie 225,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **z a v ä z u j e** žalovanú zaplatiť žalobcovi 96,32 Eur s 5,05 % ročným úrokov z omeškania od 27. 03. 2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd v prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 225,32 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 28. 06. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení č. A6108808, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať

sa používania takejto zmluvnej podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy Mini White vo výške 129,00 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta mala byť podľa vyjadrení žalobcu preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania boli tiež v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Žalovaná si bola podľa tvrdení žalobcu v zmysle Dodatkov vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 96,32 Eur vyfakturovaných v období od 02/2013.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 13. 06. 2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote.

Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28. 06. 2013.

Z hore uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 96,32 Eur za neuhradené služby, a aj nárok na zaplatenie sumy 129,00 Eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje z titulu náhrady škody, všetko s úrokmi z omeškania.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o pripojení č. A6108808 uzavretou medzi účastníkmi zo dňa 18.01.2012, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A6108808 zo dňa 18.01.2012, pokusom o pokonávku zo dňa 13. 06. 2013, faktúrou: č. 5194493104, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení, ktorú žalovaná uzatvárala ako fyzická osoba, preto súd zmluvu posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu. v konaní nebolo preukázané, že žalovaná uhradila cenu poskytnutých služieb vo výške 96,32 Eur vyfakturovaných v období od 02/2013, preto v tejto časti súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť 96,32 Eur s úrokmi z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby, pretože žalobca nepreukázal, doručenie pokusu o pokonávku žalovanej.

Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o pripojení a jej dodatkami, súd dospel k záveru, že žaloba ohľadom sumy 129,00 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Žalobca nepreukázal, že by mu žalovaná spôsobila škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatku k zmluvám o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by sa účastníci zmluvy dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaná mala splatiť tak, ako to uvádza žalobca. V zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia zn. Samsung Galaxy Mini White a to vo výške 1,00 Eur, za ktorú cenu predmetný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie žalovanej predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia z titulu náhrady škody. Z týchto dôvodov súd žalobu o zaplatenie 129,00 Eur s príslušenstvom uplatňovanej z titulu náhrady škody v celom rozsahu zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo

bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Neúspešnému žalobcovi nevzniklo právo na náhradu trov konania a úspešná žalovaná si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže

podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.