

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216342
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714216342.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľky: L. T., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, XXX XX Y., občan SR, proti odporcovi: T. T., W.. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, XXX XX Y., občan SR, právne zastúpený advokátom JUDr. Ľubomírom Ivanom, Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. V. T., nar. XX. XX. XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina, taktó

r o z h o d o l :

Manželstvo navrhovateľky: L. T., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX a odporcu: T. T., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX, evidované v knihe manželstiev Matričného úradu C. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom X s a r o z v á d z a .

Maloletá V. T., nar. XX. XX. XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e - r u j e do starostlivosti navrhovateľky ako matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Odporca je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej V. sumou 150,00 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ďalej vždy do každého 10-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 25. 11. 2014 návrh, v ktorom žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a maloleté deti pochádzajúce z manželstva E. T. a V. T. na čas po rozvode zveril do jej starostlivosti. Zároveň žiadala, aby bol odporca zaviazaný platiť na výživu maloletých detí po 170,00 € mesačne na každé zvlášť, vždy do každého 10-teho dňa v mesiaci. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavreli manželstvo po ročnej známosti, nakoľko čakala prvé dieťa. Od počiatku sa odporca ukázal ako konfliktný typ a po troch mesiacoch ju v čase tehotenstva fyzicky napadol. Keď mal syn 2 roky, chcela sa vrátiť do zamestnania, s čím však odporca nesúhlasil. Prestažovali sa do 3-izbového bytu v Y., odkiaľ však mala zlé dochádzku do zamestnania, preto zamestnanie ukončila. Keď mal syn 3 roky, zamestnala sa na miestnom obecnom úrade, pretože jej odporca neprispieval na domácnosť. Chodila si tiež privyrábať brigádnicky. Odporca sa s ňou často hádal a tak isto ju fyzicky napádal. Raz jej dokonca nalomil nos, za svoje konanie bol aj podmienene odsúdený. Keďže sa jeho správanie nezmenilo, podala v roku 2006 návrh o rozvod manželstva, ktorý však následne stiahla. Chvíľu odporca sekal dobrotu, avšak nepoučil sa, mal frajerky, znovu ju bil a sex si vynucoval násilím. Rovnako využíval kontakty a zmariť jej snahu zamestnať sa. V roku 2010 po konflikte, kedy ju udrel a znásilnil, bol vzatý do väzby, avšak na naliehanie syna, ona svoju výpoveď

pozmenila. Po prepustení sa dohodli, že každý pôjde svojou cestou, avšak odporca si rozvod neprial a vyhrážal sa jej aj smrťou. V roku 2010 vzali úver, odporca prisľúbil, že sa zmení, prerobí dom, avšak za peniaze si zakúpil buldozér Caterpillar a nakúpil aj ďalšie pracovné stroje a osobné auto. Všetky tieto prepísal na svojho brata. Zrušil svoju pôvodnú spoločnosť a založil novú spoločnosť. Už vtedy zrejme rozmyšľal o rozvode. V novej spoločnosti je majiteľom matka odporcu, avšak on zostal konateľom. V roku 2014 si zakúpil osobné motorové vozidlo na túto spoločnosť, vedela o tom, že odporca ju podvádza a udržiaval dôvernú známosť s 21 ročnou C. F.. Dňa 01. 11. 2014 sa k nej aj nast'ahoval. Obaja uviedli, že chcú zdieľať spoločnú domácnosť. Navrhovateľka uviedla, že nevidí nádej na obnovenie manželského spolužitia. Manželstvo nevytvára ani vhodné prostredie pre výchovu syna E. a maloletej V.. Dcéra má z odporcu strach, pretože sa aj pred ňou navrhovateľke vyhrážal smrťou. Z tohto dôvodu navštevujú aj psychologickú poradňu. Odporca sa aj toho času k jej osobe správa hrubo, vyhadzuje ju zo spoločného rodinného domu, kam si plánuje doviezť svoju milenkú.

Odporca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril k návrhu navrhovateľky tak, že s rozvodom manželstva súhlasí, nemá záujem obnoviť s ňou spolužitie. Poukázal na to, že syn E. už medzi tým nadobudol plnoletosť a súhlasil so zverením maloletej V. do starostlivosti navrhovateľke, avšak nesúhlasil s určenou výškou výživného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dokladmi a zistil nasledujúci skutkový stav.

Navrhovateľka s odporcom uzavreli dňa 06. 07. 1996 manželstvo, u oboch sa jedná o manželstvo prvé, sú národnosti slovenskej, štátna príslušnosť SR. Posledné spoločné bydlisko bolo v Y. č. XX, čím bola založená miestna príslušnosť tunajšieho súdu. Z manželstva pochádza syn E., nar. XX. XX. XXXX a maloletá dcéra V., nar. XX. XX. XXXX.

Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu. Poukázala na to, že sa jej s odporcom žilo ťažko, pretože mal výbušnú povahu, často krát ju fyzicky aj duševne napádal, dokonca vystupoval aj proti deťom. Vyjadroval sa vulgárne. Celá domácnosť a starostlivosť o deti bola na nej, on sa o domácnosť vôbec nestaral, len poskytol peniaze. Napokon na jej žiadosť dňa 01. 11. 2014 odporca odišiel z rodinného domu, ktorý mali v spoluvlastníctve. Chcel ju však z tohto domu vyštváť a pod vyhrážkami ju donútil podpísať papiere tak, že svoju časť nehnuteľnosti prepísala na svokru. Toho času v dome býva odporca spolu s priateľkou. Ona sama odišla bývať do bytu svojich rodičov, jedná sa o 3-izbový byt, kde býva spolu s dcérou. Na niekoľko dní tam chodievala prebývať aj syn, ktorý sa snaží byť aj s otcom. Za bývanie navrhovateľka uhrádza plyn 80,00 € mesačne, elektrinu 80,00 € mesačne, poplatok pre SVB 25,00 € mesačne, poplatok za garáž 2,00 € mesačne, televízia 6,00 € mesačne, rozhlas 5,00 € mesačne. Dala zaviesť internet, ktorý uhrádza po 11,00 € mesačne a uhrádza mobilný telefón 25,00 až 30,00 € mesačne. Rovnako si platí životnú poisťku po 39,00 € mesačne, poisťky deťom uhrádza odporca. Navrhovateľka je toho času zamestnaná na pošte na dohodu, kde má dojednanú mzdu 2,00 € na hodinu, chodievala 6 hodín denne. Privyrába si nočnými službami v Tesco, kde chodí vykladať tovar v piatok a v sobotu, kedy je dcéra s jej rodičmi alebo so synom E.. Navrhovateľka uviedla, že dcéra V. navštevuje 6. triedu základnej školy, kde sa uhrádza stravné 25,00 € mesačne, je prihlásená na volejbalový krúžok, ktorý sa uhrádza 5,00 € mesačne a ZRPŠ 6,00 € ročne. Ďalej sú to výdavky spojené s výletmi, školskými pomôckami a podobne. Dcéra je alergická na poštípanie hmyzom, kedy jej okamžite treba podať injekciu, ktoré musí mať k dispozícii v zásobe. Pokiaľ je injekcia na predpis, stojí 6,00 €, pokiaľ nemá predpis, uhrádza sa aj 40,00 € a treba ísť s ňou okamžite na pohotovosť.

Odporca na pojednávaní prehlásil, že sa k príčinám rozvratu manželstva nechce vyjadrovať, súhlasí s rozvodom manželstva. Uviedol, že je t. času zamestnaný v spoločnosti Plachý, s. r. o., pričom sa jedná o matkinu firmu, kde je zamestnaný na pracovnú zmluvu s minimálnou mzdou 42,00 € mesačne. Firma sa zaoberá ťažbou dreva a vývozom, on robí vo firme to, čo je potrebné. Je pravdou, že bol predtým konateľom, nestíhal však chodiť po úradoch a vybavovať, preto je tam teraz jeho priateľka. Okrem toho iný príjem nemá. Pokiaľ sa chce kontaktovať s dcérou cez sms alebo telefón, nedvíhajú mu telefón, ani nereagujú, preto sa nemá ako s matkou dohodnúť. K tomu navrhovateľka podotkla, že odporca posielal výhražné a vulgárne sms-ky, na dcéru v telefóne kričal, preto jej povedala, nech na neho nereaguje. Dcéra však navštevuje svokru aj švagrinú. Ďalej odporca uviedol, že sa s navrhovateľkou dohodli o prevode rodinného domu na jeho matku. Navrhovateľka dostala vyplatenú sumu 30.000,00 € a do konca roku 2015 má jej byť vyplatených ďalších 10.000,00 €. Okrem toho sa on zaviazal, že

všetky úvery prevezme na seba. Nie je pravdou, že by navrhovateľku nútil k podpisu zmluvy, zmluvu bola sama podpisovať u notára. Je pravdou, že súčasťou zmluvy sú aj pracovné stroje, bolo to na žiadosť navrhovateľky. On sám iné nehnuteľnosti nevlastní a toho času ho živí priateľka. Ona za neho spláca aj úver a uhrádza všetky výdavky v domácnosti, aj vo vzťahu k synovi E., ktorý s ním žije a je študentom v Banskej Štiavnici, s čím sú spojené zvýšené výdavky s dochádzkou. Odporca žiadal, aby ho súd zaviazal platiť na výživu dcéry minimálnym výživným.

Navrhovateľka k majetkovým pomerom na strane odporcu uviedla, že počas spolužitia mal odporca vždy príjem a preto spochybňuje, že po podaní návrhu o rozvod manželstva by nemal žiaden príjem. Zmena konateľstva v spoločnosti Plachý, s. r. o. bola podľa nej účelová. Poukázala na to, že pripravovala listinné doklady pre účtovníctvo spoločnosti počas spolužitia a predložila súdu fotokópie faktúr, ktorými preukazovala obchodné aktivity spoločnosti Plachý, s. r. o. Ďalej poukázala na to, že odporca mal vedľajší príjem z ťažby dreva, z využitia pracovných strojov. Pokiaľ mal majetok, tento len účelovo písal na svoju matku a na svojho brata. Rovnako mala vedomosť o tom, že bol spoločníkom v spoločnosti Dobrá hora. K tomu odporca uviedol, že pokiaľ bol konateľom spoločnosti, bol bez akejkoľvek provízie. Jeho priateľka sa stala konateľkou, pretože vybavuje e-maily a veci okolo firmy, do ktorých sa on nevyzná. Ani ona však z tohto postavenia nemá žiaden príjem, nevedel uviesť aký príjem má jeho priateľka.

Podľa oznámenia ÚPSVaR Zvolen, navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01. 01. 2011. Naposledy pracovný pomer ukončila dohodou k 31. 12. 2010. Dávky v hmotnej núdzi nepoberá, ani o ne nepožiadala. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, nepoberá navrhovateľka žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou.

Navrhovateľka pracuje u zamestnávateľa Tesco Stores, a. s., na Dohodu o pracovnej činnosti uzavretú na dobu určitú od 02. 02. 2015 do 31. 01. 2016, za odmenu 2,49 € na hodinu. Rovnako je zamestnaná u zamestnávateľa Slovenská pošta, a. s. na Dohodu o vykonaní práce, na dobu určitú od 19. 03. do 30. 04. 2015 a to 2,32 € na hodinu.

Podľa oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica - pracovisko Krupina, odporca podal v roku 2013 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2013, kde vykázal príjmy vo výške 12.447,26 €, výdavky 10.099,14 €, z čoho čistý základ dane je 2.348,12 €, daňová povinnosť 0 €.

Podľa oznámenia Obecného úradu Medovarce bol odporca poslancom Obecného zastupiteľstva v obci od 01. 01. 2011 do 12. 12. 2014 a povinnosti poslancu si plnil. Za rok 2014 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 27,51 €. Odporca potvrdil, že za uvedenú funkciu mu iná suma vyplatená nebola.

Podľa listinných dokladov predložených odporcom a to na základe pracovnej zmluvy z 02. 06. 2014 je odporca zamestnancom spoločnosti Plachý, s. r. o., kde nastúpil dňom 02. 06. 2014 do funkcie obchodného zástupcu na dobu neurčitú. Pracovný čas bol dojednaný týždenne 5 hodín. Bola dojednaná základná mzda 44,00 € v hrubom. Podľa Dodatku č. 1 zo dňa 16. 12. 2014 sa jeho funkcia zmenila z obchodného zástupcu na údržbár a predmetom jeho práce je oprava a údržba poľnohospodárskych strojov, údržba poľnohospodárskych budov a pozemkov. Základná mzda sa zmenila na 47,50 € v hrubom. Podľa potvrdenia zamestnávateľa o príjme za obdobie jún 2014 až január 2015 mu bolo vyplatené v čistom 308,40 €, čo v priemere činí 38,55 € v čistom.

Podľa potvrdenia spoločnosti Plachý, s. r. o., Medovarce, vystavené C. F. - konateľkou, bolo potvrdené, že odporca vykonával v spoločnosti funkciu konateľa v období od 07. 07. 2012 do 16. 12. 2014 a nebola mu vyplácaná žiadna odmena v súvislosti s vykonávaním tejto funkcie, ani žiaden podiel zo ziskov.

Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby - spoločnosti Plachý, s. r. o. za rok 2012, spoločnosť nevykázala žiadne príjmy ani výdavky. Podľa Prílohy k daňovému priznaniu - súvaha k 31. 12. 2012 spoločnosť mala evidovaný majetok vo výške 5.000,00 € a to ako obežný majetok - peniaze. Spoločnosť nevykázala žiaden zisk ani stratu.

Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby - spoločnosti Plachý, s. r. o. za rok 2013, spoločnosť mala výnosy vo výške 45.825,45 € a náklady vo výške 46.891,42 €, výsledok hospodárenia bol - 1.065,97 €. Podľa Prílohy k daňovému priznaniu - súvaha, spoločnosť eviduje majetok v celovej

sume v čistom 32.576,00 €, z toho neobežný majetok - ako dlhodobý hmotný majetok - stavby v hodnote 16.150,00 € a obežný majetok v hodnote 16.426,00 € ako krátkodobé pohľadávky - pohľadávky z obchodného styku v hodnote 11.527,00 € a pohľadávky voči spoločníkom 3.555,00 €, finančné účty v celkovej sume 1.344,00 €. Na strane pasív spoločnosť eviduje záväzky v celkovej hodnote 28.642,00 € a to záväzky voči spoločníkom v hodnote 16.150,00 € a daňové záväzky 146,00 €, záväzky z obchodného styku 12.346,00 €.

Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby - spoločnosti Plachý, s. r. o. za rok 2014 mala spoločnosť výnosy vo výške 125.591,76 € a náklady vo výške 121.177,17 €, výsledok hospodárenia je + 4.414,59 € a daňová povinnosť činí 971,20 €. Podľa Prílohy - súvaha k 31. 12. 2014 majetok spoločnosti v čistom činí 152.372,00 €, z toho neobežný majetok vo výške 116.271,00 € - stavby v hodnote 82.467,00 €, samostatné hnutelné veci a súbory hnutelných vecí v hodnote 33.804,00 €, obežný majetok v celkovej hodnote 36.056,00 € v čistom, z toho pohľadávky z obchodného styku vo výške 22.617,00 €, daňové pohľadávky 2.368,00 €, na finančných účtoch vo forme peňazí, suma 1.111,00 € a na účtoch v bankách v sume 9.960,00 €. Na strane pasív sú evidované kapitálové fondy v hodnote 58.240,00 €, z toho ostatné kapitálové fondy v hodnote 15.000,00 € a oceňovacie rozdiely z precenenia majetku a záväzkov v hodnote 43.240,00 €. Záväzky spoločnosti boli evidované vo výške 85.738,00 €, z toho ako dlhodobé záväzky, záväzky zo sociálneho fondu 2,00 € a ostatné dlhodobé záväzky 14.101,00 €. V rámci krátkodobých záväzkov sú to záväzky z obchodného styku v hodnote 46.807,00 €, záväzky voči spoločníkom 24.000,00 € a ostatné záväzky 828,00 €.

Podľa Kúpnej zmluvy zo dňa 15. 12. 2014 odporkyňa spolu s navrhovateľom ako predávajúci odpredali kupujúcemu I. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XX, nehnuteľnosti, ktorých boli bezpodielovými spoluvlastníkmi, podľa LV č. XXX tam bližšie špecifikované, rovnako ako aj vybavenia a zariadenia stavieb tu uvedených, ako aj strojov Caterpillar D6HXL a LKT 80, používaných na podnikanie Pavla Plachého. Všetky tieto nehnuteľnosti a hnutelné veci tvoria predmet prevodu. Predávajúci kúpnu zmluvou zo svojho bezpodielového spoluvlastníctva predávajú kupujúcemu do jeho výlučného vlastníctva predmet prevodu za dohodnutú kúpnu cenu 40.000,00 €. Podľa osobitných dojednaní čl. 4, bod 3, sa zmluvné strany dohodli, že T. T., ktorý bude predmet prevodu v čase odo dňa uzavretia zmluvy do rozhodnutia obdarovanej predmet prevodu užívať, bude v celom rozsahu a bez nároku na náhradu voči L. T., uhrádzať splátky úveru zabezpečeného v zmluve uvedeným záložným právom a v splácaní pokračovať aj v prípade rozvodu manželstva darcov (v tomto ods. sa spomína, že sa jedná o darovanie a nie je zrejmé, kto má byť obdarovaným v tomto prípade). Rovnako sa T. T. zaviazal uzavrieť so L. T. a naopak ona s ním - Dohodu o vyporiadaní BSM po rozvode manželstva, podľa ktorej T. T. prevezme všetky aktíva a pasíva patriace v čase rozvodu manželstva do BSM, do svojho výlučného vlastníctva. Súčasťou zmluvy v čl. 6, bod 5 záverečných ustanovení sa nachádza aj rozhodcovská doložka o riešení sporov vyplývajúcich z predmetnej zmluvy.

K tomu navrhovateľka doložila Zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľností zo dňa 19. 06. 2002, ktorou preukazovala nadobudnutie prevádzaných nehnuteľností do BSM spolu s odporcom, ďalej predložila rozhodnutie správy Katastra v Krupine pod č. U., ktorým došlo k povoleniu vkladu záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech ČSOB, na základe Zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej k úverovej zmluve. Navrhovateľka tiež predložila kúpnu zmluvu uzavretú medzi spoločnosťou Lion Car, s. r. o. a odporcom dňa 30. 05. 2011, na základe ktorej odporca zakúpil ešte ako fyzická osoba - podnikateľ, špeciálny pracovný stroj - pásový dózer Caterpillar D6H6 z roku 1996 za kúpnu cenu 79.200,00 € s DPH.

Odporca predložil súdu doklady k svojim výdavkom ako aj čestné prehlásenie svojej súčasnej priateľky C. F., nar. XX. XX. XXXX, ktorá prehlásila, že od 01. 11. 2014 uhrádza všetky výdavky spojené s osobnou spotrebou pána T. T. ako aj jeho syna E. T., všetky záväzky voči bankovým aj nebankovým inštitúciám. Od 09. 01. 2015, kedy začali žiť v jednej domácnosti na adrese Y. XX, uhrádza tiež všetky výdavky spojené s chodom spoločnej domácnosti. Odporca k tomu doložil aj výpisy z účtu pani C. F..

Súd tiež oboznámil spisy Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P 24/2012, 6C 113/2010 a 16C 57/2006, na základe ktorých bolo konané o návrhoch navrhovateľky i odporcu o rozvod manželstva, všetky konania boli zastavené na základe späťvzatia návrhu.

Súd oboznámil spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 59/2008, kedy v rámci trestného konania pred Okresným súdom Zvolen bol odporca uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, ods.2 písm. d/ Tr. zákona, kedy poškodenou bola navrhovateľka. Odporcovi bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s probačným dohľadom, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov. Zároveň mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Uznesením zo dňa 06. 10. 2010 bol odporca prepustený z výkonu ambulantného psychiatrického liečenia a uznesením zo dňa 13. 03. 2013 bolo rozhodnuté, že sa mu odpúšťa uložený podmienený trest odňatia slobody, nakoľko bol účastný amnestie Prezidenta SR zo dňa 02. 01. 2013. Toho času sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 72/2011 bolo zistené, že navrhovateľka bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 04. 09. 2012 uznaná vinnou z prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Tr. zákona, kde v pozícii poškodeného vystupoval odporca, za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín. Navrhovateľka trest vykonala, v súčasnej dobe sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená.

Podľa správy kolízneho opatrovníka bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti. Počas šetrenia bolo zistené, že matka maloletých detí je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Zvolen. Od 01. 02. 2015 má možnosť zamestnať sa v Tesco Krupina ako aj na Pošte Hontianske Nemce. Otec pracuje na dohodu o vykonaní práce a z dôvodu nízkeho príjmu žiada určiť výživovacia povinnosť v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa. S dcérou sa nestretáva, telefonicky ju kontaktuje, no ona nedvíha telefón. Na výživu jej neprispieva. Žije v zrekonštruovanom rodinnom dome, ktorého vlastníkom je stará matka maloletej z otcovej strany. Dom pozostáva z kuchyne a troch izieb. Mesačné náklady boli vyčíslené na 110,00 € elektrina, 27,00 € poisťka dcéry, 20,00 € poisťka syn, 80,00 € voda polročne. V spoločnej domácnosti s otcom žije jeho priateľka a finančne otcovi vypomáha aj jeho matka. Matka s dcérou bývajú v 3-izbovom byte starých rodičov maloletej z matkinej strany. Tu má maloletá V. vytvorený svoj vlastný priestor na učenie a realizáciu záľub. Maloletá navštevuje 6. ročník ZŠ v Q. W., stravuje sa v školskej jedálni, zaujíma sa o počítače a folklór. Je alergická na peľ a uštipnutie. Je veľmi naviazaná na matku, bojí sa o ňu a navštevuje aj klinickú psychologičku Mgr. E. vo Zvolene. Syn E. študuje na strednej škole v Banskej Štiavnici a striedavo býva u oboch rodičov. Bol realizovaný pohovor s maloletou bez prítomnosti matky a bolo zistené, že táto má veľmi dobrý vzťah s matkou aj s bratom. S otcom má však narušený vzťah, nechce ho navštevovať, pociťuje voči nemu hnev. Preto kolízny opatrovník doporučil v prípade rozvodu manželstva, maloletú V. zveriť do výchovy a starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného, pričom samotnú výšku ponechávajú na zváženie súdu, na základe zistených relevantných podkladov.

Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je natoľko rozvrátené, že neplní účel, za ktorým bolo vytvorené a preto ho rozviedol. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú dlhšiu dobu rozvrátené z dôvodu správania sa odporcu voči navrhovateľke. Bolo preukázané, že za svoje správanie bol odporca v roku 2009 aj odsúdený. Z opakovaných návrhov na rozvod manželstva je zrejmé, že nezhody medzi manželmi naďalej pretrvávali a hoci na základe späťvzatí uvedených návrhov možno konštatovať istú snahu o udržanie manželstva najmä v záujme maloletých detí, súčasný stav je taký, že ani jeden z manželov nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia. Medzi manželmi dochádza k rozporom a hádkam a to aj pred maloletými deťmi, čo nevytvára priaznivé prostredie pre ich ďalší vývoj. Súd preto konštatuje, že sú splnené podmienky pre rozvod takéhoto manželstva a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

S konaním o rozvod manželstva je spojené aj konanie súdu o právach a povinnostiach rodičov vo vzťahu k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Z manželstva pochádzajú dve deti, avšak v priebehu konania pred súdom syn E. pochádzajúci z manželstva nadobudol plnoletosť a preto o ňom súd nerozhodoval. Súдне rozhodnutie sa potom týkalo len maloletej dcéry V.. Účastníci konania ako rodičia sa dohodli, že maloletá V. bude zverená do starostlivosti matky, u ktorej sú vytvorené vhodné podmienky. Ohľadne výšky výživného sa však rodičia nevedeli dohodnúť. Matka žiadala priznať výživné na maloletú V. v sume 170,00 € mesačne, otec s poukazom na svoje súčasné príjmy žiadal určiť výživné v minimálnej výške, t. j. 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa. Súd preto vykonal šetrenie a zhodnotenie osobných zárobkových a majetkových pomerov u rodičov, ako aj oprávnené potreby maloletej. Z hľadiska potrieb maloletej je zrejmé, že táto vo svojom veku a s prihliadnutím na zvýšené náklady v súvislosti s jej zdravotným stavom vyžaduje zvýšené nároky oproti bežným a preto návrh otca na určenie minimálneho výživného rozhodne nezodpovedá potrebám maloletého dieťaťa. Obranu otca o svojich nepriaznivých súčasných majetkových pomeroch však súd vyhodnotil len ako účelovú. Bolo preukázané, že počas trvania manželstva bol to práve odporca, ktorý finančne zabezpečoval chod domácnosti a preto je zrejmé, že do rozchodu manželstva musel mať istý príjem, či už z podnikania ako samostatne zárobkovo činná osoba alebo ako účastník - spoločník a konateľ právnickej osoby. Pokiaľ otec predložil súdu doklady, na základe ktorých prestal byť konateľom spoločnosti Plachý, s. r. o. a zamestnal sa v nej v decembri 2014 len ako údržbár na dohodu, kde má stanovený týždenný pracovný čas 5 hodín a minimálnu mzdu, súd toto dojednanie považuje výslovne za účelové. Z podkladov spoločnosti bolo preukázané, že od svojho vzniku každoročne zvýšila svoj obrat, podstatne zvýšila svoje majetkové hodnoty (najmä kúpou nehnuteľností a hnutel'ného majetku), v poslednom roku nebola v strate, disponuje finančnými prostriedkami na účte, z čoho je možné vyplácať istý príjem, či už bol odporca konateľom spoločnosti alebo je t. času zamestnanec. Jedná sa o rodinnú firmu a už aj zo samotného názvu spoločnosti je zrejmé, že odporca v tejto firme vykonával plnohodnotné činnosti, nie len podľa predloženej zmluvy na 5 hod. týždenne. Rovnako súd neuveril tvrdeniam a čestnému prehláseniu priateľky odporcu, že by všetky náklady t. času ktoré odporca má, uhrádzala výlučne ona sama zo svojho príjmu. Bola by potom nelogická obrana odporcu, pokiaľ poukazoval na všetky výdavky, ktoré má, vrátane výdavkov na domácnosť, na svoju výživu, na zabezpečenie starostlivosti o syna E., keď na druhej strane tvrdí, že všetky tieto výdavky neuhrádza sám, ale uhrádza ich jeho matka alebo jeho priateľka. Rovnako za účelové konanie súd posúdil predaj spoločného domu manželov a hodnotných pracovných strojov matke odporcu. Súd neuveril tvrdeniu odporcu, že navrhovateľka dobrovoľne pristúpila na uvedenú dohodu ohľadne vysporiadania majetku pochádzajúceho z manželstva ešte za trvania manželstva, pretože táto dohoda je výlučne nevýhodná práve pre navrhovateľku. Tak, ako bolo konštatované, predmetom prevodu mal byť dom, v ktorom obaja manželia do rozchodu bývali, jednalo sa o novo zrekonštruovaný dom. Navrhovateľka doložila doklady k hodnote pracovných strojov, ktoré ako predmet kúpy spolu s prevádzanými nehnuteľnosťami ďaleko prevyšujú kúpnu cenu dojednanú v predloženej kúpnej zmluve. Rovnako sa javí ako nevýhodné pre navrhovateľku, že by sa vopred vzdala celého majetku, t. j. všetkých aktív aj pasív pochádzajúcich z manželstva, na základe predmetnej zmluvy. V neprospech navrhovateľky vyznieva rozhodcovská doložka uvedená v predmetnej zmluve, ktorá vôbec nie je typická pri vysporiadavaní sa manželov, prípadne osôb blízkych v rámci vzájomných prevodov majetku. Celé toto konanie odporcu preto vyznelo len ako účelové v snahe nevykázať oficiálne taký príjem, aby bolo možné určiť reálne vyživovaciu povinnosť, ktorú voči maloletej V. v zmysle zákona určite má. Odporca neuviedol žiadne také objektívne dôvody, ktoré by mu toho času bránili zabezpečiť si príjem tak, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť v rozsahu, ktorý v zmysle zákona má. Súd preto vychádzal zo skutočností, že pokiaľ v čase vzájomného spolužitia bol odporca schopný zabezpečiť potreby rodiny v nevyhnutnom rozsahu, je zrejmé, že jeho reálny príjem oproti oficiálnym deklaroványm pomeroch je iný. Pokiaľ by aj súd uveril obrane odporcu, môže v neprospech povinnej osoby vyhodnotiť

také správanie, ktorým sa táto bez vážneho dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania alebo majetku tak ako to bolo na strane odporcu preukázané v tomto konaní. Konanie odporcu vyznieva zvlášť v rozpore s morálkou, pokiaľ bol v poslednom období verejne činný ako poslanec obecného zastupiteľstva, ktorý výkon funkcie predpokladá isté morálne vlastnosti a konanie v súlade so zákonom. Rovnako nepochopiteľne pre súd vyznela obrana odporcu prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý spochybňoval zvýšené výdavky súvisiace so zdravotným stavom maloletej a to konkrétne alergii na uštipnutie hmyzom. Tvrdenie, že matka má možnosť minimalizovať uštipnutie hmyzom a tým aj súvisiace výdavky je úplne nereálne, pretože sa jedná o okolnosti nezávislé od vôle a konania matky. Súd podotýka, že úlohou súdu je predovšetkým rozhodovať v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Pri rozvoze manželstva je snahou súdu usporiadať vzťahy medzi rodičmi takým spôsobom, aby maloleté deti čo najmenej pociťovali rozchod rodičov. Súd nemá možnosť zasiahnuť do vzájomnej komunikácie medzi rodičmi po ich rozchode, avšak má možnosť aspoň v majetkovej sfére, zabezpečiť potreby dieťaťa tak, aby aj po rozchode rodičov boli tieto v potrebnom rozsahu zabezpečené. Súd po zvážení všetkých týchto okolností určil na maloletú V. výživné vo výške 150,00 € mesačne, ktorá podľa názoru súdu toho času zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa v jej veku, s prihliadnutím nie len na bežné výživné, ale aj na úhradu výdavkov súvisiacich so záujmami maloletej ako aj so zdravotným stavom maloletej. Pri vyhodnocovaní majetkových pomerov súd vychádzal aj z toho, že navrhovateľka sa dostala do horšej situácie oproti odporcovi, kedy je nútená v prvom rade riešiť svoje bytové potreby. Odporca napriek deklarovaniu toho, že nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, má právo užívať nehnuteľnosť, ktorú mali do rozchodu v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníci konania. Právo užívať nehnuteľnosť je tiež majetková hodnota, na ktorú súd prihliada. Na druhej strane súd vzal do úvahy skutočnosť, že účastníci konania ako rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi E., ktorý je doposiaľ študentom a nie je schopný sám sa živiť. Syn žije striedavo u oboch rodičov a obaja rodičia majú povinnosť sa naďalej podieľať na jeho výžive. S prihliadnutím na všetky tieto okolnosti súd uzavrel, že výživné vo výške 150,00 € mesačne na maloletú V. je toho času dostatočnou sumou na zabezpečenie výživy a všestranného rozvoja maloletej a je v schopnostiach otca ako povinného prispievať na výživu dcéry takto určenou čiastkou. Preto súd vo zvyšnej časti návrh matky, ktorá žiadala priznať vyššie výživné, zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 144 O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
 - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.