

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210048
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210048.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: H. Č., X.. XX. X. XXXX, L. Y. K., A.. P. Č.. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.432,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 462,57 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 424,34 eur od 27. 9. 2013 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 38,23 eur od 27. 9. 2013 do zaplataenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanej sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 5. 12. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 1.432,57 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 27. 9. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretými zmluvami: zmluvou o pripojení č. A3982045 zo dňa 31. 10. 2008, ku ktorej bol uzavretý dodatok zo dňa 29. 5. 2012, zmluvou o pripojení č. A5538792 zo dňa 3. 3. 2011, ku ktorej bol uzavretý dodatok zo dňa 20. 3. 2013, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6593286, ku ktorej bol uzavretý dodatok zo dňa 5. 11. 2012, zmluvou o pripojení č. A6630908, ku ktorej bol uzavretý dodatok zo dňa 23. 11. 2012 a zmluvou č. A6973775 zo dňa 10. 5. 2013 o poskytovaní služby Lite TV, ku ktorej bol uzavretý dodatok zo dňa 20. 6. 2013. Na základe prvých štyroch vyššie uvedených zmlúv žalovaná obdržala 4 kusy mikropocesorových kariet SIM, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX C. XXXX XXX XXX. Vyššie označenými dodatkami k zmluvám účastníci konania dojednali kúpnu cenu telekomunikačných zariadení značky Sony Ericsson Life with Walkman vo výške zľavnenej kúpnej ceny 1 euro, Orange Dublin v zľavnenej cene 1 euro, HP 635 A1E55EA v zľavnenej cene 1 euro a Sony Xperia Tip white v zľavnenej cene 1 euro. Na základe dodatku k piatej zmluve žalovanej bol aktivovaný prístup k službe TV Extra, Mobilná TV, na základe ktorej žalovaná mala nárok na cenové zvýhodnenie na služby LITE TV prostredníctvom zriadeného prístupu. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvných vzťahoch so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatkov, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej zmluvnú pokutu v prípade piateho zmluvného vzťahu vo výške 170 eur mesačne, ktorú si žalobca uplatnil v danom súdnom konaní. Vo vzťahu k prvým štyrom zmluvám si účastníci konania dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti zmluvné pokuty vo výške 184 eur, 119 eur, 358 eur a 139 eur. Z dôvodu, že výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplataenia náhrady škody vo výške 184

eur, 119 eur, 358 eur a 139 eur, spolu 800 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť neprimerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Okrem škody za telekomunikačné zariadenie vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od mája 2013 do augusta 2013, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 462,57 eur, predstavujúcu nezaplatené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 1.432,57 eur. Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvami o pripojení, zmluvami o poskytovaní verejných služieb, dodatkami k zmluve, zmluvou o poskytovaní služby LITE TV spolu s dodatkom, faktúrami, všeobecnými podmienkami, zistiť nasledovné:

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli nasledovné zmluvy: zmluvu o pripojení č. A3982045 zo dňa 31. 10. 2008, ku ktorej bol uzavretý dodatok zo dňa 29. 5. 2012, zmluvu o pripojení č. A5538792 zo dňa 3. 3. 2011, ku ktorej bol uzavretý dodatok zo dňa 20. 3. 2013, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6593286, ku ktorej bol uzavretý dodatok zo dňa 5. 11. 2012, zmluvu o pripojení č. A6630908, ku ktorej bol uzavretý dodatok zo dňa 23. 11. 2012 a zmluvu č. A6973775 zo dňa 10. 5. 2013 o poskytovaní služby Lite TV, ku ktorej bol uzavretý dodatok zo dňa 20. 6. 2013. Na základe uvedených zmlúv bolo žalovanej umožnené pripojenie prostredníctvom SIM kariet na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatkov k prvej, druhej a štvrtej zmluve o pripojení a o poskytovaní verejných služieb bol záväzok žalobcu predať žalovanej telekomunikačné zariadenia značky Sony Ericsson Life with Walkman, Orange Dublin a Sony Xperia Tip white, za dohodnuté kúpne ceny 3 x 1 euro. Na základe tretej vyššie uvedenej sumy bola žalovanej poskytnutá služba internet, pričom predmetom dodatku bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej telekomunikačné zariadenie HP 635 A1E55EA, za zľavnenú cenu 1 euro. Žalovaná prevzala záväzok splácať dohodnutú cenu poskytnutej služby po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatkov a po celú dobu bez prerušenia využívať služby poskytované žalobcom v zmysle zmluvy. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovanej, vo vzťahu k vyššie uvedeným štyrom zmluvám, najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby, žalovaná sa zaviazala zaplatiť zmluvné pokuty vo výške: 184 eur, 119 eur, 358 eur a 139 eur. Zmluvou o poskytovaní služby LITE TV, uzavretej dňa 10. 5. 2013 spolu s dodatkom zo dňa 20. 6. 2013 sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej prístup služby TV Extra, Mobilná TV, pričom žalovaná sa zaviazala platiť za poskytnutú službu cenu vyúčtovanými faktúrami, po dobu viazanosti 24 mesiacov. Podľa článku 2 bod 1 bod 3 písm. a) dodatku v zmluve žalovaná sa zaviazala v prípade porušenia povinností včas a riadne platiť cenu za poskytnuté služby, zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 170 eur, alebo ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu. Faktúrou č. 5205007324 zo dňa 8. 5. 2013, splatná 22. 5. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 54,52 eur (mesačný poplatok volania svojim večer, mesačný poplatok volania do všetkých sietí 100+, mesačný poplatok správy do všetkých sietí SR 100+, hovory do inej mobilnej siete, hovory v sieti Orange, hovory do inej pevnej siete, zmluvné dobitie programu Twin). Faktúrou č. 5205068842 zo dňa 8. 5. 2013, splatná 22. 5. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 102,62 eur (mesačný poplatok správy do všetkých sietí SR 70+, mesačné predplatné, hovory na účastnícke číslo FunFón, hovory do pevnej siete, hovory v sieti Orange, hovory do inej mobilnej siete, dátové prenosy). Faktúrou č. 5205107550 zo dňa 8. 5. 2013, splatná 22. 5. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 36,02 eur (mesačný poplatok MI Ultra, internet). Faktúrou č. 5211928788 zo dňa 1. 7. 2013, splatná 15. 7. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 25,99 eur (mesačný poplatok Orange večer a víkend, mesačné predplatné). Faktúrou č. 5208339090 zo dňa 1. 6. 2013, splatná 15. 6. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 6,00 eur (mesačný poplatok poistenie faktúr, upomienka). Faktúrou č. 5208403312 zo dňa 1. 6. 2013, splatná 15. 6. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 54,32 eur (mesačný poplatok v Orangei nonstop, mesačné predplatné, hovory na účastnícke číslo FunFón, hovory do inej mobilne

siete, hovory v sieti Orange, hovory do inej pevnej siete, dátové prenosy). Faktúrou č. 5208313388 zo dňa 1. 6. 2013, splatná 15. 6. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 11,98 eur (mesačný poplatok správy do všetkých sietí SR 70+, mesačné predplatné). Faktúrou č. 5208253855 zo dňa 1.6. 2013, splatná 15. 6. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 47,27 eur (mesačný poplatok MI Ultra, MS odoslané na účastnícke číslo FunFón, SMS). Faktúrou č. 5205103142 zo dňa 8. 5. 2013, splatná 22. 5. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 19,92 eur (mesačný poplatok v Orangei večer a víkend, mesačné predplatné). Faktúrou č. 5205022429 zo dňa 8. 5. 2013, splatná 22. 5. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 1 euro (mesačný poplatok poistenie faktúr). Faktúrou č. 5212071842 zo dňa 1. 7. 2013, splatná 15. 7. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 74,10 eur (expert poradca, hovory na účastnícke číslo FunFón, hovory do inej mobilnej siete, hovory do inej pevnej siete, SMS odoslané do inej mobilnej siete, SMS odoslané v sieti Orange, dátové prenosy). Faktúrou č. 52119830902 zo dňa 1. 7. 2013, splatná 15. 7. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 11,98 eur (mesačný poplatok správy do všetkých sietí SR 70+, mesačné predplatné). Faktúrou č. 5211922712 zo dňa 1. 7. 2013, splatná 15. 7. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 46,99 eur (mesačný poplatok MI Ultra). Faktúrou č. 5208260307 zo dňa 1. 6. 2013, splatná 15. 6. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 25,99 eur (mesačný poplatok Orange večer a víkend, mesačné predplatné). Faktúrou č. 520328026 zo dňa 1. 6. 2013, splatná 15. 6. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 30,23 eur (mesačný poplatok Filmotéka TopFun Start, aktivačný poplatok mobilná TV, aktivačný poplatok Filmotéka). Faktúrou č. 5212008153 zo dňa 1. 7. 2013, splatná 15. 7. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 1 euro (mesačný poplatok poistenie faktúr). Faktúrou č. 5215672522 zo dňa 1. 8. 2013, splatná 15. 8. 2013, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu vo výške 7 eur (mesačný poplatok TV Extra, aktivačný poplatok TV Extra). Pokusom o pokonávku zo dňa 12. 9. 2013 žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihladajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritorne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba U. M. L., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 2. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 462,57 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli päť atypických (nepomenovaných) zmlúv, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade štyri zmluvy zmiešaním zmluvy o pripojení (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách), zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačných zariadení. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovanej z uvedenej zmiešanej zmluvy, ktorý nesplnil. Žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 462,57 eur. Žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnenne domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 462,57 eur.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody v celkovej výške 800 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovanej za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia vo výške 1 euro. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanej jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene telekomunikačného zariadenia. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovanej k telekomunikačnému zariadeniu, ktorý žalovaná prevzala. Nesplnenie povinnosti žalovanej zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanej telekomunikačné zariadenie v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo strany žalovanej ako spotrebiteľa, ktorá akciu využila. Zaplatenie kúpnej ceny 1 euro žalovanou nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena telekomunikačného zariadenia bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca telekomunikačné zariadenie žalovanej nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovanej. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanej) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákanie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nižšej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovanej prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Žalobca poskytoval služby žalovanej v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal telekomunikačné zariadenia žalovanej za dohodnuté kúpne ceny. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaná ich ani nenamietala. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť sumu vo výške ceny telekomunikačného zariadenia, za ktorú telekomunikačné zariadenie žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností oboch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanej, ktorá ponuku prijala. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žaloba o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 170 eur (z vyššie uvedeného piateho zmluvného vzťahu o poskytnutí služby Mobilná TV) bola zamietnutá. Vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom súkromnoprávnym, pre ktorých je charakteristická rovnosť strán (§ 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako poskytovateľ služby spotrebiteľovi predstavoval osobu podnikajúcu na trhu. Mal teda odbornú prevahu nad žalovanou ako spotrebiteľkou, ktorej poskytoval svoje služby a preto od neho možno očakávať, aby sa vo vzťahu k spotrebiteľovi choval poctivo. Ak týmto spôsobom nepostupoval, spreneveril sa princípu dôvery, resp. princípu právnej istoty druhého účastníka zmluvného vzťahu a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu. Žalovaná, ktorá podpisovala predmetnú zmluvu, nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť znenie uvedených formulárových listín, ako ani urobiť si korektný úsudok o zmluvných dojednaniach, vzhľadom na zložitosť a rozsah formulácie zmluvných dojednaní v zmluve a dodatku k nej. Zmluvná podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s formulárovou zmluvou (Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2001 zo dňa 24. 4. 2012). Zmluva neobsahovala v príslušnej rubrike celkovú výšku nájomného, v dôsledku čoho nebolo možné považovať za primeranú ani výšku zmluvnej pokuty vo vzťahu k hodnote plnenia zo strany žalovanej. Nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy (rozsudky Súdneho dvora Európskych spoločností Oceáno Gruppo Editoriál a Salvat Editores, C-240/98 až C- 244/98, Mostaza Claro C-168/05). Možnosť skúmať aj bez návrhu nekalú povahu podmienky predstavuje prostriedok vhodný na dosiahnutie výsledku stanoveného v článku 6 Smernice 93/13/EHS, teda na zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného

v článku 7 Smernice. Bolo povinnosťou súdu postupovať v súlade s judikatúrou komunitárneho práva. Vzhľadom na neplatné zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, nebolo možné uvedený návrh žalobcovi priznať.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaná je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovanej platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú U., t. j. vo výške 8,5% ročným úrokom z omeškania od 27. 9. 2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplatenie úrokov z omeškania zamietnutá, keďže žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb jednotlivými faktúrami, ktorými bola určená splatnosť dlhu, od ktorej sa odvíja aj výška úrokov z omeškania. Lehota na plnenie uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 12. 9. 2013 nepredstavuje dohodu zmluvných strán o zmene obsahu záväzku, a to splatnosti dlhu. Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy o poskytovaní služby Lite TV vrátane dodatku, na uvedený zmluvný vzťah sa vzťahovala novelizovaná právna úprava vo vzťahu k limitovanej výške úrokov z omeškania vo výške 5,5% ročne. V prevyšujúcej časti bola preto žaloba aj o zaplatenie úrokov z omeškania zamietnutá ako nedôvodná.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd stanovil lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia. Žalovaná sa neustanovila na súdne pojednávanie, nenamietala lehotu na zaplatenie dlhu uplatňovanú žalobcom, nebol preto daný dôvod stanoviť dlhšiu lehotu na zaplatenie dlhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 21% (462,57 eur), v ktorej časti bola neúspešná žalovaná. Úspech žalovanej predstavoval 68% (970 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 36%. Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.