

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010010
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010010.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinený:

U. E. - O.. X.X.XXXX X. M., V. Z.Ň. O. V., X. H.. Č..
XXX/X, okr. Košice- okolie, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý, ž e

v meste U. O. V., okres Košice- okolie, dňa 25.2.2014, v predajni SPEKTRON HK, na Vodnej ul. č 9, požiadal prostredníctvom splnomocnenej osoby spoločnosti Home N. F. R..F., P. o poskytnutie úveru vo výške 773,10 € na nákup elektroniky, do Zmluvy o spotrebnom úvere č. 44002089245, dňa 25.2.2014, vedome uviedol nepravdivé údaje týkajúce počtu vyživovaných detí, pretože uviedol, že nemá žiadne deti, pričom v tomto čase bol otcom 10 detí na ktoré mal vyživovaciu povinnosť, uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi keď uviedol, že je zamestnancom spoločnosti R., F..E..D. Košice, s čistým mesačným príjmom 480.-€, čo tiež nebola pravda, pretože v čase žiadosti o úver bola jeho jediným zdrojom príjmu dávka v hmotnej núdzi a na základe nepravdivých údajov mu bol poskytnutý úver vo výške 773,10.-€, ktorý sa zaviazal riadne mesačne splácať sumou 25,25.-€, neuhradil žiadnu splátku, čím spoločnosti B. N. F. a.s., Piešťany spôsobil škodu vo výške 895,79.-€, t e d a

-vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. j), l), § 37 písm. h) § 38 ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona ruší výrok o treste

a) v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 3T 103/2014 zo dňa 28.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.11.2014, ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov a skúšobnou dobou 12 mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad,

b) v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 4T 46/2014 zo dňa 27.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.3.2015, ktorým bol obvinenému za prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov a skúšobnou dobou 1,5 roka ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti B. N. F. R..F., C.D. XXXXXXXX, F. F. Z. Č.. XXX, XXX XX P. škodu vo výške 773,10.- € (sedemsto sedemdesiat tri eurá a desať centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť B. N. F. R..F., C. XXXXXXXX, F. F. Z. Č.. XXX, XXX XX P. odkazuje so zvyškom nároku na občianske súdne konanie.

-vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.