

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/215/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413206727  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8413206727.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, proti žalovanému: G. D., bytom W. XX, Y., o zaplatenie 17,26 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č. k. 8C/61/2014-22 zo dňa 30.04.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému na účet jeho práv. zástupcu JUDr. Gábora Száraza, advokáta so sídlom v Starej Ľubovni trovy odvolacieho konania vo výške 19,61 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie.

Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Konštatoval, že dňa 13.02.2014 vydal platobný rozkaz č. k. 8Ro/286/2013-11, ktorým v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal riadne a včas odvolanie žalovaný.

Podaním zo dňa 28.04.2014 vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť. Ako dôvod späťvzatia uviedol vysporiadanie.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa podľa ust. § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Konštatoval, že pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania proti žalovanému došlo v dôsledku späťvzatia žaloby samotným žalobcom. Späťvzatie žaloby žalobca dôvodil tým, že všetko je vysporiadané. Uvedené skutočnosti nemožno považovať za kvalifikované zdôvodnenie späťvzatia návrhu na začatie konania. Tým, že žalobca vzal podanú žalobu späť ešte nie je preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. K záveru, či žaloba bola podaná dôvodne, by v danom prípade bolo možné

dôjsť až prejednaním veci a meritórnym rozhodnutím. Preto sa má za to, že uvedené vnútorné pohnútky žalobcu vedúce k späťvzatiu žaloby ho nezbavujú procesnej zodpovednosti na zastavení konania.

V priebehu konania nebolo žalobcom preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené správaním žalovaného a taktiež nebolo možné nájsť súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k procesnej požiadavke.

Vzhľadom na vyššie uvedené prijal záver, že samotný žalobca zavinili zastavenie konania tým, že vzal žalobu späť, a preto je povinný žalovanému nahradiť trovy konania.

Žalovaný si uplatnil trovy konania v celkovej výške 59,14 Eur a súd sa ich výškou v plnom rozsahu stotožnil. Žalovanému priznal náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcu z úkonov právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 a § 14 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne:

1/ Odmenu za právne zastúpenie:

- prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 03.03.2014 16,60 Eur

- odpor proti platobnému rozkaz zo dňa 05.03.2014 16,60 Eur

Spolu odmena 33,20 Eur

2/ Náhrady:

- náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (režijný paušál - § 16 ods. 3 Vyhlášky):

- 2 á 8,04 Eur za rok 2014 16,08 Eur

Spolu 16,08 Eur

3/ DPH vo výške 20 % - § 18 ods. 3 Vyhlášky:

- zo sumy 49,28 Eur 9,86 Eur

Spolu priznal žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur a konštatoval, že ide o trovy konania, ktoré žalovaný účelne vo vecnej a časovej súvislosti musel vynaložiť v súvislosti s týmto konaním.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že s napadnutým výrokom nesúhlasí z dôvodu, že výška žalovanej istiny je zjavne neprimeraná výške trov konania. V zmysle ust. § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku môže súd v tomto prípade náhradu trov konania znížiť alebo celkom nepriznať. Žalobca žiadal rozhodnúť o trovách konania podľa § 146 ods. 2 posledná veta s prihliadnutím na ustanovenia o drobných sporoch (§ 150 ods. 2 O.s.p.), t. j. žiadal, aby súd trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia znížil na 1, t. j. na sumu 14,79 Eur. Žalobca vychádza z rozhodovacej praxe Krajského súdu v Bratislave a pridŕžoval sa argumentácie uvedenej v tomto rozhodnutí, že náhrada trov konania vo výške 14,79 Eur je postačujúca vzhľadom na jednoduchosť veci.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd uznesenie v ním napadnutej časti zmenil tak, že uloží žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 14,79 Eur.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Vo vyjadrení uviedol, že v podanom odpore proti platobnému rozkazu vzniesol žalovaný námietku premlčania, a z tohto dôvodu žalobca zobrať žalobný návrh v celom rozsahu späť. Iba v dôsledku obrany žalovaného žalobca zobrať žalobu späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil. Ak by žalovaný v zákonnej lehote odpor proti platobnému rozkazu nepodal, platobný rozkaz by nadobudol právoplatnosť. Žalovaný nesúhlasí s názorom žalobcu, že súd by mal aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p., lebo žalobca nevzal žalobu späť pre správanie sa žalovaného, ale z dôvodu, že žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu. Žalobca mal pred podaním žaloby zistiť, či pohľadávka, ktorú si uplatňuje, nie je premlčaná. Toto neučinil a zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Súd prvého stupňa správne právne posúdil danú vec tým, že aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.o., t. j. že pri priznaní trov vychádzal z procesnej zodpovednosti účastníka na zastavení konania. V danom prípade nie sú ani dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 150 O.s.p.), lebo žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorá podľa vedomostí žalovaného skupuje pohľadávky od iných obchodných spoločností za nízke ceny a následne tieto vymáha na súde. Žalovaný je spotrebiteľom, lebo medzi ním a Slovenským rozhlasom došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Preto nemožno aplikovať ust. § 150 ods. 2 O.s.p.

Na základe uvedeného žalovaný žiadal, aby odvolací súd uznesenie v jeho napadnutej časti potvrdil.

Žalovaný si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania celkom vo výške 29,57 Eur.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Na týchto správnych skutkových zisteniach a posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ako aj s dôvodmi tam uvedenými a k odvolacím námietkam žalobcu na doplnenie konštatuje:

Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu (§ 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby a žalobca ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol, že došlo k usporiadaniu.

Súd prvého stupňa správne konštatoval, že žalobcom tvrdený dôvod späťvzatia nemožno považovať za kvalifikované zdôvodnenie späťvzatia návrhu. Žalobca svoje tvrdenie, že medzi účastníkmi konania došlo k usporiadaniu, nepreukázal a nepotvrdil to ani žalovaný.

Pre vyššie uvedené preto možno konštatovať, vzhľadom na všetky okolnosti veci, že nejde o prípad predpokladaný v ustanovení § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku.

Z toho vyplýva správny záver prvostupňového súdu, ktorý si osvojil aj odvolací súd, že žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, preto je povinný nahradiť žalovanému jeho trovy.

Trovy konania prislúchajú vzhľadom na jeho výsledok žalovanému. Žalovaný si uplatnil nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur. Súd prvého stupňa priznal žalovanému trovy konania v správnej výške a odvolací súd v súvislosti s tým odkazuje na ich správny výpočet v napadnutom uznesení.

K námietke žalobcu, že súd prvého stupňa mal pri rozhodovaní o trovách konania aplikovať ustanovenie § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolací súd konštatuje:

Zmierňujúce ustanovenie § 150 Občianskeho súdneho poriadku prichádza do úvahy za stavu, že existujú účelne vynaložené trovy, ktoré sa majú priznať, ale zároveň existujú skutočnosti predpokladané v uvedenom ustanovení odôvodňujúce nepriznanie náhrady trov konania.

Vychádzajúc z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, cieľom súdnych konaní v takýchto veciach (drobné spory) má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi. Tento zámer zákonodarcu však nemožno vzťahovať i na uplatnenie obrany voči žalovanému nároku. Možnosť zníženia, prípadne nepriznania trov konania upravuje ust. § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd aplikovať iba vo vzťahu k žalobcovi uplatňujúcemu si pohľadávku do výšky 1000 eur.

Vychádzajúc z uvedeného má odvolací súd za to, že aj keď v danom prípade ide o drobný spor, žalovanému patrí plná výška uplatnených trov konania vzhľadom na skutočnosť, že uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku je možnosťou, nie povinnosťou súdu a vzhľadom na to, že žalovaný, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom, uplatnil obranu voči žalovanému nároku žalobcu, ktorý považoval za premlčaný.

Ak preto súd prvého stupňa priznal žalovanému plnú náhradu trov konania, nepostupoval v rozpore so zákonom a vzhľadom na všetky okolnosti veci rozhodol správne.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že žalobca neuviedol v odvolaní žiadnu takú relevantnú okolnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť zmenu napadnutého uznesenia.

Preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti podľa ustanovenia § 219 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V odvolacom konaní neúspešný žalobca si neuplatnil právo na náhradu trov konania preto, preto o nich nebolo rozhodnuté. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému, ktorý podal návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania, priznal právo na náhradu trov konania celkom vo výške 19,61 Eur, pozostávajúcich z: odmeny za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 02.09.2014 vo výške 8,30 Eur podľa ustanovenia § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., z režijného paušálu vo výške 8,04 Eur a z 20 % DPH zo sumy 16,34 Eur, čo je 3,27 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.