

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/254/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114204857
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114204857.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: P. O., narodený XX. XX. XXXX, bytom X. XX, S., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou U. M., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 127,36 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 17Ro/70/2014-14 zo dňa 23. 4. 2014.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 127,35 eur, úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 127,35 eur od 27. 8. 2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania ako náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,13 eur a za súdny poplatok vo výške 16,50 eur k rukám právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Soni Pohovejovej a to troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 20. 2. 2014 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 127,35 eur, úroku z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 127,35 eur od 27. 8. 2011 do zaplatenia titulom poisťnej zmluvy zo dňa 25. 2. 2011.

Súd vydal dňa 23. 4. 2014 platobný rozkaz č. k. 17Ro/70/2014-14, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/254/2014-34 zo dňa 16. 2. 2015 súd ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníčku na ochranu jeho práv v konaní.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 10. 2. 2014, návrhom poisťnej zmluvy zo dňa 25. 2. 2011, výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 4. 7. 2011, celým obsahom spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 25. 2. 2011 vyplýva, že účastníci sa dohodli na investičnom životnom poistení - FUTURA INVEST so začiatkom poistenia od 1. 3. 2010, poisťnom období mesačné, poisťnom 26,35 eur mesačne.

Z poisťky č. 6562437121 zo dňa 7. 3. 2011 vyplýva, že žalobca vydal poisťku, ktorou považuje prijatie návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy so začiatkom poistenia 1. 3. 2011 do 1. 3. 2046 na investičné životné poistenie, s poisťným obdobím: mesačne, s poisťným 7230,24 Sk/240 eur, mesačné poisťné 26,35 eur, splatnosť poisťného 1. deň v mesiaci.

Z výzvy zo dňa 4. 7. 2011 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie poisťného v sume 26,35 eur za obdobie 1. 4. 2011 do 1. 5. 2011. Bol upozornený, že ak v lehote jednému mesiacu od prevzatia výzvy nebude poisťné zaplatené, poistenie zanikne.

Z oznámenia zo dňa 15. 12. 2010 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia ku dňu 9. 12. 2010. S výzvou na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 141,58 eur do 15 dní od doručenia oznámenia.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťovateľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné), ods. 2 ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťného za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, ods. 2 poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobia nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného, ods. 3 lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť

Podľa ustanovenia § 803 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je

o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobný návrh, ktorým sa žalobca domáha zaplata sumy 127,35 € bol podaný dôvodne, keď účastníci uzavreli platne poistnú zmluvu na investičné životné poistenie. Žalovaný sa v predmetnej poistnej zmluve zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté mesačné poistné v sume 26,35 eur a zaplatil poistné v dohodnutej výške dňa 1. 3. 2011. Nasledujúce splátky poistného neuhradil. Žalobca tvrdil, že predmetné poistenie zaniklo dňa 26. 8. 2011 v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď žalovaný neuhradil dlžné poistné v jednomesačnej lehote od doručenia výzvy. Súd mal preukázaný zánik poistenia z dôvodu neuhradenia poistného k 1. 5. 2011, keď žalobca nepreukázal doručenie výzvy zo dňa 4. 7. 2011 žalovanému s poukazom na ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to dňom 26. 7. 2011. Súd považoval požiadavku na zaplata sumy 127,35 eur za dôvodnú, keď žalovanému vznikla povinnosť uhradiť dohodnutú výšku poistného k 26. 8. 2011, čo však nesplnil. Na základe uvedeného vyhovel návrh pokiaľ ide o požiadavku na zaplata sumy 127,35 eur. Pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania aj v tejto časti považoval súd návrh za dôvodný, nakoľko bolo v konaní preukázané, že žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť splatné poistné k 26. 8. 2011 nesplnil, keď s úhradou sa dostal do omeškania deň nasledujúci po splatnosti t. j. 27. 8. 2011. Súd sa stotožnil aj s požadovanou výškou úroku z omeškania 9,50 % ročne, keď mal preukázané, že ku dňu vzniku omeškania 27. 8. 2011, bola základná úroková sadzba ECB zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk vo výške 1,5 % t. j. 1, % + 8 bodov spolu výška 9,5 % ročne. Na základe vyššie uvedeného súd priznal žalobcovi požadovanú výšku istiny aj úroky z omeškania v zmysle návrhu na začatie konania.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci celkom úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 75,63 eur, ktorá pozostáva zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 59,13 eur za 2 úkony právnej pomoci

príprava a prevzatie dňa 10. 2. 2014

písomné podanie na súd - návrh zo dňa 10. 2. 2014

2 x á 16,60 eur, 2 x á 8,04 eur režijný paušál v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, ods. 3, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyčíslenú náhradu trov konania 49,28 eur súd zvýšil o 20 % DPH (9,86 eur), nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH. Celkovo súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,13 eur, ktorú zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnenému zástupcovi žalobcu JUDr. Soni Pohovejovej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.