

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/111/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208638  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614208638.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. XXX, XXX XX Ľ., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom V. K., zamestnanec Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 460,32 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie 384,67 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e.**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 75,65 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 24,05 Eur počnúc od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 27,55 Eur počnúc od 18.07.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 24,05 Eur počnúc od 18.08.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur na účet SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, advokátska kancelária, na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1196432201, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec žalobu o zaplatenie 491,32 Eur s príslušenstvom.

Pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej podaním zo dňa 04.07.2014 zoberal žalobca žalobu sčasti o zaplatenie 31,- Eur s príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Uznesením č.k. 9C/111/2014-34 zo dňa 18.07.2014 súd konanie sčasti o zaplatenie 31,- Eur s príslušenstvom zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2014.

Pred otvorením prvého pojednávania, podaním zo dňa 27.02.2015 zoberal žalobca žalobu sčasti späť o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom. Uznesením vydaným pred otvorením prvého pojednávania dňa 31.03.2015 súd konanie o zaplatenie 384,67 Eur s príslušenstvom zastavil.

Podľa § 96 ods. I Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca zobral žalobu na začatie konania sčasti späť pred otvorením prvého pojednávania, preto súd v zmysle § 96 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil. K tomu, aby súd mohol konanie sčasti zastaviť, nebol potrebný súhlas žalovanej, pretože žalobca zobral žalobu čiastočne späť pred otvorením prvého pojednávania.

V priebehu konania vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, zast. advokátom Mgr. Peter Masarovič, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, vystúpil z konania.

Žalobca aj naďalej trval na zaplatení 75,65 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I oddiel: Sa Vložka č. 2081/B ako postupca na strane jednej a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 1196432201. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 vrátane jej prílohy a plnomocenstva, udelené žalobcom advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. sú registrované na Okresnom súde Lučenec pod Spr. 1032/2013. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

Žalovaná sa zaviazala riadne a včas odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky, dohodnuté v aktuálnom cenníku, podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačením zúčtovacieho obdobia a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 6728901959 je splatná dňa 17.07.2011 znejúca na sumu 27,55 Eur, faktúra č. 172990558 je splatná dňa 17.08.2011 znejúca na sumu vo výške 24,05 Eur, faktúra č. 6727896371 bola splatná dňa 17.06.2011 znejúca na sumu vo výške 24,05 Eur.

Opatrovník V.a na pojednávanie nedostavil. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v jeho neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o pripojení, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 24.02.2010, faktúr č. 6727896371, č. 6728901959, č. 1729905588, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení č. 9902966858. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu služby elektronickej komunikácie, ktoré vyfakturoval faktúrami, na ktoré súd poukazuje vyššie, avšak žalovaná za služby nezaplatila.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca na strane jednej a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná služby, ktoré jej právny predchodca žalobcu poskytoval na základe zmluvy o pripojení využívala, preto je povinná žalobcovi za služby zaplatiť podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písmeno a), ods. 4 písmeno b) zákona číslo 610/2003 Z.z. spolu s úrokmi, pričom úroky z omeškania súd priznal žalobcovi odo dňa, ktorý nasleduje po splatnosti faktúr, na ktoré súd poukazuje vyššie.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal žalobcovi trovy konania, vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.