

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/654/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201276
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614201276.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: U. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. Q. XX, o zaplatenie sumy 260,15 eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania.

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/60/2014-44 zo dňa 17. 06. 2014 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 5C/60/2014-44 zo dňa 17. 06. 2014 zamietol žalobu a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Vzhľadom na podané odvolanie rozsudok okresného súdu zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Po predložení veci odvolaciemu súdu žalobca podaním zo dňa 19. 02. 2015, doručeným prvostupňovému súdu dňa 25. 02. 2015, odvolaciemu súdu dňa 03. 03. 2015, zobral návrh na začatie konania (vydanie platobného rozkazu) späť z dôvodu úhrady všetkých záväzkov - žalovanej sumy.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu v priebehu odvolacieho konania, odvolací súd doručil späťvzatie návrhu žalovanej, ktorú zároveň vyzval, aby v lehote 3 dní od doručenia späťvzatia oznámila či so späťvzatím návrhu zo strany žalobcu súhlasí alebo nie. Súd zároveň žalovanú poučil, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať za to, že proti späťvzatiu návrhu nemá námietky (§ 211 ods. 2, § 101 ods. 3 O. s. p.). Žalovaná späťvzatie návrhu spolu s výzvou prevzala dňa 13. 03. 2015, k späťvzatiu sa však nevyjadrila.

Vzhľadom na dispozitívny úkon účastníka konania - žalobcu, s ktorým žalovaná nevyjadрила nesúhlas, odvolací súd, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., v zmysle § 208 O. s. p. späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/60/2014-44 zo dňa 17. 06. 2014 zrušil a konanie zastavil.

O trovách (celého) konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. I keď žalobca v späťvzatí návrhu uviedol, že dôvodom späťvzatia je úhrada všetkých záväzkov žalovanej, ktorá skutočnosť by odôvodňovala aplikáciu ust. § 146 ods. 2 vety druhej O. s. p., svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Vzhľadom na to súd vychádzal zo záveru, že zastavenie konania späťvzatím návrhu zaviniť práve žalobca, v dôsledku čoho by žalovanej patrila náhrada trov konania. Žalovaná si však náhradu trov konania neuplatnila (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by jej v súvislosti s konaním nejaké trovy boli vznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.