

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2CoE/223/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200550  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3214200550.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: BFS, s.r.o. , so sídlom Bratislava, Prievozská 2/A, IČO: 36 782 998 proti povinným : 1/ACCOMM s.r.o., so sídlom Bánovce nad Bebravou , Farská 467/7, IČO: 45 383 651, 2/ L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., L. Q. XXXX/XX, zastúpenej v konaní advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s. r.o., so sídlom Bratislava, Velehradská 33, IČO: 35 922 907, 3/ B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom DG., o vymoženie 200 000,00 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 18. augusta 2014, č. k. 5Er/103/2014 - 592, takto dňa 31.marca 2015

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku, ktorým súd povolil povinným 1/, 2/, 3/ odklad exekúcie na dobu do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10C/146/2014 **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prvým výrokom povolil povinným 1/, 2/, 3/ odklad exekúcie na dobu do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10C/146/2014 podľa § 56 ods. 2 Ex. por., druhým výrokom zamietol námietky povinnej 2/ proti exekúcii podľa § 50 ods. 1 až 4 Ex. por. a tretím výrokom vyhovel námietkam povinnej 2/ proti trovám exekúcie podľa § 201 ods. 2 Ex. por.. Dôvodil, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou poveril súdneho exekútora JUDr. Pavla Holíka poverením č. 5301 022809 zo dňa 24.04.2014 vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia- notárskej zápisnice spísanej JUDr. Tatjanou Šúrkovou č. N 215/2012, Nz 11911/2012, NCRIs 12221/2012 zo dňa 03.04.2012. Dňa 05.06.2014 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou faxom doručený návrh povinnej 2/ na odklad exekúcie, ktorý bol dňa 06.06.2014 doručený Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou poštou. Povinná 2/ návrh na odklad exekúcie odôvodnila tým, že na Okresnom súde Bratislava II bola podaná žaloba na určenie neplatnosti právnych úkonov -nájomnej zmluvy zo dňa 03.10.2011, dohody o prevzatí ručenia povinného 2/ zo dňa 03.04.2014, uznania záväzku povinného 1/ voči oprávnenému vo výške 200 000,- Eur z titulu nájomnej zmluvy zo dňa 03.10.2011 spísaného do notárskej zápisnice notárom JUDr. Tatjanou Šúrkovou a súhlasu povinného 1/ , aby sa táto notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom. Dôvody, pre ktoré sa povinná 2/ domáha určenia neplatnosti právnych úkonov vrátane právnej argumentácie sú obsiahnuté v žalobe, ktorá je priložená k návrhu na odklad exekúcie. Ďalej uviedla, že konanie o určenie neplatnosti právnych úkonov je vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 10C/146/2014. V závere navrhla, aby súd povolil odklad exekúcie do času právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II vo veci podanej žaloby o neplatnosť právnych úkonov vedenej pod sp. zn. 10C/146/2014, keďže je dôvodný predpoklad, že právoplatným rozhodnutím súdu o neplatnosti právnych úkonov budú naplnené podmienky pre zastavenie exekúcie v zmysle § 57 Exekučného poriadku. Súd zaslal návrh povinného na odklad exekúcie na vyjadrenie oprávnenému, ktorý dňa 18.06.2014 doručil súdu vyjadrenie k návrhu na odklad exekúcie. Vo svojom vyjadrení uviedol, že o podanej žalobe nemá informáciu od konajúceho súdu a ak aj bola žaloba podaná, ide o účelovú žalobu, ktorou sa snaží povinný 2/ obštrukciami získavať čas a vyhnúť sa plneniu svojho splatného záväzku, ktorý uznal pred

notárom, pričom po 15-tich mesiacoch sa rozhodol, že tento záväzok v skutočnosti uznať nechcel. Oprávnený zároveň uviedol, že má za to, že notárska zápisnica, ktorá je v predmetnom exekučnom konaní exekučným titulom je spôsobilým exekučným titulom bez akýchkoľvek väd, tak po právnej ako aj morálnej stránke. Súd zo žaloby o určenie neplatnosti právnych úkonov zo dňa 03.06.2014, ktorá bola priložená k návrhu na odklad exekúcie zistil, že uvedenou žalobou sa povinná 2/ domáha určenia neplatnosti právnych úkonov, pričom žalovaným je oprávnený. Konanie sa vedie na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 10C/146/2014. Z oznámenia Okresného súdu Bratislava II bolo zistené, že konanie nie je ešte právoplatne skončené, navrhovateľka bola vyzvaná na vyplnenie Tlačiva na oslobodenie od zaplatenia súdnych poplatkov a v súčasnosti sa rozhoduje o priznaní, resp. nepriznaní oslobodenia od platenia súdnych poplatkov navrhovateľke. Súd po preštudovaní návrhu povinnej 2/ na odklad exekúcie zistil, že je dôvodný. Súd má v danom prípade osvedčené, že sa začalo konanie o určenie neplatnosti právnych úkonov na Okresnom súde Bratislava II dňa 04.06.2014. Žalobu podala povinná 2/ a konanie sa vedie na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 10C/146/2014. V danom prípade možno očakávať, že exekúcia bude zastavená z dôvodu, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným. Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že povolil odklad exekúcie bez návrhu povinným 1/, 2/, 3/ na dobu do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10C/146/2014, aj napriek tomu, že návrh na odklad exekúcie podala len povinná 2/, pretože možno očakávať, že exekúcia bude zastavená a v takom prípade súd aj bez návrhu povolí odklad exekúcie. Súdny exekútor vydal dňa 13.05.2014 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému 2/ dňa 27.05.2014. Súdny exekútor dňa 20.06.2014 predložil súdu námietky povinného 2/ na rozhodnutie. Dňa 11.06.2014 boli súdnemu exekútorovi doručené námietky povinnej 2/ proti exekúcii. Svoje námietky odôvodnila tým, že podala žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov-nájomnej zmluvy zo dňa 03.10.2011, dohody o prevzatí ručenia povinného 2/ zo dňa 03.04.2014, uznania záväzku povinného 1/ voči oprávnenému vo výške 200 000,- Eur z titulu nájomnej zmluvy zo dňa 03.10.2011 spísaného do notárskej zápisnice notárom JUDr. Tatjanou Šúrkovou a súhlasu povinného 1/, aby sa táto notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom. V námietkach poukazuje na skutočnosť, že v zmysle notárskej zápisnice právnym dôvodom vzniku finančného záväzku voči oprávnenému vo výške 200 000,- Eur má byť nájomná zmluva údajne podpísaná dňa 03.10.2011. V tejto súvislosti uviedla povinná 2/, že nájomná zmluva bola oprávneným vyhotovená v deň podpisu notárskej zápisnice, t.j. dňa 03.04.2012, pričom bola účelovo doložená k notárskej zápisnici ako jej súčasť zo strany oprávneného. Ďalej uviedla, že žiadny nájomný vzťah k hnuiteľným veciam špecifikovaným v prílohe č. 1( t.j.v súpise majetku) medzi zmluvnými stranami nikdy neexistoval a ani existovať nemohol z dôvodu, že oprávnený nebol vlastníkom hnuiteľných vecí, ktoré mali byť predmetom nájmu v zmysle nájomnej zmluvy. Oprávnený nebol vlastníkom hnuiteľných vecí, pričom tieto ani nemal vo faktickej ani v právnej dispozícii, a teda v žiadnom prípade ich nemohol prenechať do užívania inému. Povinná 2/ sa domnieva, že nájomná zmluva zo dňa 03.10.2011, dohoda o prevzatí ručenia povinného 2/ zo dňa 03.04.2012, uznanie záväzku povinného 2/ voči oprávnenému vo výške 200 000,- Eur z titulu nájomnej zmluvy spísané do notárskej zápisnice, uznanie záväzku povinného 2/ voči oprávnenému z titulu dohody o prevzatí ručenia zo dňa 03.04.2012 spísané do notárskej zápisnice ako aj vyhlásenia účastníkov na stretnutí dňa 03.04.2012 je možné považovať za absolútne neplatné. V závere uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na neexistenciu záväzku povinných, resp. neexistenciu dôvodu, pre ktorý bol dlh uznaný je zrejmé, že existujú okolnosti brániace vymáhateľnosti nároku a zároveň sú tu dôvody, pre ktoré je vedenie exekúcie neprípustné a z uvedeného dôvodu a v súlade s ustanovením § 50 ods. 1 Exekučného poriadku navrhuje aby súd jej námietkam vyhovel. Oprávnený bol vyzvaný na možnosť vyjadriť sa k podaným námietkam a dňa 25.06.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že o podanej žalobe nemá informáciu od konajúceho súdu a ak aj bola žaloba podaná, ide o účelovú žalobu, ktorou sa snaží povinný 2/ obštrukciami získať čas a vyhnúť sa plneniu svojho splatného záväzku, ktorý uznal pred notárom, pričom po 15-tich mesiacoch sa rozhodol, že tento záväzok v skutočnosti uznať nechcel. Oprávnený zároveň uviedol, že má za to, že notárska zápisnica, ktorá je v predmetnom exekučnom konaní exekučným titulom je spôsobilým exekučným titulom bez akýchkoľvek väd, tak po právnej ako aj morálnej stránke. V závere oznámil, že má za to, že žiadna okolnosť tvrdená povinným 2/ v námietkach nespĺňa predpoklady ustanovené § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, pretože po vzniku exekučného titulu nenastali žiadne okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, ako ani neexistujú iné dôvody pre ktoré by mala byť exekúcia vyhlásená súdom za neprípustnú a preto navrhuje, aby súd námietky povinného 2/ zamietol. Súd po preskúmaní exekučného spisu zistil, že exekučný titul je právoplatný a vykonateľný a pohľadávka oprávneného nie je doposiaľ uhradená. Povinná 2/ ako dôvod

námietok uviedla okolnosti brániace vymáhateľnosti nároku, konkrétne neexistenciu záväzku povinných, resp. neexistenciu dôvodu, pre ktorý bol dlh uznaný. Súčasne oznámila, že podala žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov a predmetné konanie sa vedie na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 10C/146/2014. Exekučným titulom v predmetnom exekučnom konaní je Notárska zápisnica spísaná JUDr. Tatjanou Šúrkovou v č. N 215/2012, Nz 11911/2012, NCRIs 12221/2012 zo dňa 03.04.2012, ktorý je spôsobilým exekučným titulom. Súd s poukazom na ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku nemôže skúmať a posudzovať obsah povinnosti určenej exekučným titulom. Môže skúmať len tie okolnosti, ku ktorým došlo po vydaní exekučného titulu, to znamená otázky vykonateľnosti exekučného titulu a otázky zániku vymáhanej pohľadávky. Povinná 2/ vo svojich námietkach neuviedla žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti a tiež nie sú dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná a teda súd nemal za preukázané žiadne skutočnosti, na základe ktorých by námietkam povinnej 2/ proti exekúcii mohol vyhovieť a následne exekúciu zastaviť. Povinná 2/ súčasne s podanými námietkami proti exekúcii vzniesla aj námietky proti trovám exekúcie. Námietky boli podané včas. Súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil predbežné trovy exekúcie na sumu 40.082,27 Eur, pričom z upovedomenia o začatí exekúcie nie je zrejmé, ako súdny exekútor vypočítal predbežné trovy exekúcie, aká časť týchto trov pripadá na odmenu a aká na hotové výdavky. Z predbežných trov exekúcie uvedených v upovedomení o začatí exekúcie nie jednoznačne zrejmé, z čoho pozostávajú, keď iba zo sumy 40.082,27 Eur nie je možné určiť, aká časť predstavuje odmenu a aká hotové výdavky a či tieto boli vyčíslené len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie, alebo sa jedná o náhrady v ich hypotetickej výške, ktoré vzniknú až v budúcnosti. Taktiež nie je uvedené, ako súdny exekútor dospel k výške jeho odmeny. Keďže súdny exekútor uvedenú povinnosť nesplnil a upovedomenie o začatí exekúcie je v časti vyčíslenia trov exekúcie nepreskúmateľné, dospel súd k záveru, že námietky povinnej 2/ proti trovám exekúcie sú dôvodné, a preto súd námietkam povinnej 2/ proti trovám exekúcie vyhovel.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený, ktorý uviedol, že uznesenie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Oprávnený a povinný 1/ uzatvorili dňa 03.10.2011 nájomnú zmluvu, nakoľko nedošlo k úhrade dlhu, bol splatný záväzok uznaný povinným 1/ v Notárskej zápisnici a zabezpečený povinným 2 /a 3/ dňa 03.04.2012. K podpisu Notárskej zápisnice došlo až po splatnosti dlhu z nájomného dohodou zmluvných strán. Povinní záväzok ani v časti neuhradili a preto sa oprávnený návrhom zo dňa 04.02.2014 obrátil na súdneho exekútora za účelom vymoženia splatnej pohľadávky. Žaloba o určenie neplatnosti právnych úkonov, ktorá podľa súdu odôvodňuje očakávanie, že exekúcia bude zastavená sa opiera bez akýchkoľvek dôkazov len o tvrdenia povinného 2/. Má za to, že ide o účelovú žalobu, ktorou sa snaží povinný 2/ obštrukciami získať čas a vyhnúť sa plneniu svojho splatného záväzku. Zároveň považuje odôvodnenie napadnutého uznesenia za nedostatočné a nepreskúmateľné. Oprávnený mal za to, že žiadna okolnosť tvrdená povinným 2/ v návrhu na odklad exekúcie a konštatovaná konajúcim súdom nespĺňa predpoklady ustanovené § 56 a § 57 Ex. por., pretože nedošlo a ani nemožno odôvodnene očakávať, že v budúcnosti dôjde k zrušeniu exekučného titulu. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, respektíve zmenil tak, že odklad exekúcie nepovoľuje.

K odvolaniu oprávneného sa písomne vyjadril povinný 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý uviedol, že sa vedú na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10C/146/2014 a sp. zn. 23 Cb/26/2014 konania, ktoré budú riešiť otázku platnosti exekučného titulu ako aj ďalších právnych vzťahov medzi účastníkmi konania vrátane určenia vlastníckeho práva k hnutelným veciam nachádzajúcich sa v objekte MAGNUS CENTER. Tvrdenia oprávneného v jeho odôvodnení považuje za nepodložené a zavádzajúce. Považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne a dostatočne a určito odôvodnené. Žiadal, aby odvolací súd predmetné uznesenie súdu prvého stupňa o odklade exekúcie potvrdil.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti vo výroku o povolení odkladu exekúcie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť z týchto dôvodov:

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Ochranu povinného v exekučnom konaní zabezpečuje inštitút odkladu exekúcie. Táto ochrana je buď dočasná, alebo smeruje k takej úprave pomerov oprávneného a povinného pred definitívnym zastavením exekúcie, ktorá zabráni vzniku bezdôvodného obohatenia oprávneného alebo nárokov na náhradu škody. Odklad exekúcie môže byť podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku spojený s tým, že možno dôvodne očakávať, že na základe zákonom vymedzených skutočností dôjde k zastaveniu exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Vo všeobecnosti možno povedať, že pred povolením odkladu exekúcie podľa tohto ustanovenia by malo byť osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorých výsledkom môže byť právna skutočnosť vyvolávajúca zastavenie exekúcie.

V predmetnej veci sa oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Holíkovi dňa 10.02.2014, domáhal proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie pohľadávky vo výške 200.000,00 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica sp. zn. N 215/2012, Nz 11911/2012, NCRIs 12221/2012 zo dňa 03.04.2012, spísaná JUDr. Tatjanou Šúrkovou notárkou so sídlom v Bratislave. Okresný súd Bánovce nad Bebravou poveril súdneho exekútora JUDr. Pavla Holíka poverením č. 5301 022809 zo dňa 24.04.2014 vykonaním exekúcie. Dňa 05.06.2014 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou faxom doručený návrh povinnej 2/ na odklad exekúcie, ktorý bol dňa 06.06.2014 doručený Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou poštou. Povinná 2/ návrh na odklad exekúcie odôvodnila tým, že na Okresnom súde Bratislava II bola podaná žaloba na určenie neplatnosti právnych úkonov - nájomnej zmluvy zo dňa 03.10.2011, dohody o prevzatí ručenia povinného 2/ zo dňa 03.04.2014, uznania záväzku povinného 1/ voči oprávnenému vo výške 200 000,- Eur z titulu nájomnej zmluvy zo dňa 03.10.2011 spísaného do notárskej zápisnice notárom JUDr. Tatjanou Šúrkovou a súhlasu povinného 1/, aby sa táto notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom.

Na základe dopytu Krajského súdu v Trenčíne, Okresný súd Bratislava II. prípisom zo dňa 02.03.2015 oznámil, že vec vedená na Okresnom súde Bratislava II. pod sp. zn. 10C/146/2014 nie je právoplatne skončená, vo veci je vytyčený termín pojednávania na 09.06.2015.

Po dôslednom zvážení všetkých uvedených okolností a po zvážení pomeru rizika nepriaznivých následkov spôsobených prípadným neodložením exekúcie povinným 1/, 2/, 3/ a rizika ohrozenia oprávneného vyvolaného odkladom exekúcie, rešpektujúc existujúcu súdnu judikatúru, odvolací súd dospel k záveru, že v posudzovanej veci je daný dôvod na odklad predmetnej exekúcie proti povinným 1/, 2/, 3/ podľa vyššie citovaného ustanovenia § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Odvolací súd mal z obsahu spisu za preukázané, že na Okresnom súde Bratislava II. pod sp. zn. 10C/146/2014 vedie konanie, v ktorom sa povinný 2/ voči oprávnenému domáha určenia neplatnosti právnych úkonov - nájomnej zmluvy zo dňa 03.10.2011, dohody o prevzatí ručenia povinného 2/ zo dňa 03.04.2014, uznania záväzku povinného 1/ voči oprávnenému vo výške 200 000,- Eur z titulu nájomnej zmluvy zo dňa 03.10.2011 spísaného do notárskej zápisnice notárom JUDr. Tatjanou Šúrkovou a súhlasu povinného 1/. Predmetné civilné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Podľa názoru odvolacieho súdu prebiehajúce súdne konanie a jeho výsledok majú rozhodujúci vplyv na ďalší priebeh exekúcie, pretože jeho výsledkom, v prípade úspechu povinného 2/, môže byť nepochybne právna skutočnosť, ktorá by zakladala dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. b/, resp. písm. g/ Exekučného poriadku. Preto súd prvého stupňa postupoval vecne správne, keď napadnutým uznesením povolil odklad exekúcie sp. zn. 5Er/103/2014, EX 92/14 až do právoplatného skončenia konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Bratislava II. pod sp. zn. 10C/146/2014.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.