

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012329
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114012329.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. K. Q. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.03.2015 takto

r o z h o d o l :

Zdenko B. , nar. 31.03.1977 v G., trvale bytom mesto G., prechodne
bytom O., H. XX, t.č. vo výkone trestu v P.

K. nad B. v trestnej veci XT/XX/XXXX,

je v i n n ý , ž e

od presne nezisteného času asi do 23.20 hodiny dňa XX. novembra 2011 v Trnave po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenou Zuzanou Harčárovou bez súhlasu a proti vôli oprávneného vlastníka a užívateľa nehnuteľnosti cez nezabezpečené okno a otvor v spodnej časti plastových dverí na bočnom vchode od dvora opakovane vnikli do budovy na K. ulici XX majúcej charakter nebytového priestoru a určenej na podnikateľské účely, ktorej vlastníkom bol R.. G. J., ktorú následne užívali tým spôsobom, že tam prespávali až do XX. novembra XXXX, kedy boli na mieste zadržaní príslušníkmi pohotovostnej motorizovanej jednotky N. riaditeľstva PZ G.

t e d a :

spoločným konaním protiprávne vnikol a užíval nebytový priestor iného

č í m s p á c h a l :

prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru spolupáchateľstvom podľa § 20, § 218 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, lebo trest uložený obžalovanému E. B. skorším trestným rozkazom T. súdu G., č.k. 0T/55/2013, zo dňa 17.03.2013, právoplatného dňa 17.03.2013, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 18.11.2014 na tunajší súd podľa ustanovenia § 234 ods. 1 Tr. por. obžalobu na E. B. pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru spolupáchateľstvom podľa § 20, § 218 ods. 2 Tr. zák.

Po prednesení obžaloby na hlavnom pojednávaní obžalovaný Zdenko Poláček podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe sa cíti byť vinný. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. po tom, čo obžalovaný vyhlásil, že je vinným zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, samosudkyňa otázkami podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ zistila, či obžalovaný:

- rozumie, z čoho je obžalovaný, obžalovaný uviedol: áno.
- bol poučený o svojich právach, obžalovaný uviedol: áno.
- rozumie právnej kvalifikácii skutku, obžalovaný uviedol: áno
- vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin, obžalovaný uviedol: áno
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu, obžalovaný uviedol: áno.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Rovnako obhajkyňa obžalovaného navrhla súdu, aby vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe súd prijal.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného E. B., že je vinným zo spáchania skutku v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 269 Tr. por. súd prečítal a oboznámil správy a posudky, odpis registra trestov, výsledok lustrácie E., pripojené spisy Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/31/2014, 0T/23/2011, 6T/50/2012, 0T/53/2014.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že E. B. má päť záznamov, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 20.03.2014, sp. zn. 4T/31/2014 podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 27.05.2014. Trestný čin spáchal dňa 21.08.2013.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/55/2013 zo dňa 17.03.2013, právoplatného dňa 17.03.2013 vyplýva, že E. B. bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace, výkon trestu mu bol podmienene odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Trestný čin spáchal dňa 13.03.2013. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2013.

Obžalovaný trestný čin vo veci 2T/149/2014 spáchal dňa 21.11.2011 a teda prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42, lebo súd odsudzoval páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti a vytvoriť podmienky na výchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V danom prípade keďže prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42, súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že môže upustiť podľa § 44 Tr. zák. od uloženia súhrnného trestu, lebo predchádzajúci trest považuje za celkom primeraný vo vzťahu k celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti a trest uložený skorším rozsudkom považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Navyše E. B. nastúpil výkon trestu v trestnej veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. XT/XX/XXXX dňa 28.11.2014 a pravdepodobné ukončenie trestu má 28.03.2016.

Poškodený R.. G. Čambál si v tomto konaní nárok na náhradu škody neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.