

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216540  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814216540.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa H. O., bytom U. č. XXX, proti odporkyňi U. P., bytom F., Q. D., F. č. XXX/XX, o zaplatenie 500,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. novembra 2014, č.k. 15C/133/2014-16, takto

### rozhodol:

Odvolanie odporkyne o d m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 500,- Eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 01.12.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok 30,- Eur, všetko v mesačných splátkach po 100,- Eur, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom každá splátka je splatná najneskôr v posledný deň toho - ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok pri vynechaní jednej splátky. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ návrhom podaným 12.09.2014 uplatnil voči odporkyňi nárok na zaplatenie 500,- Eur z titulu nesplatenia pôžičky, ktorú jej poskytol v auguste 2013 a ktorú odporkyňa v lehote splatnosti do konca novembra 2013 nevrátila. Po vyhlásení rozsudku sa prítomní účastníci vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, čo potvrdili svojim podpisom do súdnej zápisnice. Tento rozsudok preto bližšie dôvody neobsahoval /§ 157 ods. 3 O.s.p./ . Súd prvého stupňa rozhodol podľa § 657 Občianskeho zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 142 ods. 1 O.s.p., § 160 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podala odvolania odporkyňa, a to z dôvodu, že v rozsudku sa nešpecifikuje, ako má uhrádzať splátky, nakoľko k rukám navrhovateľa nie je ochotná splácať. Žiadala, aby navrhovateľ písomne zaslal číslo účtu.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu odporkyne písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu rozsudku súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania /§ 214 ods. 2 O.s.p./ skúmal, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, a či bolo odvolanie podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote.

Podľa § 207 ods. 1 O.s.p. vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Z dispozičnej zásady v občianskom súdnom konaní vyplýva, že účastník konania môže odvolanie nielen podať, ale môže sa tohto práva aj vzdať. Procesný úkon, ktorým sa účastník vzdal odvolania je úkonom neodvolateľným, a preto jeho vzdaním sa zaniká právo účastníka podať odvolanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že napadnutý rozsudok vyhlásil súd prvého stupňa na pojednávaní dňa 27.11.2014. Podľa písomného záznamu na č. l. 15 po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku obaja účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať opravný prostriedok proti vyhlásenému rozsudku. Obaja účastníci tento písomný záznam potvrdili svojím podpisom.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd potom odvolanie odporkyne v zmysle § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. mohol len odmietnuť ako odvolanie podané niekým, kto na odvolanie nebol oprávnený. Vecnou správnosťou rozsudku sa preto nezaoberal.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods.1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.