

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/468/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114200791
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1114200791.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: B.. G. G., R. R., U.. K.. I.. M.. E. XX, zastúpená B.. B. G., R. M. XXX, proti odporcom: 1/ G. T., R. U.. K.. I.. M.. E. XX, 2/ E. G., R. R., E. X, 3/ B. Š., R. R., U.. K.. I.. M.. E. XX, 4/ W. G., R. R., U.. T. XX, 5/ R. G., R. R., U.. T. XX, 6/ K. X., R. R., U.. K.. I.. M.. E. XX, 7/ K. G., R. R., U.. K.. I.. M.. E. XX, 8/ Y. G., R. R., U.. K.. I.. M.. E. XX, 9/ D. W., R. R., U.Á.. K.. I.. M.. E. XX, 10/ E. M., E. E. R., U.. K.. I.. M.. E. XX, o určenie, že vety prerokované na domovej schôdzi nie sú uzneseniami Zhromaždenia vlastníkov a o určenie ich neplatnosti voči vlastníkom bytov, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14. 5. 2014, č. k. 12C/7/2014-39, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu navrhovateľky, ktorým sa po doplnení domáhala voči odporcom určenia, že vety prerokované na domovej schôdzi E. M., H. R., U.. K.. I.. M.. E. XX, konanej dňa XX. XX. XXXX: „Zálohová platba za právne služby poskytované C.. N. F., by mala byť cca 500,- €, na ktorej platbu potrebujeme súhlas vlastníkov bytov, Hlasujeme za zálohovú platbu C.. F., Hlasujeme za to, aby ostali zálohové platby pre rok 2014 také ako pre rok 2013, Hlasujeme o vypracovanie ponúk,“ nie sú uzneseniami Zhromaždenia vlastníkov v zmysle § 7c ods. 9 zákona č. 182/1993 Z. z. a sú voči vlastníkom bytov neplatné.

V odôvodnení svojho uznesenia poukázal súd prvého stupňa na to, že navrhovateľka uhradila dňa 7. 2. 2014 súdny poplatok za podaný návrh vo výške 16,50 €. Súd prvého stupňa ju vyzval dňa 14. 4. 2014 na doplatenie súdneho poplatku v sume 182,50 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy, ktorá bola navrhovateľke doručená dňa 24. 4. 2014. Navrhovateľka namietala výšku doplatku na súdnom poplatku a sama doplatila súdny poplatok v sume 13,50 €, t. j. uhradila celkom súdny poplatok vo výške 30,- €.

Prvostupňový súd s poukazom na ust. § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 8 ods. 1 a § 10 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch konanie o návrhu navrhovateľky zastavil, s odôvodnením, že návrh navrhovateľky na začatie konania pozostáva z dvoch žalobných petítov, t. j. domáha sa dvoch nárokov, ktoré sú v zmysle poznámky č. 6 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov spoplatnené samostatne. Nakoľko ide o určovacie návrhy, t. j. predmet konania nie je oceníteľný, každý z nich sa podľa položky č. 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov spoplatňuje sumou 99,50 €. Celková výška poplatkovej povinnosti navrhovateľky potom predstavuje 199,- €. Keďže navrhovateľka napriek výzve súdu a poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku tento v stanovenej lehote neuhradila, súd konanie o návrhu navrhovateľky zastavil.

Rozhodnutie o trovách konania oprel súd prvého stupňa o § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu konania. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku,

a to podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. a to vo výške 23,30 € (po krátení súdneho poplatku o sumu 6,70 €).

Uvedené uznesenie napadla v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľka, v celom rozsahu, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Navrhovateľka zjavne vytýkala prvostupňovému súdu nesprávne právne posúdenie veci. V odvolaní vycitovala viaceré ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ako aj znenie položky 1, ako aj poznámky + ods. 6 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Uviedla, že žiadny zákon v Slovenskej republike podľa jej názoru nedefinuje, čo je „nárok,“ na ktorý by sa vzťahovala poplatková povinnosť v zmysle poznámky 1 ods. 1 prílohy zákona č. 71/1992 Zb., a už vôbec nedefinuje pojem „petiť.“ Rovnako namietala, že zákon o súdnych poplatkoch v texte, a ani v prílohe, neobsahuje žiaden „Sadzobník.“ Podľa názoru navrhovateľky nie je žiaden súd legitimovaný rozhodnúť o tom, čo je navrhovateľom uplatnený uplatnený „nárok,“ resp. „petiť,“ t. j. súd nie je oprávnený vyrubiť ani viac poplatkov ako jeden poplatok uvedený v položke 1 Prílohy zákona č. 71/1992 Zb. Namietala, že súd prvého stupňa nebol oprávnený vyrubiť jej súdny poplatok vo výške, v akej ho vyrubil. Navrhovateľka dodala, že na výzvu prvostupňového súdu svoj pôvodný návrh upravila, pričom v upravenom návrhu zo dňa 21. 3. 2014 uviedla sumu, ktorá sa objavila po zákonom termíne na zverejnenie zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov bytov v materiáli zaslanom odporcami, a to 500,- €, ktorej sume by zodpovedal poplatok vo výške 30,- €. Keďže navrhovateľka už skôr zaplatila súdny poplatok vo výške 16,50 €, zostávalo doplatiť sumu 13,50 €. Navrhovateľka tak celkom zaplatila na poplatku sumu 30,- €.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom, t. j. v celom rozsahu (§ 212 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani na potvrdenie, ani na zmenu napadnutého uznesenia prvostupňového súdu.

Dňa 5. 1. 2015 doručila navrhovateľka na súd prvého stupňa písomné podanie, ktorým zmenila svoj predchádzajúci návrh na návrh o určenie, že všetky uznesenia domovej schôdze E. M., U.Á. K.. I.. M.. E. XX, R. zo dňa 18. 12. 2013, sú neplatné. Žiadala tiež uložiť odporcom povinnosť uhradiť jej náklady a trovy konania, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odvolací súd považuje za dôležité poznamenať, že postup súdu prvého stupňa pri určení výšky poplatkovej povinnosti bol, vzhľadom na zmenu žalobného návrhu navrhovateľky (podaním zo dňa 21. 3. 2014, č. I. 32 spisu), správny a v súlade so zákonom č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ako aj jeho prílohou Sadzobníkom súdnych poplatkov. Upravený návrh navrhovateľky v zmysle jej vtedajšieho písomného podania obsahoval dva petity (t. j. výroky o tom, ako navrhuje vo veci rozhodnúť; totiž, že tam uvedené vety 1/ nie sú uzneseniami zhromaždenia vlastníkov bytov a 2/ že sú voči vlastníkom bytov neplatné). Skutočnosť, že sa v týchto vetách uvádza suma 500,- € ako výška zálohovej platby, je pre stanovenie výšky poplatkovej povinnosti navrhovateľky bez významu. Pre stanovenie výšky poplatku bolo podstatné, že ide o tzv. určovacie petity, za ktoré je v Sadzobníku súdnych poplatkov stanovený poplatok v sume 99,50 € (podľa položky 1 písm. b/ Sadzobníka), a to za každý z uplatňovaných nárokov osobitne (poznámka 6 k položke č. 1 Sadzobníka), tak ako aj postupoval prvostupňový súd.

Po predložení veci odvolaciemu súdu, ešte pred rozhodnutím o odvolaní navrhovateľky, však došlo zo strany navrhovateľky k zmene návrhu, a to podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 5. 1. 2015, podľa ktorého sa navrhovateľka mieni domáhať určenia, že všetky uznesenia Domovej schôdze E. M., U. K. I. M. E. XX, R., zo dňa 18. 12. 2013 sú neplatné. Zároveň si uplatňuje právo na náhradu trov konania. O navrhovanej zmene návrhu bude potrebné najprv rozhodnúť, s poukazom na ust. § 95 ods. 1, 2 O. s. p.

Uvedený procesný návrh navrhovateľky má dopad aj na stanovenie výšky poplatkovej povinnosti. S ohľadom na skutočnosť, že po predložení veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľky bol z jej strany učinенý procesný úkon, majúci dosah na stanovenie výšky poplatkovej povinnosti a ktorý tak nedovoľuje rozhodnúť o napadnutom uznesení prvostupňového súdu, ktorým bolo zastavené konanie (pre nezaplatenie súdneho poplatku) inak, než predmetné uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 221 ods. 1 O. s. p. a vec mu vrátiť podľa § 221 ods. 2 O. s. p. na ďalšie konanie.

Bude úlohou prvostupňového súdu procesne rozhodnúť o navrhovateľkou navrhovanej zmene návrhu, t. j. aký nárok (nároky) budú predmetom konania a následne rozhodnúť aj o výške poplatkovej povinnosti.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa o trovách, ako prvostupňového tak i odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.