

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15Co/136/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112233390  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bzdúšek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112233390.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bzdúška a členov senátu JUDr. Evy Hritzovej a JUDr. Pavla Lukáča, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/630/2012-56 zo dňa 04. 04. 2014 v zamietajúcej časti, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/630/2012-56 zo dňa 04. 04. 2014 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Okresný súd Topoľčany napadnutým rozsudkom žaloby vo veciach 6C/630/2012, 6C/631/2012, 6C/635/2012, 6C/636/2012, 6C/637/2012, 6C/644/2012 spojených na spoločné konanie pod sp. zn. 6C/630/2012 zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.  
Vec pod sp. zn. 6C/645/2012 vylúčil na samostatné konanie.

V odôvodnení napadnutého rozsudku prvostupňový súd uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinností žalovanému zaplatiť mu z titulu majetkovej škody sumu 125,- eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 374,33 eura a to z dôvodu, že v pozícií oprávneného v exekučnom konaní voči povinnému: J. C. navrhol písomným podaním zvolenému súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu, ktorý po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie prideliť exekučnej veci spisovú značku EX/15567/2010. Súdny exekútor v snahe postupovať pri nútenom vymáhaní pohľadávky žalobcu efektívne a účinne predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Nitra a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V exekučnom konaní vedenom podľa procesných pravidiel je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia žiadosti ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti, nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 04.05.2011 (konanie pritom začalo dňa 13.10.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 203 dní).

Žalobca si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatnil náhradu majetkovej škody ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorú vyčíslil tak, že mu vznikla majetková škoda tým, že vynaložil na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému sumu 70,- eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40,- eur a na administratívne spracovanie textov, urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde sumu 15,- eur. Celkovo vynaložil vo veci správy a vymáhania svojej pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej, a to výlučne vplyvom nesústrednej činnosti exekučného súdu márne sumu 125,- eur.

Súd v záujme hospodárnosti konania veci spojil na spoločné konanie podľa § 112 ods. 1 O.s.p. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. Žalovaný vzhľadom na skutočnosť, že došlo k spojeniu viacerých žalôb poukázal na to, že je nutné rozlíšiť jednotlivé druhy namietaných postupov súdov. Všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prieťahy v konaní súdu, túto právomoc má iba predseda súdu alebo Ústavný súd SR. K podmienke uplatnenia nároku na súde žalovaný poukazuje nato, že dňa 23.4.2012 jej boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 23.4.2012. Vzhľadom na skutočnosť, že už dňa 27.9.2012 boli na súd doručené žaloby, vo veci je zrejmé, že žalobca ich nepodal po uplynutí 6-mesačnej lehoty, ale skôr.

15-dňová lehota na vydanie poverenia neplatí pri rozhodovaní rozhodcovského súdu ako exekučným titulom. Toto znenie je účinné od 01.06.2011, kedy bol exekučný poriadok novelizovaný. Ak je namietaným nesprávnym úradným postupom zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a to po 15-dňovej lehote, premlčacia lehota uplynula po 3-och rokoch od momentu zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia. Preto vzniesol námietku premlčania pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pred 23.04.2009, k zamietnutiu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pred dňom 23.04.2009.

Prvostupňový súd vo veci vykonal dokazovanie, pričom zo spisu sp. zn. 6C/630/2012 jeho žalobného návrhu zistil, že exekučné konanie sa týka exekúcie vedenej pod č. EX/15567/2010, pod ktorým číslom súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, ako to vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 25Er/960/2010 podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 09.12.2010. Exekučným titulom je Rozsudok stáleho rozhodcovského súdu. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 18.02.2011 č. k. 25Er/960/2010-9 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2011. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 23.01.2012 č.k. 25Er/960/2010-17 bolo exekučné konanie zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2012.

Zo spisu sp. zn. 6C/631/2012 vyplýva, že žalobca sa domáha zaplattenia majetkovej škody v sume 125,- eur a nemajetkovej ujmy v sume 825,- eur.

Zo spisu sp. zn. 6C/635/2012 vyplýva, že žalobca sa domáha zaplattenia majetkovej škody v sume 125,- eur a nemajetkovej ujmy v sume 658,31 eura.

Zo spisu sp. zn. 6C/636/2012 vyplýva, že žalobca sa domáha zaplattenia majetkovej škody v sume 125,- eur a nemajetkovej ujmy v sume 330,- eur.

Zo spisu sp. zn. 6C/637/2012 vyplýva, že žalobca sa domáha zaplattenia majetkovej škody v sume 125,- eur a nemajetkovej ujmy v sume 385,- eur.

Zo spisu sp. zn. 6C/644/2012 vyplýva, že žalobca sa domáha zaplattenia majetkovej škody v sume 125,- eur a nemajetkovej ujmy v sume 440,- eur.

Zo spisu sp. zn. 6C/645/2012 vyplýva, že žalobca sa domáha zaplattenia majetkovej škody v sume 125,- eur a nemajetkovej ujmy v sume 366,90 eura.

Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora. Podľa zákonného znenia platného od 01.06.2010 táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c), d) EP.

Opačný prípad je však, ak súd zistí rozpor v žiadosti alebo návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, pretože musí, aby k tomu dospel, skúmať tento rozpor a vzhľadom na obtiažnosť vecí a počet nie je a nebolo ani možné do 15 dní to zistiť.

V prejednávanej veci nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu z dôvodu nevydania rozhodnutí v zákonom stanovenej lehote, resp. v primeranom čase a to bez zbytočných prieťahov. Súd mal za preukázané objektívne okolnosti, pre ktoré nebolo možné, aby Okresný súd Nitra rozhodol o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia v 15-dňovej lehote, vzhľadom na zložitosť jednotlivých vecí, posudzujúc exekučný titul a jeho súlad alebo rozpor so zákonom.

Súd preto žalobu zamietol.

Z právneho hľadiska súd vec posúdil podľa § 3 ods. 1, § 9 ods. 1, 2, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, § 17 ods. 1, 2, § 19 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z.z., § 44 ods. 2 Zák. č. 233/1995 Zb.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a v konaní úspešnému žalovanému ich nepriznal, pretože žalovaný si žiadne trovy neuplatnil (§ 151 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie v zamietajúcej časti z dôvodu odňatia možnosti konať pred súdom, nesprávneho právneho posúdenia veci, nedostatočne a neúplne zisteného skutkového stavu veci. Žalobca namietal, že prvostupňový súd rozhodol v merite veci na základe (a s použitím) „inšpirácie“ novou právnou úpravou obsiahnutou v ustanovení § 9 ods. 2 z. č. 514/2003 Z. z., čím súd de iure a de facto aplikoval princíp priamej retroaktivity, čo je neprípustné. Súd vôbec nevyvetlil, prečo zastáva názor, že účastníkom nevznikol stav právnej neistoty. Právna neistota existuje vždy do času, kým nedôjde ku konečnému rozhodnutiu. Podľa žalobcu súdu neprislúcha polemizovať o vhodnosti limitácie dĺžky konania zákonnými lehotami. Súd má aplikovať platné právo a nie svojimi úvahami negovať právo na spravodlivý súdny proces a osobitne právo na prerokovanie veci v primeranom čase. Žalobca preto žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 OSP s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil vopred v zákone stanovenej lehote na úradnej tabuli súdu (§ 156 ods. 3 OSP).

Rozsudok bol vyhlásený dňa 31. 03. 2015.

Predmetom odvolacieho konania je napadnutý rozsudok, ktorým prvostupňový súd Okresný súd Topoľčany žalobu žalobcu o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Z obsahu spisu a vykonaného dokazovania odvolací súd zistil, že prvostupňový súd vo veci vykonal dostatočné dokazovanie, riadne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd uvádza, že nezistil, že by postupom prvostupňového súdu došlo k odňatiu možnosti žalobcu konať pred súdom. V podanom odvolaní žalobca ani nič konkrétne neuviedol, v čom, resp. akým postupom súdu prvého stupňa malo dôjsť k odňatiu jeho možnosti konať pred súdom.

K aplikácii novej právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 9 ods. 2 z. č. 514/2003 Z. z. odvolací súd uvádza, že prvostupňový súd vychádzal zo znenia tejto právnej úpravy účinnej v rozhodnom čase,

pričom prvostupňový súd ani nezisťoval, či došlo k prieťahom v konaní. Žalobca navyše vznik škody a jej výšku nepreukázal, čím sa nenaplnil jeden z predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému ich však odvolací súd nepriznal, pretože si ich neuplatnil (§ 151 ods. 1 OSP).

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.