

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/915/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212793  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7512212793.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, proti žalovanému V. O., O. I. K. O., P. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, o zaplatenie 520,78 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 17C/406/2012-97 z 28.7.2014 Okresného súdu Košice-okolie

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobu a vedľajšieho účastníka.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením konanie zastavil, rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi a zaviazal ho zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 102,17 eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Vychádzal zo žaloby, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 520,78 eur titulom dlžoby na úvere. Vzal do úvahy, že v priebehu konania podaním z 20.9.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na podporu žalovaného a tento podaním z 19.2.2013 okrem iného vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu. Po doručení podania vedľajšieho účastníka žalovanému tento podaním zo 7.2.2014 sa k námietke premlčania pripojil. Poukázal na to, že dňa 2.7.2014 žalobca zoberal žalobu v celom rozsahu späť. Vzhľadom na uvedené o zastavení konania rozhodol podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p.. Citoval § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. a vyslovil predpoklad, že k späťvzatiu žaloby došlo práve na základe námietky premlčania vznesenej vedľajším účastníkom. Zastavenie konania takto zaviniť procesne žalobca a vedľajšiemu účastníkovi patrí nárok na náhradu trov konania. Bol toho názoru, že uplatnené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli vynaložené účelne a patrí mu tak náhrada trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 102,17 € za dva úkony právnej služby.

Uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka napadol včas podaným odvolaním žalobca, navrhol ho zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. V prípade trov vedľajšieho účastníka podľa neho nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Poukázal na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.3.2014 sp.zn. 6M Cdo/5/2013, podľa ktorého trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej - ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v Slovenskej republike nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. Vedľajší účastník sa preto podľa jeho názoru mohol dať zastupovať v súdnom konaní advokátom, avšak trovy vynaložené v tejto súvislosti

nemožno považovať za trovy účelné. Navyše vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach a musí reálne disponovať zodpovedajúcou materiálnou, ako aj personálnou základňou minimálne v rozsahu zabezpečenia možnosti vykonávania základných proklamovaných cieľov. Mal za to, že vedľajší účastník nemal žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade a len z označenia účastníkov konania usudzoval, že ide o spotrebiteľskú vec.

Odvolačný súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania je z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov vecne správne, preto ho potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdil ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Zákonným predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníctva v prípadoch, na ktoré sa vzťahuje ust. § 93 ods. 1 O.s.p., je právny záujem vedľajšieho účastníka na úspechu účastníka, na strane ktorého vstúpil do konania. Vedľajší účastník pomáha v konaní hlavnému účastníkovi a podporuje ho; poskytovaním pomoci navrhovateľovi alebo odporcovi sleduje ich záujmy, robí tak ale s cieľom prispieť k ochrane aj svojich práv plynúcich mu z hmotnoprávných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Vedľajší účastník sa usiluje dosiahnuť procesný úspech ním podporovaného účastníka, lebo výsledok sporu nepriaznivý pre účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje, sa nepriaznivo prejaví aj na jeho (vedľajšieho účastníka) právnych pomeroch.

V prípadoch, na ktoré dopadá ust. § 93 ods. 2 O.s.p., zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitimácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 O.s.p.), tu vyplýva priamo zo zákona (pozri tiež Števíček/ Ficová a kol. Občiansky súdny poriadok - Komentár, Nakladateľství C.H.Beck, 2009, str. 238). V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka. Jedným z takých osobitných predpisov, je tiež zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého môže právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti (§ 25 ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z.).

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom prvého stupňa, ku ktorému dospel tak ohľadne základu pre priznanie náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi, ako aj výšky náhrady trov, s odkazom na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov, o ktorej vo svojich vyjadreniach sa zmieňoval aj vedľajší účastník. Aj vedľajší účastník bezosporu, obhajujúc záujmy spotrebiteľa môže sám vzniesť námietku premlčania, keď v rámci obrany proti žalobe môže uplatňovať aj námietky vychádzajúce z hmotnoprávnej úpravy. Trovy ním uplatnené a priznané súdom prvého stupňa tak možno považovať za účelné, keď v dôsledku

jeho intervencie žalobca vzal žalobu späť a boli tak splnené podmienky pre aplikáciu § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p.. Účelnosť trov vynaložených na právnu moc možno vyvodiť z čl. 47 Ústavy SR, čo v podstate znamená, že trovy právneho zastúpenia je nutné považovať za účelne vynaložené trovy. Každý (teda aj vedľajší účastník) má právo na to, aby bol zastúpený advokátom a takéto zastúpenie je potrebné odlišovať od inštitútu opatrovníctva v zmysle § 29 O.s.p..

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka ako vecne správne.

Vzhľadom na výšku žalovanej pohľadávky a výšku trov priznaných vedľajšiemu účastníkovi neboli splnené podmienky ani na aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O.s.p..

Žalobca úspech v odvolacom konaní nemal, preto mu súd náhradu trov odvolacieho konania priznať nemohol.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.