

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115206680
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115206680.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky K. K., št. občianky SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom T. N. XX, zastúpenej JUDr. Annou Žedényiovou, advokátkou so sídlom Trenčín, Palackého 85/5 proti odporcovi V. D., št. občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom T. N. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd u k l a d á odporcovi, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľnosti - rodinného domu s.č. XX, postaveného na pozemku parc. č. KN-C XXX/X, k.ú. T. N., obec N., okres C., zapísaného na LV č. XXX, a to až do právoplatného skončenia konania o obmedzenie alebo úplné vylúčenie odporcu z užívacieho práva k predmetnej nehnuteľnosti.

Navrhovateľke u k l a d á povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci o obmedzenie alebo úplné vylúčenie odporcu z užívacieho práva k rodinnému domu s.č. XX, postavenému na pozemku parc. č. KN-C XXX/X, k.ú. T. N., zapísaného na LV č. XXX, do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, doručeným súdu dňa 30.03.2015, domáha, aby súd zakázal odporcovi dočasne vstupovať do nehnuteľnosti, označenej vo výroku tohto uznesenia, do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci obmedzenia alebo úplného vylúčenia odporcu z užívacieho práva k nehnuteľnosti. Uviedla, že na súde pod sp. zn. 13C/66/2014 prebieha konanie o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov - účastníkov konania, ktorého predmetom je okrem iného aj nehnuteľnosť označená vo výroku uznesenia. Dňa 21.03.2015 asi o 7,00 hod ráno boli na základe oznámenia navrhovateľky vyslané tri hliadky polície (to znamená spolu 6 poverených príslušníkov PZ Trenčín), ktorým po príchode navrhovateľka oznámila, že v rodinnom dome s.č. XX, ktorý patrí do nevyporiadaneého bezpodielového vlastníctva účastníkov konania, sa nachádza jej bývalý manžel - odporca s kamarátmi: V. W., M. K., H. H., všetci sú pod vplyvom alkoholu, odporca je voči nej vulgárny a agresívny, vulgárne jej nadáva, načo ho ona vyzvala, aby jej nenadával, že si to neželá. Vyzvala ho, aby sa on a jeho kamaráti správali slušne, nekričali, hlasno nespievali, pretože má v dome maloletého syna P. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa na hlasný krik a spev budil a plakal. Odporca bol agresívny a arogantný aj voči povereným príslušníkom PZ, odmietal komunikovať, spolupracovať a podať vysvetlenie ku skutku. Snažila sa získať výpoveď odporcu na polícii, úradný záznam z výjazdu, ale bolo jej oznámené, že doklady vydajú len na vyžiadanie súdu. Podľa nej odporca nie je ochotný upustiť od takéhoto konania, nemôže čakať do konečného rozhodnutia o návrhu na úplné vylúčenie odporcu z užívania spoločného domu a v záujme ochrany svojho života a zdravia, ako aj života a zdravia svojho maloletého syna považuje za potrebné, aby súd vydal predbežné opatrenie, tak ako ho navrhla.

Z výpisu z LV č. XXX, k.ú. T. N., obec N., okres C. vyplýva, že účastníci konania sú bezpodielovými spoluvlastníkmi (1/1) nehnuteľnosti: rodinný dom s.č. XX postavený na parc. č. XXX/X, pozemky parc. č. XXX/X o výmere XXX m² záhrady a parc. č. XXX/X o výmere XXX m² zastavané plochy a nádvoria.

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín
11C/141/2013-11 zo dňa 28.11.2013, právoplatným dňa 02.01.2014.

č.k.

Na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 13C/66/2014 prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov - účastníkov konania, medzi iným aj k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX, k.ú. T. N., obec N., okres C., ktoré ku dňu vydania tohto uznesenia nie je právoplatne skončené.

Z potvrdenia OO PZ Trenčín zo dňa 21.03.2015 č.p.: DU-XXX/TN-XXXX vyplýva, že navrhovateľka dňa 21.03.2015 vykonala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49/1d z.č. 372/1990 Zb., nakoľko dňa 21.03.2015 jej bývalý manžel V. D. na adrese trvalého bydliska spôsobil schválnosti.

Podľa § 74 ods. 1 z.č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 veta druhá O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z nasledujúcich dvoch dôvodov: jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter.

Súd vzhľadom na obsah návrhu na nariadenie predbežného opatrenia konštatoval, že predbežné opatrenie v danom prípade nemá plniť funkciu zabezpečenia prípadného budúceho výkonu rozhodnutia, ale funkciu dočasnej úpravy pomerov účastníkov do doby, než sa právoplatne rozhodne o predmete konania vo veci samej.

Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle citovaných zákonných ustanovení musí v tomto prípade byť jednak osvedčenie nároku, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a jednak osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy znamená, že oprávnený musí tvrdiť a osvedčiť, že povinný koná tak, že nároku oprávneného, ktorému sa predbežným opatrením má poskytnúť ochrana, objektívne a bezprostredne hrozí konkrétna ujma.

Súd pritom pred vydaním predbežného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by mal mať zistené, ak by mal vydať konečné rozhodnutie. Obmedzuje sa len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti prípadne vyžadujú, či toto právo je porušené, a či na jeho ochranu je potrebné vydanie práve predbežného opatrenia.

Podľa názoru súdu navrhovateľka v konaní dostatočne osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi a dôvodnosť svojho nároku predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že účastníci konania sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorej sa navrhovateľka domáha, aby súd zakázal odporcovi dočasne vstup. Návrhom vo veci samej sa navrhovateľka mieni proti odporcovi domáhať obmedzenia alebo úplného vylúčenia odporcu z užívacieho práva k nehnuteľnosti.

Navrhovateľka v konaní dostatočným spôsobom osvedčila i nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k jej nároku, ktorému sa predbežným opatrením má poskytnúť ochrana. Hroziaca ujma v danej veci spočíva v správaní odporcu, ktorý podľa návrhu a obsahu listiny, predloženej navrhovateľkou, verbálne napadol navrhovateľku. V predmetnom dome pritom býva aj maloleté dieťa navrhovateľky, P. A., nar. XX.XX.XXXX. Uvedené zakladá podľa súdu bezprostredné nebezpečenstvo ujmy na zdraví navrhovateľky a jej dieťaťa.

V dôsledku týchto skutočností je podľa názoru súdu potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi, týkajúce sa sporných nehnuteľností. Je taktiež potrebné poukázať na skutočnosť, že nariadením predbežného opatrenia súd nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav právnych vzťahov účastníkov. Rozsah nariadeného predbežného opatrenia pritom zodpovedá významu a rozsahu nároku navrhovateľky, ktorému sa predbežným opatrením poskytuje ochrana.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že odporcovi podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. dočasne uložil nevstupovať do nehnuteľnosti, špecifikovanej vo výroku uznesenia. Zároveň podľa § 76 ods. 6 O.s.p. uložil navrhovateľke povinnosť podať v lehote 30 dní na súd návrh na začatie konania vo veci samej.

O náhrade trov predbežného opatrenia bude v súlade s § 145 O.s.p. rozhodnuté v rámci rozhodnutia o náhrade trov konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.