

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202874  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814202874.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi W. Z. nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/XX, G. S. o zaplatenie 505,07 eur s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 156,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 156,07 eur od 10.8.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 505,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 10.8.2012 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 20.3.2014 platobný rozkaz, ktorý si odporca v odbernej lehote na pošte nevyzdvihol.

Súd zisťoval dostupnými prostriedkami sídlo odporcu a zistil prostredníctvom ORPZ SR Nováky, že odporca sa zdržiava na uvedenej adrese, ale sa zatajuje, preto mu nebolo možné doručiť súdnu zásielku. Podľa lustrácie sociálnej poisťovne, odporca má hlásený pobyt totožný v návrhu a zhodná odpoveď je aj s lustráciou registra obyvateľov. Odporca má na adrese označenej v návrhu trvalý pobyt hlásený od 16.10.2006. Podľa ďalšieho zistenia ORPZ SR Nováky, odporca sa v denných a vo večerných hodinách zatajoval, nikto dvere neotváral, pričom podľa zistení susedov odporca sa na adrese trvalého pobytu zdržiava. Býva na adrese trvalého pobytu s matkou aj so súrodencami. Odporcu nebolo možné políciou zastihnúť. Obec Zemianske Kostolany oznámila súdu, že nevie posúdiť, či sa odporca na adrese trvalého pobytu zdržiava.

Keďže sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz pre odporcu, súd uznesením zo dňa 3.2.2015 platobný rozkaz zrušil pre nedoručenie.

Ďalším uznesením zo dňa 20.8.2014 rozhodol, že písomnosti určené pre odporcu, t. č. na neznámom mieste sa budú doručovať uložením do súdneho spisu až do právoplatného skončenia veci.

Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBTEĽOV, v zast. advokáta JUDr. Bohdana Jakubisa oznámilo súdu písomným podaním zo dňa 23.9.2014 vstup vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu.

Súd oznámil navrhovateľovi vstup vedľajšieho účastníka a zároveň urobil dotaz na odporcu, či súhlasí, aby vedľajší účastník vstúpil na jeho stranu a hájil jeho záujmy.

Odporca písomným podaním zo dňa 6.3.2015, doručený súdu 9.3.2015 oznámil súdu, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Odporca uviedol, že je evidovaný na úrade práce od 19.1.2015 a nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Býva u svojich rodičov. V písomnom podaní uviedol, že súdu poslať dohodu so spoločnosťou Orange na mesačných splátkach, ktoré spláca podľa dohody.

Súčasne s týmto prehlásením zaslal i splátkový plán - vyjadrenie k žiadosti z 22.1.2015, kde sú uvedené splátky za obdobie február až august 2015, vždy posledný deň v mesiaci každá mesačná splátka vo výške 100 eur a posledná splátka 30.9.2015 je uvedená vo výške 58,26 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - zmluva č.l. 6-7, príloha č.l. 8-9, detail k telefónu č.l.10, dodatok č.l. 11-14, pokus o pokonávku č.l. 15, doručka o prevzatí č.l. 16, faktúry č.l. 17-20, všeobecné podmienky č.l. 23-26, platobný rozkaz č.l. 32, uznesenie OS Prievidza č.l.50, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 52, oznámenie vedľajšieho účastníka č.l. 53, uznesenie OS Prievidza č.l. 64, 65, 66, oznámenie č.l.73, nesúhlas odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka č.l.74, oznámenie úradu práce č.l.75, splátkový kalendár č.l.76, doklad o zaplatení č.l. 77, vyjadrenie vedľajšieho účastníka č.l. 80 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril Zmluvu č. U ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle Zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 149 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákona je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy Mini Black a to vo výške 149 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k

porušení povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/komunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný:

akciová cena 1 euro, predajná cena 150 eur, uplatnená škoda 149 eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 56,07 eur vyfakturovaných v období 2012/03 - 2012/05.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 26.7.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote.

Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 10.8.2012.

Navrhovateľ žiada priznať sumu za neuhradené služby vo výške 356,07 eur aj nárok na zaplatenie sumy 149 eur, ktorú v tomto konaní uplatňuje a škodu.

Uplatnil i trovy konania.

Zmluvu o pripojení uzatvoril navrhovateľ s odporcom dňa 14.9.2011, predmetom ktorej vypožičanie SIM karty na mobilný telefón Samsung Galaxy Mini Black. Dodatkom k tejto Zmluve spísaný dňa 14.9.2011 si navrhovateľ s odporcom dohodol podrobnejšie práva a povinnosti, pričom z tohto Dodatku vyplýva, že účastník si je vedomý, že maloobchodná bežná cena za mobilný telefón je 150 eur a účastníkovi bola predaná so zľavou pre spotrebiteľské ceny/kúpna cena 1 euro. V čl. 2.5 je upravená zmluvná pokuta vo výške 149 eur pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka uvedené v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti...).

Z detailu k SOS súd zistil, že odporca má zotrvať vo vzťahu s navrhovateľom 24 mesiacov, išlo o vybraný typ mobilného telefónu Samsung Galaxy Mini Black, akciová cena mobilného telefónu 1 euro, predajná cena mobilného telefónu 150 eur a zmluvná pokuta 140 eur, viazanosť od 14.9.2011 do 29.12.2013.

Pokusom o pokonávku zo dňa 26.7.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 545,48 eur do 9.8.2012. Túto výzvu odporca prevzal dňa 2.8.2012. Navrhovateľ fakturoval odporcovi cenu služieb faktúrou splatnou do 6.4.2012 na sumu 160,26 eur; ďalšou faktúrou splatnou do 7.5.2012 mu fakturoval sumu 1,33 eur; ďalšou faktúrou splatnou do 6.6.2012 mu fakturoval sumu 83,77 eur a ďalšou faktúrou splatnou do 7.5.2012 mu fakturoval sumu 116,69 eur.

Súčasťou Zmluvy o pripojení sú i Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., kde sú tiež upravené podrobnejšie práva a povinnosti.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 6.3.2015 nesúhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho stranu v tomto konaní, zaslal súdu potvrdenie, že je vedený na úrade práce a dohodol sa na splátkovom kalendári tak, ako súd uviedol už vyššie. Odporca zároveň predložil aj šeky o zaplatení dvoch splátok dňa 2.2.2015 uhradil 100 eur a dňa 2.3.2015 uhradil 100 eur.

Keďže odporca nesúhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho stranu, tento vstup je neúčinný.

Z výsluchu zástupkyne navrhovateľa súd zistil, že uplatňuje škodu voči odporcovi, ktorú spôsobil tým, že porušil Zmluvu a Dodatok, lebo zaviazal sa zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a včas a riadne uhrádzať všetky poplatky spojené s užívaním mobilného telefónu, lebo získal telefón za akciovú cenu. Škoda navrhovateľovi vznikla ako rozdiel medzi akciovou cenou a trhovou cenou mobilného telefónu, čo činí 149 eur. Navrhovateľ sa s odporcom dohodol na zmluvnej pokute, ktorá bola modifikovaná u zmluvnej pokuty na škodu. Odporca podľa navrhovateľa spĺňa všetky predpoklady vzniku škody vo výške 149 eur. Odporca nezaplatil ani faktúry za hovorné, ide o faktúru za mesiac marec 2012.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že tento uznal dlh čo do základu aj výšky. Uviedol, že v roku 2012 nemal peniaze, preto žalovanú sumu neuhradil. Dopusiať nepracuje, to je dôvod, prečo dlh navrhovateľovi neuhradil a je vedený na úrade práce. Nemá žiadny mesačný príjem, býva u rodičov. Nepracuje ani brigádnicky. Živí ho rodičia. Má základné vzdelanie. Naposledy pracoval v Kebabe, kde mu nebola vyplatená mzda. Jeho rodičia pracujú. Tiež uznal sumu 149 eur ako náhradu škody. Nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Má dlh na Všeobecnej zdravotnej poisťovni okolo 3.000 eur. Jeho rodičia dlh splácajú.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti.

Podľa § 43 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo v inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákona, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Toto zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je v osnove upravená ako typická, podmienkou však je, aby nebola v rozpore s obsahom alebo účelom osnovy (§ 51); vzťahy takto vzniknuté sa posudzujú podľa ustanovenia § 853 OZ. Citované ustanovenie rešpektuje zmluvnú voľnosť strán, umožňuje uzatvárať aj zmluvy atypické, nepomenované, zákonom osobitne neupravené. Predpokladom ich platnosti popri všeobecných náležitostiach vyžadovaných pre platnosť zmlúv je, aby neodporovali obsahu alebo účelu tohto zákona, inak by bola taká zmluva absolútne neplatná (§ 39).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu Zmluvy o pripojení podľa Občianskeho zákona, súd zmluvu posúdil ako zmluvu nepomenovanú, ktorá obsahuje podstatné náležitosti takejto zmluvy. Navrhovateľ vypožičal na základe tejto Zmluvy odporcovi SIM kartu, ktorej pridelil účastnícke číslo. Účastníci spísali i Dodatok k tejto zmluve, ktorá upravuje podrobnejšie práva a povinnosti, kde sa účastníci dohodli, že v prípade porušenia niektorých zmluvných

povinností odporca uhradí zmluvnú pokutu vo výške 149 eur. Z Dodatku vyplýva, že dodatkom bol odporcovi predaný mobilný telefón značky Samsung Galaxy Mini Black za akciovú cenu 1 euro a predajná cena bola 150 eur. Odporca mal dlh na hovornom vo výške 356,07 eur, čo vyplýva z faktúr (č.l.17-20) vo výške 165,26 eur; 1,33 eur; 83,77 eur; 116,69 eur. Odporca sa v Dodatku zaviazal, že bude včas a riadne platiť všetky poplatky spojené s užívaním mobilného telefónu, pričom z jeho výpovede vyplynulo, že dlh uznáva čo do základu aj výšky, vrátane poplatkov na hovornom. Tento neuhradil z dôvodu, že nemal dostatok finančných prostriedkov, pretože nepracoval v roku 2012. Navyše odporca nepracuje doposiaľ, čo však nie je dôvod na to, aby dlh neuhradil. Vzhľadom k uznávaciemu prejavu odporcu, k výške sumy na hovornom, súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 156,07 eur z dôvodu, že odporca podľa potvrdení predložených do súdneho spisu (č. l. 77) uhradil 200 eur, preto zo sumy neuhradeného hovorného (356,07 eur - 200 eur = 156,07 eur), zostalo zaplatiť sumu 156,07 eur.

Pokiaľ žiadal navrhovateľ viac, súd v tejto časti návrh zamietol ako nedôvodný, nakoľko odporca preukázal, že uhradil sumu 200 eur.

Súd zaviazal odporcu zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej sumy, nakoľko sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom úrok z omeškania predstavuje dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

Čo sa týka ďalšieho nároku navrhovateľa ako náhrady škody vo výške 149 eur, v tejto časti súd návrh zamietol z týchto dôvodov.

Podľa § 420 ods.1 cit. zákona, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Povinnosť nahradiť škodu je osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu. V tomto prípade možno hovoriť o vzniku záväzkového vzťahu zo zákona. Dôvodom vzniku tohto záväzku je protiprávne konanie škodcu. Obsahom tohto záväzkového vzťahu je povinnosť subjektu, ktorý škodu spôsobil inému (škodca), ju nahradiť a právo subjektu, ktorému bola škoda spôsobená (poškodený), uplatniť právo na náhradu škody. V § 420 Občianskeho zákona je upravená všeobecná zodpovednosť fyzickej a právnickej osoby za spôsobenú škodu, ktorá vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením akejkoľvek právnej povinnosti. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu:

a/ porušením právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu),

b/ vznik škody ako majetkovej ujmy,

c/ existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou

škodou,

d/ zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za predpokladané zavinenie).

Predpokladom vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa ustanovenia § 420 ods.1 je úkon - prejav vôle fyzickej osoby, pričom tento úkon je protiprávny, t. j. ide o konanie, ktoré je v rozpore s objektívnym právom. Dôkazné bremeno preukázania protiprávnosti úkonu spočíva na poškodenom, nakoľko protiprávnosť zákon nepredpokladá. Porušením právnej povinnosti má zákon na mysli objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako fyzická osoba skutočne konania a tým, ako konať mala, aby splnila povinnosti jej uložené právnym predpisom alebo inou právnou skutočnosťou. Protiprávne konanie musí byť poškodeným preukázané takisto, ako vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou a jej rozsahom ako následkom týchto príčin.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal o zaplatenie sumy 505,07 eur pozostávajúca z neuhradených služieb vo výške 356,07 eur a nároku na náhradu škody vo výške 149 eur, čo má predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou.

Súd je toho názoru, že nárok navrhovateľa v časti o sumu 149 eur nie je dôvodný, nakoľko nepreukázal, že odporca konal protiprávne, konal v rozpore s objektívnym právom, resp. právnym poriadkom, teda nepreukázal protiprávnosť. To, že odporcovi predal mobilný telefón za akciovú cenu, hoci predajná cena bola iná, tento rozdiel nie je podľa názoru súdu škoda, ktorá vznikla navrhovateľovi. Rovnako nebola preukázaná ani existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním odporcu ako škodcu a vzniknutou škodou, preto súd je toho názoru, že tento nárok je nedôvodný. Odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu počas 24 mesiacov tak, ako sa dohodol, preto porušenie tejto zmluvnej povinnosti si navrhovateľ upravil v Dodatku k tejto zmluve, kde porušenie povinnosti sankcionoval zmluvnou pokutou.

Keďže je súd toho názoru, že v danom prípade neboli splnené predpoklady zodpovednosti za škodu, súd návrh v časti náhrady škody zamietol.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., nakoľko navrhovateľ mal úspech v konaní len čiastočný a odporca žiadne trovy nežiadal. Preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.