

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/184/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207547
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5814207547.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: Mgr. O. E., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Slávkou Zanovitou, advokátkou so sídlom V. č. XXXX/X, V., proti odporcovi: L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, prechodne bytom N. č. XX, B., zastúpenému splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Angelikou Čečotkovou, bytom A. č. X, B., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 5C/40/2014-15 zo dňa 05. januára 2015, takto

rozhodol:

odvolanie odporcu odmieta.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 5C/40/2014-15 zo dňa 05.01.2015 uložil odporcovi povinnosť zdržať sa konania, ktoré by viedlo k uzavretiu zmlúv o pôžičkách alebo iných typov zmlúv alebo obdobného konania, z ktorých by vznikli alebo mohli vzniknúť pohľadávky zaťažujúce majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, a to až do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva účastníkov konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4P/42/2014. Odporcovi zároveň uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy predbežného opatrenia vo výške 110,92 eur do rúk jej právneho zástupcu v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca, prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne, odvolanie, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia.

Odvolací súd, predtým ako skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a jemu predchádzajúce konanie, sa zaoberal včasnosťou podaného odvolania.

Podľa § 204 ods. 1 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 168 ods. 2 O. s. p. uznesenie súd doručí účastníkom, ak je proti nemu odvolanie alebo ak to je pre vedenie konania potrebné alebo ak ide o uznesenie, ktorým sa účastníkom ukladá nejaká povinnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 158 ods. 2 O. s. p. rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Podľa § 57 ods. 1 až 3 O. s. p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť ani skrátiť. Odvolacia lehota, ktorá je procesnou lehotou, začína v zmysle § 57 ods. 1 O. s. p. plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia, ktoré musí byť vykonané v súlade s právnymi predpismi. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (spravidla pošta).

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo odporcovi doručené riadnym spôsobom, v súlade s § 158 ods. 2 O. s. p. dňa 14.01.2015 (doručenka na č. I. 16 p. v. spisu). Zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 15.01.2015 a skončila vo štvrtok dňa 29.01.2015. Odporca prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne podal odvolanie na pošte dňa 30.01.2015, ako to vyplýva z odtlačku podacej pečiatky pošty (č. I. 40), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Za tejto situácie Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) odvolanie odporcu proti uzneseniu okresného súdu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a bez vecného prejednávania ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 per analogiam O. s. p., nakoľko Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania (ukončenie konania bez rozhodovania vo veci samej). V danom prípade ukončenie odvolacieho konania procesne zaviniel odporca, ktorý podal odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, preto by bol povinný uhradiť protistrane trovy odvolacieho konania. Navrhovateľke, ako vyplýva z obsahu spisu, trovy odvolacieho konania nevznikli, preto jej súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.