

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/279/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712219213
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1712219213.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyni: T. U., bytom O., U. XX, o zaplatenie 551,43 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 7. februára 2014, č. k. 9C 25/2013-29, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal proti odporkyni zaplatenia istiny 551,43 Eur s príslušenstvom ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, a.s. titulom dlhu odporkyne zo zmluvy o pripojení v zmysle zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Vo veci rozhodol bez pojednávania vzhľadom na splnenie podmienok v zmysle § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bol drobný spor. Právne vec posúdil s poukazom na ust. § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 489 OZ, § 491 OZ, § 517 ods. 2 OZ, § 53 ods. 4, písm. k/ OZ a § 53 ods. 5 OZ, a vecne tým, že na základe vykonaného dokazovania zistil, že právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúry splatné v rôznych termínoch v celkovej sume vo výške žalovanej istiny, v konaní mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s., na základe zmluvy o zlúčení zanikla a jej univerzálnym právnym nástupcom sa stala spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ktorá ako postupca uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, ktorej predmetom bolo i postúpenie žalovanej pohľadávky proti odporkyni. Vychádzal zo zistenia, že právny predchodca uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení, keď predmetom konania bolo záväzok odporkyne vyplývajúci z nej. Uviedol, že navrhovateľ predmetnú zmluvu k návrhu na začatie konania nepriložil a nedoručil ju ani na následnú výzvu súdu prvého stupňa. Z listinných dôkazov mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúry na meno odporkyne, avšak z ich obsahu nemohol ustáliť, že medzi predchodcom navrhovateľa a odporkyňou skutočne došlo k uzavretiu zmluvy, ktorá obsahuje práva a povinnosti podstatné pre posudzované konanie, keď z návrhu nie je zrejmý dátum uzavretia zmluvy, jej identifikačné číslo a či je riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. Poukázal na dôkaznú povinnosť navrhovateľa v sporovom konaní, s tým, že jeho neunesenie má za následok neúspech v konaní. Z uvedených dôvodov návrh zamietol. Časť nároku vyhodnotil ako nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý mal za nedôvodný vzhľadom na jeho rozpor s ustálenou súdnou judikatúrou, podľa ktorej záväzok zaplatiť zmluvnú pokutu vo vopred určenej paušálnej sume na formulárovej vopred pripravenej zmluve bez možnosti individuálneho dojednanja je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v zmysle zásady úspechu v konaní, avšak z dôvodu, že odporkyňa si náhradu trov neuplatnila, jej ich nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas odvolanie navrhovateľ a žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a jeho návrhu vyhovieť. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že doteraz

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), s tým, že ich nemohol bez svojej viny uplatniť v rámci prvostupňového konania, a to Zmluva o pripojení zo dňa 24.7.2009, zmluva o pripojení zo dňa 29.7.2009, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 29.7.2009 a Odovzdávací protokol zo dňa 5.5.2010, ktoré podľa neho boli prílohou jeho listu adresovaného súdu zo dňa 17.7.2013. Pokiaľ ide o odôvodnenie napadnutého rozsudku týkajúceho sa neprijateľnosti zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute, poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove podčiarkujúce odôvodnenosť jeho nároku na zmluvnú pokutu v zmluvne dohodnutej výške.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa vo veci rozhodol postupom podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 OSP, t.j. bez nariadenia pojednávania z dôvodu, že išlo o drobný spor. Podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov (faktúry na meno odporkyne). Návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu nepriloženia listinného dôkazu - zmluvy o pripojení uzavretej s odporkyňou - ako základného predpokladu pre úspech navrhovateľa v konaní.

Ustanovenie § 115a OSP, a to v jeho odseku 1 i 2, predpokladá, že skutkový stav potrebný pre rozhodnutie vo veci, je zrejmý z obsahu listinných dôkazov priložených navrhovateľom k návrhu na začatie konania a súd tak už žiadne ďalšie dokazovanie nemusí vykonávať. Z koncepcie ust. § 115a ods. 1, 2 OSP vyplýva, že zákon chce zjednodušiť procesný postup súdu iba vo veciach, v ktorých návrhu na začatie konania vyhovie, spravidla v celom rozsahu. Aj keď to z textu daného ustanovenia nevyplýva, bolo by v rozpore s účelom tejto normy zamietnuť návrh bez nariadenia pojednávania. Odvolací súd pripúšťa, že zamietnutie návrhu bez nariadenia pojednávania je výnimočne možné za situácie, že súd k dispozícii listinné dôkazy má, nakoľko boli pripojené k návrhu na začatie konania, avšak skutkový stav tvrdý navrhovateľom podporujúci ním uplatnený nárok z nich nevyplýva, nie však za situácie, ak k návrhu potrebné dôkazy pripojené nie sú. Uvedené vyplýva jednoznačne z dikcie ust. § 115a ods. 1 OSP, ktoré je relevantné i pre drobné spory, t.j. že možno vo veci rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Nemožno totiž opomenúť, že navrhovateľ v rámci ďalšieho konania môže preukázať ním tvrdých skutočností dokazovať až do vydania uznesenia o skončení dokazovania, a to i inými ako listinnými dôkaznými prostriedkami.

Odvolací súd v danej veci nenariadil odvolacie pojednávanie v zmysle § 214 ods. 1 písm. b/ OSP vzhľadom na skutočnosť, že aplikácia uvedeného ustanovenia prichádza do úvahy za situácie, ak pre rozhodnutie vo veci je potrebné zopakovať alebo doplniť vykonané dokazovanie. V danej veci dokazovanie listinným dôkazom - zmluvou o pripojení - pre jeho absenciu vykonané nebolo, preto nebola naplnená skutková podstata ust. § 214 ods. 1 písm. b/ OSP pre možnosť rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené procesnoprávne aspekty preskúmaného konania odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP, keďže vytýkaným procesným postupom súd prvého stupňa odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom. Vec mu podľa § 221 ods. 2 OSP vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude súd prvého stupňa viazaný právnym názorom súdu odvolacieho (§ 226 OSP). V novom konaní bude súd prvého stupňa povinný nariadiť vo veci pojednávanie, vykonať dokazovanie náležitým spôsobom v zmysle relevantných ustanovení OSP v potrebnom rozsahu so zachovaním práva účastníkov navrhnuť dôkazy, vyjadriť sa k navrhnutým dôkazom a k vykonanému dokazovaniu (§ 123 OSP) a vo veci znova rozhodnúť, prípadne, ak k odvolaniu navrhovateľom doložené doposiaľ absentujúce listinné dôkazy budú postačovať pre posúdenie nároku navrhovateľa a pre rozhodnutie vo veci, rozhodnúť vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a OSP.

V novom rozhodnutí vo veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.