

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112231785
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112231785.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: G.. H. L., bytom D., H. XX, zastúpená JUDr. Petrom Havlíkom, advokátom, Nitra, Podzámska 18, proti odporcovi: Q. O., bytom A., F. XX, zastúpený opatrovníkom JUDr. Ladislavom Blaškom, vyšším súdnym úradníkom Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie 2.000 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 10. novembra 2014 č.k. 14C/5/2014-46, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie navrhovateľky o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke sumu 2.000 eur s 0,1% úrokom denne od 26. 11. 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku, čo do zmluvnej pokuty, návrh zamietol a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Za preukázané mal uzavretie zmluvy o pôžičke medzi účastníkmi konania dňa 25. 11. 2011, na základe ktorej navrhovateľka poskytla odporcovi sumu 2.000 eur, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť najneskôr do 10. 12. 2011. Dohodli si úrok z pôžičky vo výške 0,5% denne, zmluvnú pokutu pre prípad nevrátenia požičanej sumy včas vo výške 0,5% za každý deň omeškania z dlžnej sumy. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 25. 11. 2011 vyplýva, že odporca prijal od navrhovateľky sumu 2.000 eur, doklad je podpísaný odporcom i navrhovateľkou. Odporca si svoju povinnosť neplnil ani len čiastočne. Po právnej stránke posúdil vec podľa § 488, § 489, § 657, § 658, § 544 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), vyhodnotiac zmluvu za platne uzavretú, konštatujúc, že odporca si svoju povinnosť nespĺnil. V časti zmluvnej pokuty návrh navrhovateľky zamietol dôvodiac, že dojednanie o zmluvnej pokute je v príkrom rozpore s dobrými mravmi, keďže požadovaná výška predstavuje 182,50% ročne z požičanej sumy 2.000 eur, čo predstavuje sumu 3.660 eur. V tejto výške je zmluvná pokuta v rozpore s dobrými mravmi, z ktorého dôvodu ide o absolútne neplatný právny úkon. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“) tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko úspech bol pomerne vyrovnaný.

Proti rozsudku podala odvolanie v zákonnej lehote navrhovateľka, v ktorom iba uviedla, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a odvolanie podrobnejšie odôvodní v dodatočnej lehote 5 pracovných dní.

Opatrovník ustanovený odporcovi v podanom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedol, že odvolanie nebolo doplnené, nespĺňa náležitosti podľa § 205 OSP, preto navrhuje odvolaciemu súdu podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP toto odvolanie odmietnuť.

Odvolací súd výzvou, zaslanou právnomu zástupcovi navrhovateľky dňa 12. 02. 2015, ktorú prevzal dňa 20. 02. 2015, žiadal o doplnenie odvolania o náležitosti uvedené v ustanovení § 205 ods. 1 a ods. 2 OSP v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu o podanom odvolaní, navrhovateľka na výzvu súdu nereagovala a odvolanie nedoplnila.

Odvolací súd prv, než by o odvolaní vecne rozhodol, zaoberal sa okrem iného aj tým, či odvolanie navrhovateľky obsahovalo všetky zákonné náležitosti.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a 211 ods. 1.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka podala proti rozsudku súdu prvého stupňa v zákonnej lehote odvolanie bez odôvodnenia a bez uvedenia toho, v čom napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa v odvolacom konaní domáha. Odvolací súd vyzval navrhovateľku výzvou dňa 12. 02. 2015, doručenú dňa 20. 02. 2015, na odstránenie väd odvolania, pričom ju poučil o náležitostiach odvolania a následkoch neodstránenia uvedených väd. Napriek tomu, že navrhovateľka bola odvolacím súdom poučený o spôsobe, akým má doplniť odvolanie tak, aby spĺňalo zákonné náležitosti, do konca 10-dňovej lehoty odvolacím súdom a ani do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu odvolanie nedoplnila.

Odvolací súd rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nemá všetky zákonom požadované náležitosti, a tak odvolací súd nemohol v odvolacom konaní riadne konať a o odvolaní meritórne rozhodnúť. Odvolanie navrhovateľky preto v zmysle § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže procesné účinky pri odmietnutí odvolania sú rovnaké ako v prípade zastavenia konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.