

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9P/10/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201659  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201659.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: T. D., nar. XX.XX.XXXX, R. D., nar. XX.XX.XXXX, C. D., nar. XX.XX.XXXX, L. D., nar. XX.XX.XXXX, E. D., nar. XX.XX.XXXX, R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, štátny občan Slovenskej republiky a T. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, 975 28 Banská Bystrica, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o nariadení výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e nad maloletými deťmi: T. D., nar. XX.XX.XXXX, R. D., nar. XX.XX.XXXX, C. D., nar. XX.XX.XXXX, L. D.Á., nar. XX.XX.XXXX, E. D., nar. XX.XX.XXXX, R. D., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie-dohľad, ktorý bude vykonávať v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obce, základnej školy, ktorú navštevujú školopovinné deti.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci doručil tunajšiemu súdu dňa 15.02.2015 návrh na nariadenie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi: T. D., nar. XX.XX.XXXX, R. D., nar. XX.XX.XXXX, C. D., nar. XX.XX.XXXX, L. D., nar. XX.XX.XXXX, E. D., nar. XX.XX.XXXX, R. D., nar. XX.XX.XXXX. Uviedol, že matka detí R. L.D. ťažko zvláda starostlivosť o maloleté deti, pretože nemá dostatok finančných prostriedkov. Hygienické podmienky a zvyky v rodine sú na veľmi nízkej úrovni. Zabezpečenie potravín v domácnosti je kolísavé podľa finančných prostriedkov matky. Sústavne vykonávajú kontroly v jej domácnosti, poskytujú jej pomoc, tak aby výchovu detí zvládla. Otec detí je vo výkone trestu odňatia slobody. Matka v rámci svojich finančných možností sa snaží deťom vytvoriť vhodné sociálne podmienky, avšak zlepšiť situáciu v rodine sa jej darí len krátkodobo. Deti zanedbávajú povinnú školskú dochádzku, najmä T. a R.. Dôvodné je, aby súd nad maloletými deťmi nariadil výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonávaný v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obce, základnej školy, ktorú deti navštevujú. Pokiaľ nedôjde v krátkom čase k zmenám, budú musieť riešiť problémy v rodine iným krajným dočasným opatrením náhradnej starostlivosti, ktorá nahradzuje osobnú starostlivosť rodičov o maloleté deti.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31.03.2015.

Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci poukázala na tú skutočnosť, že rodina je monitorovaná od roku 2003, z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletých detí T. a R.. Matka ťažko zvláda výchovu šiestich detí, najmä preto, že nemá dostatok finančných prostriedkov, ale aj

z toho dôvodu, že rodina nezvláda základné činnosti v domácnosti. K nariadeniu ústavne starostlivosti možno pristúpiť po tom ako vyčerpajú všetky možnosti, ktoré im poskytuje zákon o rodine.

Matka vypovedala tak, že súhlasí s tým, aby súd nariadil dohľad na výchovu maloletých detí. Snaží sa o to, aby výchovu T., R., C., L., E. a R. zvládla. Otec detí je vo výkone trestu odňatia slobody.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním rodných listov detí, správy Obce Šíd, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, rozsudku č.k. 1T/3/2014-103 Okresného súdu Brezno, správy, ktorú vypracoval Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obec Šíd vo svojej správe uvádza, že matka detí žije v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý toho času vykonáva trest odňatia slobody. Deti zanedbávajú povinnú školskú dochádzku.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec potvrdzuje, že matka poberá dávky v hmotnej núdzi.

Otec detí bol rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1T/3/2014-103 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 písmeno b), c) Trestného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2014. V období od januára 2009 do 30. novembra 2009, od marca 2011 do 31. mája 2011, od októbra 2011 do 31. augusta 2012 a od marca 2013 do 14. januára 2014 neprispieval na výživu svojej dcéry X. D., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

V prípade, že opatrenie miernejšieho charakteru bude nepostačujúce a nebude viesť k náprave, rozhodne súd o prísnejšom opatrení podľa odseku 3.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103,

osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých.

Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Ustanovenia týkajúce sa výchovných opatrení - faktických zásahov do rodičovskej zodpovednosti - sú presne špecifikované vo vyššie citovanom zákonom ustanovení. Výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 môže ukladať len súd.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ale aj zo správy Obce Šíd bolo preukázané, že matka sa o výchovu detí stará sama, pretože otec deti vykonáva trest odňatia slobody. Deti zanedbávajú povinnú školskú dochádzku. Matka sama ťažko zvláda najmä po finančnej stránke starostlivosť o deti. Terénni sociálni pracovníci obce poskytujú matke intervencie a poradenstvá a oblasti vzdelávania detí, zvýšenej starostlivosti v oblasti zdravia, udržiavania čistoty a hygieny v domácnosti. Napriek opakovaným intervenciám, deti vyrastajú v málo podnetnom prostredí. Matka zanedbáva hygienu detí.

Matka detí vypovedala tak, že má záujem o deti sa osobne starať. Zlepší starostlivosť o deti a bude sa snažiť o to, aby tie deti, ktoré sú povinné navštevovať základnú školu, prichádzali na vyučovanie riadne a včas.

Súd sa postavil na to stanovisko, že je potrebné v záujme maloletých detí určiť na ich výchovu dohľad, ktorý bude vykonávaný v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy tak, aby nebolo potrebné dočasne odňať deti z osobnej starostlivosti rodičov. Súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia, hodnotiť účinnosť výchovného opatrenia. Pokiaľ nedôjde k zlepšeniu, starostlivosti matky o výchovu T., R., C., L., E., R., môže nariadiť ústavnú starostlivosť.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd nerozhodoval. Podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.