

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114207846
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114207846.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova č. 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 7C/112/2014-75 zo dňa 05.02.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvého stupňa a vracia vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 10 ods. 1 až 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

V odôvodnení uviedol, že písomným podaním zo dňa 19.01.2015 doručenom tamojšiemu súdu dňa 20.01.2015, podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co/184/2014-49 zo dňa 12.11.2014. Vzhľadom na to, že žalobca nezaplatil pri podaní dovolania súdny poplatok za podanie dovolania, súd výzvou zo dňa 27.01.2015 vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu, aby v lehote 10 dní od jej doručenia zaplatil súdny poplatok za dovolanie vo výške 40,00 Eur podľa § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2, § 7 ods. 10 a položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb.. Písomným podaním zo dňa 02.02.2015 urobeným elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona a doručenom okresnému súdu dňa 02.02.2015, podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie voči výzve/uzneseniu o povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Keďže vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie a keďže tento v stanovenej lehote a ani doposiaľ nezaplatil, a v danom prípade nejde ani o konanie taxatívne uvedené v § 10 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, preto spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Mal za to, že podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. nie je jasne

a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania. Tvrdil, že mu ako žalobcovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. uložená poplatková povinnosť v prípade, keď ju nemal. Použitie analógie legis v prípade vyrubenia súdneho poplatku je vylúčené. Namietal, že povinnosti je možné ukladať zákonom alebo na základe zákona.

Ďalej namietal, že za konania začaté do 30.9.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012, pričom v danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 1.10.2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z., preto je nutné aplikovať právny stav platný do 30.9.2012. Vzhľadom na uvedené navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Odvolačný súd v rámci kompetencií podľa § 10 ods. 1 O.s.p. a zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa vyplýva, že dňa 20.1.2015 podal žalobca na Okresný súd v Prešove formou zaručeného elektronického podpisu dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co 184/2014.

Dňa 27.1.2015 prvostupňový súd vydal výzvu, ktorou vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, ktorý je 40 eur podľa § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2, § 7 ods. 10 (pol. č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov) v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Žalobca bol poučený, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1, 2 zák. č. 71/92 Zb.) a bol poučený o možnostiach, ako súdny poplatok uhradiť.

Žalobca prevzal výzvu dňa 30.1.2015.

Dňa 2.2.2015 podal na Okresný súd Prešov podanie formou zaručeného elektronického podpisu s názvom Odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie, kde namietal aplikáciu položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorá položka sa týka poplatku zo žaloby, a nie poplatku na dovolanie. Súd nemôže svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, keď v uvedenej položke nie je jasne a jednoznačne ustanovená poplatková povinnosť za dovolanie. V tomto prípade nie je prípustná ani analógia legis, ide o rozpor s čl. 46 ods. 1 Ústavy a čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a/ Ústavy, keď povinnosti možno ukladať zákonom a na základe zákona.

Ďalej žalobca v podaní namietal, že podľa § 18c a zák. č. 71/92 Zb. z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.9.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012. V danom prípade žaloba bola žalobcom podaná pred 1.10.2012, konanie začalo pred účinnosťou zák. č. 286/2012 Z.z., a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.9.2012. do tejto doby bolo podľa § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/92 Zb. konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené.

Namietal nedostatok odôvodnenia výzvy (uznesenia).

Prvostupňový súd bez ďalšieho, po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku uznesením č.k. 7C 112/2014-75 zo dňa 5.2.2015 konanie (zrejme o dovolaní - pozn. odvolacieho súdu) zastavil. V napadnutom uznesení citoval ustanovenie § 10 ods. 1 až 3 zák. č. 71/92 Zb., konštatoval, že súdny poplatok uhradený nebol a nejde o konanie podľa § 10 ods. 2 zákona.

Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu. Uvedené vyplýva z ustálenej judikatúry ESLP. Aj Ústavný súd SR sa vyjadril k povinnosti súdov riadne odôvodniť svoje rozhodnutie v náleze III. ÚS 119/03. Vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom ochrany (IV. ÚS 115/03).

V odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé (§ 157 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Prvostupňový súd sa dôsledne pri rozhodovaní o zastavení (asi dovolacieho) konania nezaoberal citovanými zákonnými ustanoveniami a rozhodnutie súdu prvého stupňa riadne neodôvodnil už aj s poukazom na to, že jeho postup bol žalobcov (dovolateľov) namietaný v podaní na čl. 67 a nasl. spisu.

Myšlienkový postup súdu prvého stupňa predchádzajúci zastaveniu konania nebol vôbec vysvetlený s poukazom na namietané skutočnosti aj s poukazom na prijaté právne závery pre žalobcu (dovolateľa). Účelom riadneho odôvodnenia rozhodnutia (uznesenia) je vysvetliť postup súdu a dôvody jeho rozhodnutia, ktorý z napadnutého uznesenia vôbec nevyplýva. Rozhodnutie prvostupňového súdu vzhľadom na námietky uvedené v odvolaní, ktoré sú totožné s námietkami uvedenými v podaní na čl. 67 a nasl. spisu je nepreskúmateľné, pretože sa s nimi vôbec prvostupňový súd nezaoberal a ostali z jeho strany nepovšimnuté. Preto nie je možné pri rešpektovaní dvojinstančnosti v konaní sa s týmito námietkami vysporiadať len v odvolacom konaní, keď bolo povinnosťou prvostupňového súdu sa s nimi v odôvodnení uznesenia vysporiadať a svoj myšlienkový postup popísať tak, aby výrok uznesenia súdu prvého stupňa bol logickým vyústením tohto procesu.

Preto, keďže prvostupňový súd odňal právo účastníkov konania vo veci konať, odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Bude úlohou súdu prvého stupňa opätovne vo veci rozhodnúť s tým, že v odôvodnení rozhodnutia sa vysporiada s odvolaním žalobcu na čl. 67 a nasl. spisu podľa § 41 ods. 2 O.s.p. a so všetkými tam uvedenými námietkami, ktoré majú podstatný vplyv na rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.