

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222010172
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8222010172.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.12.2022, v trestnej veci proti obžalovanému R.. M. V. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, o odvolaniach obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/43/2022 zo dňa 06.09.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolania obžalovaného R.. M. V. a okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obž. R.. M. V. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 19.12.2021 v čase okolo 19:18 hod. ako vodič viedol osobné vozidlo zn. Škoda Superb, ev. č. N. XXXHV po ceste 11/545 na Ul. Hlavná v obci Raslavice v okr. Bardejov v smere od obce Demjata, okr. Prešov, kde v km 14.13 pri rodinnom dome č. 60 sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho pred križovatkou na Ul. Čergovskú pri odbočovaní vľavo nedal prednosť v jazde po hlavnej ceste oproti idúcemu vozidlu zn. VW Touran, ev. č. O. P., ktoré viedla vodička X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. nad G. XXX, okr. O. nad G., čím došlo k čelnej zrážke uvedených vozidiel, pri ktorej dopravnej nehode došlo k zraneniu spolujazdcov vo vozidle VW Touran, ev. č. O. XXXCZ a to O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. nad G. XXX, okr. O. nad G., ktorá utrpela stredne ťažký úraz a to podvrtnutie krčnej časti chrbtice, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie brušnej steny v epigastriu s dobou liečenia od 19.12.2021 do 12.01.2022 a k zraneniu spolujazdca O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. nad G. XXX, okr. O. nad G., ktorý utrpel ľahký úraz a to pomliaždenie a podvrtnutie krčnej časti chrbtice, pomliaždenie hrudníka vpravo a pomliaždenie bedra vľavo s dobou liečenia od 19.12.2021 do 06.01.2022 a na vozidle zn. Škoda Superb, ev. č. N. P. vznikla pre R.. K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. J. XXXX/X, N.-M. A., N. I škoda vo výške približne 5.000,- eur a škoda na vozidle zn. VW Touran, ev. č. O. P. vznikla pre O. B. škoda vo výške približne 4.300,- eur, čím svojím konaním ako vodič porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovení § 4 ods. 1 písm. c), § 19 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s poukazaním na § 137 ods. 1, ods. 2 písm. c), h) uvedeného zákona.

Za to mu bol uložený podľa § 158 Tr. zákona v spojení s § 56 ods. 1, 2, § 38 ods. 3 a § 36 písm. d), j), k), l) Tr. zákona peňažný trest vo výmere 300,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol obžalovanému ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov.

Súčasne podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 12 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol tiež obžalovaný zaviazaný nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Vranov nad Topľou, spôsobenú škodu vo výške 232,80 eur.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podali obžalovaný a prokurátor odvolanie, pričom obžalovaný odvolaním napadol výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 12 mesiacov a prokurátor výrok o treste.

Obžalovaný v písomnom odôvodnení svojho odvolania, podaného prostredníctvom svojho obhajcu, v prvom rade zdôraznil, že už v prípravnom konaní sa dobrovoľne priznal k spáchaniu trestného činu, uznal svoju vinu na jeho spáchaní a trestný čin úprimne oľutoval. Urobil tak napriek tomu, že okolnosti prípadu boli také, že v skutočnosti sa na jeho vozidle tesne pred nehodou pokazilo turbodúchadlo, čo malo za následok rapídne zníženie výkonu vozidla a diametrálne odlišné jazdné vlastnosti, na aké bol na vozidle zvyknutý (pomalšia reakcia vozidla na plynový pedál a slabšia akcelerácia vozidla). Napriek vyššie uvedenej skutočnosti svoju vinu žiadnym spôsobom v prípravnom konaní ani v konaní pred súdom nenamietal, len chcel poukázať na túto okolnosť, ktorá keby nenastala, možno by k dopravnej nehode nedošlo, resp. pripúšťa aj taký názor, že k dopravnej nehode došlo sčasti v dôsledku náhlej poruchy na turbodúchadle vozidla ako možno tým, že sa podľa skutkovej vety nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke. Ďalej poukázal na to, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Súd jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie vykonal len ohľadne výroku o trestoch. Svojím priznaním sa ku skutku a svojou sebareflexiou prevzal na seba vinu v celom rozsahu, čím významne uľahčil prácu prokurátora už v prípravnom konaní a taktiež v konaní pred súdom, rovnako tak napomohol aj súdu, ktorý nemusel vykonať dokazovanie o vine. Avšak podľa jeho názoru toto vyhlásenie o vine, ktoré bolo súdom prijaté, nebolo žiadnym spôsobom zohľadnené pri ukladaní trestu. Svojím vyhlásením o vine neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny dokonca bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Podľa jeho názoru súd mu mal priznať aj poľahčujúcu okolnosť podľa ustanovenia § 36 písm. n) Tr. zákona. Tým by sa mu zvýšil pomer poľahčujúcich okolností na päť. S peňažným trestom vo výške 300,- eur súhlasí, rovnako súhlasí s tým, že ho súd zaviazal uhradiť poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Vranov nad Topľou škodu vo výške 232,80 eur. Nesúhlasí však s uloženým trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, ktorý je podľa jeho názoru v tomto konkrétnom prípade, pri zohľadnení všetkých okolností a skutočností, neprimerane prísny. Podľa neho sa súd nevysporiadal s tvrdeniami obhajoby v záverečnej reči ohľadom jeho starostlivosti o svokru a s ustanovením § 34 ods. 3 Tr. zákona. Súd v odôvodnení rozsudku len stručne uvádza, že tresty uložené obžalovanému postačia pre nápravu a prevýchovu obžalovaného, a že uloženými trestami sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zákona. Ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona ustanovuje, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Avšak s prihliadnutím na okolnosti tohto konkrétneho prípadu, pomer poľahčujúcich okolností v pomere 5:0 k priťažujúcim okolnostiam, s prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu podľa neho nezabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti, ani nevytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Pred spáchaním trestného činu totiž viedol riadny život a nemá žiadne záznamy v registri trestov. Podľa jeho názoru súd pri ukladaní trestov nepostupoval v súlade so zásadami ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zákona a dôsledne nevyhodnotil všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti, najmä osobu obžalovaného a jeho postoj k spáchaniu trestnej činnosti. Súd takisto nesprávne postupoval, keď nezohľadnil tú skutočnosť, že trest má byť ukladaný tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu páchatela a jemu blízke osoby. K okolnostiam prípadu patrí aj tá skutočnosť, že sa vzorne stará o svoju svokru F. G., ktorá má 92 rokov a ktorá býva s ním a s jeho manželkou v spoločnej domácnosti. Jeho primárna starostlivosť o svokru F. G. spočíva najmä v tom, že menovanú vozí často do zdravotníckych zariadení a k lekárom. Predpokladom, aby sa uvedeným spôsobom mohol naďalej vzorne starať o svoju svokru, je vlastníctvo vodičského oprávnenia. Preto považuje trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu uložený súdom za prísny a nerešpektujúci ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zákona. V zmysle ustanovenia § 34 ods. 3 Tr. zákona má trest postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu má tento druh trestu veľmi negatívny vplyv na jeho

blízke osoby. Skutočnosť, že trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu bude mať veľmi negatívny vplyv na jemu blízke osoby, preukazuje písomnými vyjadreniami jeho manželky W. V. a svokry F. G., ktorých podpisy sú úradne overené a tvoria prílohu odôvodnenia odvolania. Dovoľuje si tiež poukázať na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/65/2022 zo dňa 12.09.2022, v ktorom krajský súd zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu vo výroku o treste, ktorým bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu. Odvolací súd v citovanom rozsudku rezultoval, že prvostupňový súd nepostupoval správne, keď nezohľadnil skutočnosť, že trest má byť ukladaný tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv pre rodinu páchatel'a a jeho blízke osoby. V citovanom prípade bola na odvoz odsúdeného k lekárovi odkázaná jeho matka, rovnako ako je v tomto prípade na obžalovaného odkázaná jeho 92 ročná svokra. Citovaným rozhodnutím Krajský súd v Trenčíne ďalej vyslovil záver, že pri vyhlásení obžalovaného o vine treba obžalovanému priznať poľahčujúcu okolnosť podľa ustanovenia § 36 písm. n) Tr. zákona, čo však súd jemu nepriznal. Je aktívny dôchodca, ktorý podniká a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu by mal aj z hľadiska jeho podnikateľských aktivít veľmi negatívny dopad na jeho ďalšiu podnikateľskú činnosť. Podľa jeho názoru z dokazovania dostatočne jasne vyplýva, že skutok, ktorého sa dopustil, je u neho len výnimočným vybočením z inak riadneho spôsobu života a na dosiahnutie jeho nápravy nie je potrebné na neho pôsobiť trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu. S prihliadnutím aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To/23/2013 zo dňa 11.09.2013 je toho názoru, že za spáchaný skutok by bol dostatočným trestom peňažný trest vo výmere 300,- eur, resp. peňažný trest určený podľa úvahy odvolacieho súdu. V citovanom rozhodnutí Krajský súd v Prešove ako súd odvolací trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu neukladal a za závažnejší trestný čin považoval peňažný trest vo výške 1000,- eur za dostatočný. V zmysle vyššie uvedených skutočností, ako aj s prihliadnutím na vyššie citované rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Prešove navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku zrušil v časti výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov alebo alternatívne podľa ustanovenia § 321 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku zrušil v napadnutom rozsudku celý výrok o treste a podľa ustanovenia § 322 ods. 3 Trestného poriadku vo veci sám rozhodol tak, že mu uloží peňažný trest vo výške určenej odvolacím súdom a zaviazá ho uhradiť poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Vranov nad Topľou, škodu vo výške 232,80 eur.

Prokurátor vo svojom odvolaní napádajúcim výrok o treste uviedol, že tak uložený peňažný trest, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu sú neadekvátne mierne vo vzťahu k spáchanému prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a to najmä k následkom spôsobeným konaním obžalovaného a povahe porušenej povinnosti vodiča. Dopravnú nehodu zavinil obžalovaný R.. M. V. tým, že sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho nedal pri odbočovaní vľavo prednosť v jazde po hlavnej ceste oproti idúcemu vozidlu, v ktorom utrpeli dve osoby zranenia, z toho jedna stredne ťažké, rovnako spôsobil škodu na dvoch cudzích vozidlách vo výške spolu 9.300,- eur. Obžalovaný teda spôsobil dopravnú nehodu porušením zvlášť dôležitej povinnosti tak, ako je to uvedené v obžalobe. Obžalovaný, aj keď doposiaľ súdne trestaný nebol, má v evidenčnej karte vodiča deväť záznamov, z toho väčšinou pre prekročenie rýchlosti v jazde. Peňažný trest bol v danej veci uložený pri dolnej hranici trestnej sadzby, rovnako trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu bol uložený na samej dolnej hranici trestnej sadzby tak, ako už ako bolo vyššie uvedené. Podľa jeho názoru sú vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti uložené tresty neprimerane mierne a teda by nespĺnili ani podmienky účelu trestu a to jednak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Vzhľadom k tomu, aby bol účel trestu naplnený, má za to, že obžalovanému bolo potrebné uvedené tresty uložiť vo vyššej výmere, teda v prvej polovici, nie však na dolnej hranici trestných sadzieb. Vzhľadom k tomu navrhol, aby Krajský súd v Prešove zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám uložil primerané tresty v zmysle vyššie uvedeného.

Na základe podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, a dospel k záveru, že odvolania obžalovaného a prokurátora nie sú dôvodné.

Vychádzajúc z odôvodnenia napadnutého rozsudku súd prvého stupňa pri rozhodovaní o treste prihliadal na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo žalovaného skutku a jeho spáchanie ľutuje. Ďalej prihliadal na to, že obžalovaný doposiaľ odsúdený pre trestný čin nebol, ale aj na záznamy o priestupkoch obžalovaného v cestnej premávke, ktoré sa týkali najmä prekročenia dovolenej

rýchlosti. Súd prvého stupňa zistil u obžalovaného 4 poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. d), j), k), l) Tr. zákona, t. j. že skutok spáchal ako osoba vyššieho veku, až doposiaľ viedol riadny život, čiastočne nahradil spôsobenú škodu a k spáchaniu skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval. Pritom nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 Tr. zákona. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako aj vzhľadom na to, že v danom prípade obžalovaný nedbanlivostným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane ľudského zdravia tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona a takto spôsobil iným osobám ujmu na zdraví, dospel súd prvého stupňa k záveru, že účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zákona u obžalovaného bude naplnený peňažným trestom vo výmere 300,- eur a trestom zákazu činnosti viesť vozidlá všetkých druhov po dobu 12 mesiacov.

K uvedenému záveru, napriek odvolacím námietkam obžalovaného a prokurátora, dospel aj odvolací súd, hoci čiastočne z iných dôvodov.

Vychádzajúc z ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3, ods. 4 veta prvá Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zákona peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech. Podľa odseku 2 bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatela trest odňatia slobody neukladá.

Trest zákazu činnosti podľa § 61 ods. 1 Tr. zákona spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis. Podľa odseku 2 trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery je teda v prvom rade potrebné prihliadnuť na spôsob spáchania činu, jeho následok a zavinenie. V predmetnej veci obžalovaný ako vodič motorového vozidla porušil povinnosť venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke a tiež povinnosť pri odbočovaní vľavo dať prednosť v jazde protiidúcim motorovým vozidlám, teda povinnosti uložené mu v § 4 ods. 1 písm. c) a § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. Nedaním prednosti v jazde pritom porušil jednu z najdôležitejších povinností v cestnej premávke, pretože porušenie povinnosti dať prednosť v jazde už bez ďalšieho samo osebe vedie k celkom bezprostrednému a reálnemu nebezpečenstvu stretu vozidiel, pretože sa vždy týka situácie, v ktorej ide o vzťah najmenej dvoch vozidiel s pretínajúcim sa smerom jazdy. Práve porušenie týchto povinností bolo aj v tomto prípade príčinou zrážky vozidla vedeného obžalovaným s vozidlom vedeným X. B. a spôsobenie zranení poškodeným O. B. a O. B., majúce charakter ublíženia na zdraví s dobou liečenia 3 až 4 týždne, a tiež škodu v celkovej výške 6.177,93 eur (škoda na vozidle poškodeného O. B. 4.350,44 eur, náklady zdravotnej starostlivosti 1.594,69 eur a nemocenské dávky 232,80 eur).

Pokiaľ ide o zavinenie obžalovaného, v jeho prospech nie je možné hodnotiť jeho odvolaciu námietku, že sa mu pred nehodou pokazilo turbodúchadlo, čo malo za následok diametrálne odlišné jazdné vlastnosti, než na aké bol zvyknutý. Znamenalo by to totiž, že obžalovaný vedome viedol motorové vozidlo s poruchou, ktorá mu bránila venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke. Skutkové okolnosti sú však už právoplatne ustálené v napadnutom rozsudku a z nich takéto skutočnosti ovplyvňujúce hodnotenie zavinenia v neprospech obžalovaného nevyplývajú. Preto zavinenie obžalovaného je možné hodnotiť len ako nevedomú nedbanlivosť.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu správne prihliadol na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j), l) Tr. zákona a síce, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol

riadny život a že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Rovnako správne prihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zákona na to, že bezodkladným oznámením poisťovni Allianz sa obžalovaný pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, ktoré už, s výnimkou náhrady nemocenských dávok v sume 232,80 eur, aj boli nahradené (podľa § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. má poistený právo, aby poisťovateľ za neho nahradil aj nemocenské dávky).

Súhlasí však nie je možné s priznaním poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. d) Tr. zákona, pretože pre jej aplikáciu nestačí, že páchatel spáchal trestný čin ako osoba vo vyššom veku, ale táto skutočnosť musí mať aj vplyv na jeho rozumovú alebo vôľovú spôsobilosť. V tomto konkrétnom prípade jednak taký vplyv vyššieho veku na rozumovú alebo vôľovú spôsobilosť preukázaný nebol, a jednak by musel viesť k odobratiu vodičského oprávnenia obžalovaného aj mimo následku spáchania trestného činu, pretože podmienkou vodičského oprávnenia je aj zdravotná a psychická spôsobilosť jeho držiteľa [§ 77 ods. 1 písm. d), e), § 92 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z.]. Rovnako obžalovanému nie je možné priznať ani poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n) Tr. zákona, teda napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Pre jej priznanie, ako sa mylne obžalovaný domnieva, nestačí len priznanie sa k spáchaniu skutku, pretože táto okolnosť je poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Aby bolo možné zohľadniť v prospech páchatela aj poľahčujúcu okolnosť podľa písmena n) naposledy označeného ustanovenia, musí k samotnému priznaniu sa pristúpiť uvedenie údajov, ktoré umožňujú vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach činu, o účasti ďalších osôb na jeho spáchaní, poprípade aktívna účasť obvineného na iných dôkazných úkonoch, než je jeho výsluch (rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, previerka výpovede na mieste činu) (pozri bližšie R 44/2017). Takúto aktivitu obžalovaného pri objasňovaní predmetného trestného činu však v danom prípade nie je možné konštatovať (na objasňovaní veci sa podieľal v podstate len jednou výpoveďou, v ktorej priznal iba tie skutočnosti, ktoré boli zistené už inými dôkazmi).

Uvedené však nič nemení na zistení prevahy poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. j), k), l) Tr. zákona, bez zistenia prifažujúcej okolnosti, a na potrebe použiť ust. § 38 ods. 3 Tr. zákona upravujúce úpravu hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby jej znížením o jednu tretinu. Keďže chyba v priznaní poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. d) Tr. zákona nemôže ovplyvniť právne postavenie obžalovaného, odvolací súd túto chybu nepovažoval za dôvod pre zrušenie výroku o treste napadnutého rozsudku, ale poukázal na ňu len v odôvodnení svojho rozhodnutia.

Z hľadiska hodnotenia osoby obžalovaného je potrebné poukázať na to, že obžalovaný v registri trestov nemá doposiaľ žiaden záznam o spáchaní trestného činu. Z evidenčnej karty vodiča však vyplýva, že obžalovaný je síce držiteľom vodičského preukazu od roku XXXX, ale za obdobie rokov 2005 až 2020 sa dopustil 10-tich priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, z ktorých až 6 bolo spáchaných prekročením najvyššej dovolenej rýchlosti (naposledy 18.6.2020). Z obsahu spisu tiež možno vyvodíť, že obžalovaný je starobným dôchodcom s čistým mesačným dôchodkom XXX,- eur, ženatý a bez vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na uvedené, aj s prihliadnutím na vyhlásenie viny obžalovaným, podľa odvolacieho súdu na dosiahnutie účelu trestu tiež bude postačovať uloženie alternatívnych trestov, teda trestu peňažného a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, a to pri dolných hraniciach ich zákonom ustanovených trestných sadzieb.

Za správne a zákonné teda odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa o uložení, popri miernemu peňažnému trestu vo výmere 300,- eur, aj trestu zákazu činnosti vo výmere 12 mesiacov. S ohľadom na odvolacie námietky obžalovaného považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že obligatórne uloženie trestu zákazu činnosti Trestný zákon v ustanovení § 158 síce výslovne neustanovuje, avšak podľa ustálenej súdnej praxe je v prípadoch porušenia dôležitej povinnosti na úseku dopravy spravidla potrebné trest zákazu činnosti ukladať a k jeho neuloženiu za takýchto okolností pristupujú súdy skôr výnimočne vo zvlášť odôvodnených prípadoch. V predmetnom prípade však o takýto prípad, z vyššie uvedených dôvodov týkajúcich sa najmä spôsobu spáchania činu a jeho následkov a osoby obžalovaného, nejde.

Uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov vo výmere na dolnej hranici trestu je aj podľa odvolacieho súdu nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je podľa § 34

ods. 1 Tr. zákona zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom trest zároveň vyjadrí aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest totiž musí plniť nielen funkciu individuálnej prevencie, ale musí pôsobiť výchovne aj vo vzťahu k ostatným členom spoločnosti a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Na závere o zákonnosti uloženia aj trestu zákazu činnosti nemôžu nič zmeniť ani námietky obžalovaného o tom, že vodičské oprávnenie potrebuje na poskytovanie starostlivosti o svoju 92-ročnú svokru jej vozením do zdravotníckych zariadení, či na výkon samostatne zárobkovej činnosti. K tomuto považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že každý trest predstavuje ústavným poriadkom predvídaný zásah do základných práv a slobôd páchatela, ale nielen jeho. Aj preto jedna zo zásad ukladania trestov stanovuje, že trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (§ 34 ods. 3 Tr. zákona). Súd prvého stupňa túto zákonnú požiadavku zohľadnil, nakoľko uložené tresty neznamenajú izolovanie obžalovaného od jeho rodiny a ani mu neznemožňujú naďalej poskytovať starostlivosť o svokru zabezpečením jej prepravy iným spôsobom, od prepravy pomocou ďalších rodinných príslušníkov, cez prepravu zdravotnou dopravnou službou až po prepravu inými spôsobmi, napríklad taxislužby. Obmedzenie spočívajúce v zúžení tejto možnosti v dôsledku uloženého zákazu viesť motorové vozidlá je zákonným dôsledkom toho, že obžalovaný spáchal trestný čin pri výkone uvedenej činnosti. Uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá pritom nie je vylúčené ani v situácii, ak spôsobí zhoršenie sociálnej situácie obžalovaného či iných osôb, napr. v tom, že im nebude môcť zabezpečiť prepravu osobným vedením vozidla.

Pokiaľ obžalovaný poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To/23/2013 z 11.09.2013, v ktorom za dostatočný súd považoval peňažný trest vo výške 1.000,- eur, tak išlo o prípad, ktorý nie je porovnateľný s predmetnou vecou. Tam bol totiž podiel poškodenej, ktorá vytvorila nebezpečnú situáciu, na vzniku dopravnej nehody tak veľký a možnosti obžalovaného zabrániť dopravnej nehode tak malé, že to až hraničilo so zánikom jeho trestnej zodpovednosti. Vytknúť mu nebolo možné ani porušenie povinnosť vodiča plne sa venovať vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke. Na rozdiel od veci 10To/23/2013, jediným vinníkom v predmetnej veci je obžalovaný, ktorý porušil tak povinnosť venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke, ako aj povinnosť pri odbočovaní vľavo dať prednosť v jazde protiúdcim motorovým vozidlám.

K poukazovaniu obžalovaného na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne považuje odvolací súd dodať, že nie je oprávnený preskúmavať a hodnotiť rozhodnutia iných krajských súdov.

Vzhľadom na uvedené krajský súd o odvolaniach obžalovaného a prokurátora rozhodol jednomyseľne tak, že ich podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.