

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010190  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615010190.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. marca 2015 po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený:

Z. G., D.. X.XX.XXXX S. Z. D. S., okres Spišská Nová Ves, trvale  
bytom L. Č.. XXX, okres Spišská Nová Ves, samostatne zárobkovo  
činná osoba,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

ako daňový subjekt vykonávajúci podnikateľskú činnosť pod obchodným menom Z. G., s miestom podnikania L. Č.. XXX, L.: XX XXX XXX, podal dňa 2.4.2012 na Daňovom úrade Košice, v pobočke Spišská Nová Ves, v zmysle zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 s vyčíslenou nulovou daňovou povinnosťou, pričom v úmysle znížiť svoju daňovú povinnosť vedome v rozpore s ustanovením § 2 písm. h) a § 6 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona, nezahrnul do daňového priznania príjmy získané v roku 2011 od odberateľa

- O. F. C.-N., Z., X.. D.U. XX, L.: XX XXX XXX, v sume 9.958 € na podklade faktúry č. 5/2011 zo dňa 7.11.2011,

- spol. MIGI, spol. s.r.o., Matejovce nad Hornádom 96, IČO: 36 187 232, v sume 39.800 € na podklade faktúry č. 9/2011 zo dňa 20.12.2011,

- O. G., N.G. XX, C., L.: XX XXX XXX, v celkovej sume 31.100 eur na podklade faktúr č. 7/2011 zo dňa 15.2.2011 na sumu 2.000 €, č. 8/2011 zo dňa 28.2.2011 na sumu 2.000 €, č. 9/2011 zo dňa 31.3.2011 na sumu 2.000 €, č. 9/2011 zo dňa 30.6.2011 na sumu 3.000 €, č. 10/2011 zo dňa 31.7.2011 na sumu 3.000 €, č. 10/2011 zo dňa 30.4.2011 na sumu 2.500 €, č. 11/2011 zo dňa 30.5.2011 na sumu 1.500 €, č. 11/2011 zo dňa 31.8.2011 na sumu 2.500 €, č. 12/2011 zo dňa 30.9.2011 na sumu 2.500 €, č. 13/2011 zo dňa 31.10.2011 na sumu 3.000 €, č. 14/2011 zo dňa 30.11.2011 na sumu 3.500 €, č. 15/2011 zo dňa 31.12.2011 na sumu 3.500 €,

hoci mu tieto boli odberateľmi v hotovosti v celom rozsahu zaplatené, čím skrátil daň z príjmu fyzických osôb v sume 10.896,31 € ku škode Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

t e d a

vo väčšom rozsahu skrátil daň,

č í m s p á c h a l

zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona účinného do 30.9.2012 a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 276 ods. 2 Tr. zákona účinného do 30.9.2012 s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 130/2012 zo dňa 15.5.2013, právoplatný dňa 4.9.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 6To 68/2013 zo dňa 4.9.2013, ktorým bol obv. Z. G. za prečin podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci obvineného Z. G. podal prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves dňa 13.3.2015 na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona účinného do 30.9.2012 pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obvinený Z. G. v dohodovacom konaní priznal svoju vinu zo spáchania skutku a vyššie uvedeného zločinu. Obvinený Z. G. s návrhom prokurátora na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zrušeným výrokom o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 130/12 zo dňa 15.5.2013, vyslovili obvinený a splnomocnenec poškodeného súhlas.

Súd preskúmal obsah návrhu dohody o vine a treste a nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a ani to, aby bola dohoda zrejme neprimeraná.

Na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu obvinený Z. G. podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

- a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno,
- b) či súhlasí, aby sa táto trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno,
- c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno,
- d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno,
- e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno,
- f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal áno,
- g) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu - odpovedal áno,
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona účinného do 30.9.2012 - odpovedal áno,
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu - odpovedal áno,
- j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti nemu podať odvolanie - odpovedal áno.

Na verejnom zasadnutí navrhli prokurátor a obvinený dohodu schváliť.

Keďže súd uvedenú dohodu o vine a treste považoval za spravodlivú, podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku ju schválil, čo potvrdil týmto rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.