

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/255/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714206764
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714206764.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo O., N. č. XXXX/XX, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47234466, so sídlom v Košiciach, Kuzmányho č. 29, v mene ktorého koná JUDr. Peter Rybár, advokát a konateľ, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 15C/75/2014-13 zo dňa 26.06.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá mala byť medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá dňa 30.11.2010 (prvý výrok), zamestnávateľovi navrhovateľa (Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Centrum služieb - účtovníctvo a mzdy, Úrad finančného zabezpečenia, so sídlom vo Zvolene, Kozačeka č. 5) uložil zákaz vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá mala byť medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá dňa 30.11.2010 (druhý výrok), uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti napadnutého uznesenia podal návrh vo veci samej, že odporca nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúce z uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov (tretí výrok) a súčasne uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,- € na účet okresného súdu do troch dní od právoplatnosti napadnutého uznesenia (štvrtý výrok). V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že po preskúmaní návrhu navrhovateľa a priložených listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je v plnom rozsahu dôvodný. Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ popiera existenciu a platnosť zmluvy o úvere č. 606100863 zo dňa 30.11.2010, na základe ktorej mu mala byť poskytnutá suma 3.500,- € s odôvodnením, že takúto zmluvu s odporcom nikdy neuzavrel a neuzavrel s ním ani spornú dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov do dňa 30.11.2010, na základe ktorej mu jeho zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy; navrhovateľ poukázal aj na neplatnosť spornej dohody o zrážkach zo mzdy pre rozpor s právom európskej únie. Uzavrel, že nakoľko je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie ohľadom platnosti zmluvy o úvere a nadväzujúcich dohôd považuje za potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pretože navrhovateľovi reálne bezprostredne hrozí ujma v podobe ďalšieho realizovania zrážok zo mzdy. Okresný súd poukázal aj na postavenie navrhovateľa ako spotrebiteľa a na skutočnosť, že odporca prostredníctvom zamestnávateľa navrhovateľa realizuje svoju pohľadávku, ktorá nebola judikovaná súdnym rozhodnutím. Preto uložil zamestnávateľovi navrhovateľa zákaz realizovania ďalších zrážok zo mzdy navrhovateľa; súčasne uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy pre prípad zmeny zamestnávateľa navrhovateľa. Navrhovateľovi uložil povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej do 30 dní od právoplatnosti svojho rozhodnutia, ktorú lehotu považoval za primeranú okolnostiam prípadu. Súčasne vzhľadom na oslobodenie navrhovateľa od súdnych poplatkov ako spotrebiteľa a skutočnosť, že jeho

návrhu vyhovel, uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu, pretože na neho prešla poplatková povinnosť navrhovateľa. Pri rozhodovaní vychádzal okresný súd z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zmluvy o úvere č. 606100863 zo dňa 30.11.2010, dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 30.11.2010 vo vzťahu k zmluve č. 606100863, zmenky č. 606100863, potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľa zo dňa 12.02.2014 o vykonaných zrážkach a žiadosti odporcu o zrážky zo mzdy zo dňa 31.10.2011. Okresný súd svoje rozhodnutie oprel o ustanovenia § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), § 74 ods. 2 štvrtá veta O.s.p., § 75 ods. 1 prvá veta, ods. 2 prvá veta a ods. 6 O.s.p., § 76 ods. 1 písm. e) a písm. f) O.s.p. a § 76 ods. 4 O.s.p.; o poplatkovej povinnosti odporcu rozhodol s poukazom na ustanovenia § 2 ods. 2 a § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch“) v spojení s položkou č. 1 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odporca včas odvolanie zo dňa 04.08.2014 (č.l. 24-26 spisu), ktorým navrhol jeho zmenu a zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Vyjadril názor, že na nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené predpoklady. Navrhovateľ nepreukázal, z čoho vyvodzuje svoj nárok a nepreukázal existenciu hrozacej ujmy, žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia, ktorými spochybnil platnosť zmluvy o úvere a dohody o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľ neosvedčil opodstatnenosť samotného návrhu vo veci samej. Poukázal aj na nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia, ktoré sa obmedzilo len na konštatovanie stotožnenia sa so skutkovým a právnym stavom podľa návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ neosvedčil ani možnosť vzniku neodstrániteľnej ujmy; naopak vyjadril presvedčenie, že nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy by navrhovateľovi vznikla závažnejšia ujmy ako jej realizovaním, pretože záväzok navrhovateľa voči nemu by bol vyšší ako keby sa zrážky zo mzdy pravidelne realizovali. Zdôraznil, že aj keby súd určil neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, nezbavilo by to navrhovateľa povinnosti splniť svoj záväzok zo zmluvy o úvere. Nesúhlasil ani s výrokom o poplatkovej povinnosti, pretože nedisponuje rozhodnutím o oslobodení navrhovateľa od platenia súdnych poplatkov; poukázal aj na to, že o náhrade trov predbežného opatrenia sa v zmysle § 145 O.s.p. rozhodne až v rámci rozhodnutia o náhrade trov celého konania, preto rozhodnutie o poplatkovej povinnosti považoval za predčasné.

K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 23.01.2015 (č.l. 42-43 spisu), v ktorom uviedol, že preukázal, že jeho nárok na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva z obavy pred vykonaním zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú adresoval odporca jeho zamestnávateľovi, napriek tomu, že zmluvu o úvere č. 606100863 a na ňu nadväzujúce dohody nikdy nepodpísal. Vyjadril názor, že aj samotná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná. Existencia hrozacej ujmy a záujem na nariadení predbežného opatrenia vyplýva zo skutočnosti, že odporca požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe neexistujúcej zmluvy o úvere, resp. dohody o zrážkach zo mzdy; poukázal na to, že odporca každý mesiac disponuje značnou časťou jeho príjmu, ktorá skutočnosť spôsobuje obmedzenie v zabezpečovaní základných potrieb rodiny a finančné problémy a to všetko bez akéhokoľvek právneho titulu. Dôvod na nariadenie predbežného opatrenia je aj v tom, že zamestnávateľ nie je povinný a ani neskúma platnosť predloženej dohody o zrážkach zo mzdy a už vôbec platnosť zmluvy o úvere. Napadnuté uznesenie okresného súdu navrhol potvrdiť, keď uplatnil aj trovy odvolacieho konania.

Vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu doručil okresný súd odporcovi na vedomie (č.l. 47 spisu).

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Odvolaie odporcu nie je dôvodné.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy ak potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia (exekúcie) zo strany navrhovateľa nemôže byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia.

Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia na uloženie povinnosti odporcovi zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 30.11.2010; súčasne sa domáhal uloženia zákazu vykonávať zrážky zo mzdy v prospech odporcu aj svojmu zamestnávateľovi; vo veci samej sa navrhovateľ mienil domáhať určenia, že odporca nemá právo na zrážky zo mzdy vyplývajúce z predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Návrh odôvodnil v podstate tvrdením, že spornú zmluvu o úvere č. 606100863 zo dňa 30.11.2010 ani dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 30.11.2010 nepodpísal (neuzavrel) a má vedomosť, že obchodná zástupkyňa odporcu, ktorá s ním uzavierala iné zmluvy o úvere, bola prepustená aj z dôvodu falšovania podpisov na zmluvách o úvere. V tejto súvislosti podal aj trestné oznámenie na neznámeho páchatela. V návrhu poukázal aj na neprijateľné podmienky v uvedenej zmluve o úvere ako spotrebiteľskej zmluve. Bezprostredne hroziacu ujmu odôvodnil tým, že odporca predložil dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 30.11.2010 jeho zamestnávateľovi so žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priložil navrhovateľ zmluvu o úvere č. 606100863 zo dňa 30.11.2010 (č.l. 9 spisu), dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 30.11.2010 (č.l. 8 spisu), zmenku č. 606100863 (č.l. 7 p.v. spisu), žiadosť odporcu o zrážky zo mzdy zo dňa 31.10.2010 na základe zmluvy o úvere č. (8)606100863 (č.l. 7 spisu), potvrdenie zamestnávateľa navrhovateľa zo dňa 12.02.2014 o vykonávaní zrážok zo mzdy v prospech odporcu (č.l. 6 spisu) a trestné oznámenie zo dňa 16.02.2014 (č.l. 10 spisu).

Odvolaací súd súhlasí s názorom navrhovateľa, že do rozhodnutia okresného súdu o tom, či bola dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá platne, je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohody, ktorej platnosť je medzi účastníkmi konania sporná. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (porovnaj R 47/1974); podľa odvolacieho súdu z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi ako oprávnenému z dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže odporcovi vykonávať práva z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľa, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali odporcovi zo mzdy navrhovateľa finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon dovoľuje. Okresný súd dôvodne návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a správne uložil platiteľovi mzdy navrhovateľa (jeho zamestnávateľovi) zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe predloženej dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 30.11.2010. Ako nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd aj odvolaciu námietku odporcu o nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia, pretože okresný súd napadnuté uznesenie riadne odôvodnil, keď uviedol z akých skutočností vychádzal a ako vec právne posúdil. Okresný súd správne rozhodol aj o poplatkovej povinnosti odporcu; navrhovateľ je ako spotrebiteľ zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) a

keďže súd jeho návrhu vyhovel, prešla poplatková povinnosť na odporcu (§ 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch), ktorý nie je tiež od poplatku oslobodený a ktorý je povinný zaplatiť súdny poplatok za podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,- € (položka 1 písm. c/ sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch); nie je dôvodný poukaz odporcu na rozhodovanie o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia, pretože uvedeným výrokom nerozhodol okresný súd o náhrade trov konania, ale o poplatkovej povinnosti v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia nerozhodol ani okresný súd (o náhrade trov konania o nariadenie predbežného opatrenia, vrátane odvolacích trov spojených s týmto odvolacím konaním, rozhodne okresný súd v zmysle § 145 O.s.p. v rozhodnutí o veci samej).

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.