

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/326/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513207032
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513207032.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa C. T., trvale bytom X. Č.. XXX/XX, U. G. U. H., prechodne Č. - Ž. Č.. XXXX, občana SR, právne zastúpeného: JUDr. Marián Ševčík, CSc., advokát so sídlom Nezábudková 22, Bratislava, proti odporkyni Y. L., trvale bytom L. Č..X, U. G. U. H., občianky SR, právne zastúpené : Mgr. Karol Vlasák, advokát so sídlom Jilemnického 2, Trenčín, o zaplatenie 1.361,78 Eur, takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 307,63 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu odporkyne.

odôvodnenie:

Navrhovateľ po zmene návrhu žiadal súd, aby odporkyni uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 1 359,78 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 297,21 € od 11.01.2013 do zaplatenia, a to titulom náhrady škody. Súčasne uplatnil náhradu trov konania.

Žalovaná suma 1 359,78 € predstavuje podľa návrhu navrhovateľa výdavky spojené s právnou poradenskou činnosťou u advokáta JUDr. Drahomíra Kubičinu a obhajobou na Krajskom súde Trenčín v odvolacom trestnom konaní a právnym zastupovaním na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom v občianskoprávnom konaní advokátom, JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc. Ako dôvod navrhovateľ uviedol, že odporkyňa podala na neho bezdôvodne podnet na trestné stíhanie, podľa rozsudku odvolacieho súdu bol však spod žaloby v celom rozsahu oslobodený. Poukázal na to, že obvinenie odporkyňou bolo krivé, nakoľko skutok, za ktorý bol stíhaný, bol výmyslom odporkyne a tohto nezmyslu sa zúčastnila prokuratúra aj súdy.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila, prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že je pravdou, že bola ako poškodená v trestnom konaní sp. zn. 1T/166/2009, v ktorom súd prvého stupňa uznal navrhovateľa ako obžalovaného za vinného zo spáchania trestného činu prečinu ublíženia na zdraví, ktoré rozhodnutie na základe odvolania obžalovaného odvolací súd zrušil v celom rozsahu a obžalovaného spod obžaloby oslobodil. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že konanie obžalovaného nenesie známky naplnenia skutkovej podstaty trestného činu a vyslovil názor, že skutok je potrebné posúdiť ako priestupok v cestnej doprave, pričom vzhľadom na to, že od spáchania skutku už uplynuli viac ako dva roky, nebolo možné postúpiť vec na priestupkové konanie. Z uvedeného bolo zrejmé, že navrhovateľ, v tom čase ako obžalovaný, sa dopustil protiprávneho konania a z toho pohľadu je povinný znášať náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho stíhaním a rovnako je povinný niest' aj zodpovednosť za škodu, ktorú svojim protiprávnym konaním spôsobil.

Odporkyňa ďalej uviedla, že pokiaľ sa navrhovateľ domnieval, že mu vznikla škoda z dôvodu neoprávneného trestného stíhania, resp. konania predmetnej trestnej veci pred súdmi Slovenskej republiky, za škodu takto vzniknutú nesie podľa §1 písm. a) nadväznosti na § 4 ods.1 písm.a) Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, Ministerstvo spravodlivosti SR a nie ona, ako poškodená.

Odporkyňa v postavení navrhovateľky v právnej veci sp.zn.10C/353/2012 vedenej na tunajšom súde sa domáhala zaplatenia škody vo výške 1.007,93 Eur s príslušenstvom, ktorú jej navrhovateľ spôsobil skutkom stíhaným pod vyššie uvedeným trestným konaním sp.zn. 1T/166/2009. Z dôvodu späťvzatia predmetného návrhu bolo dňa 16.04.2013 konanie zastavené s tým, že účastníkom bol vrátený súdny poplatok a náhrada trov konania nebola priznaná žiadnemu z účastníkov. Krajský súd Trenčín rozhodnutím sp.zn.17Co/510/2013-66 zo dňa 12.02.2014 rozhodol tak, že trovy prvostupňového konania priznal navrhovateľovi vo výške 193,36 Eur. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2014 a vykonateľnosť dňa 08.03.2014. Takto priznané trovy konania odporkyňa uhradila navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu dňa 21.03.2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. 10C/353/2012, rozsudok tunajšieho súdu a Krajského súdu v Trenčíne v trestnom konaní 1T/166/2009, príjmový pokladničný doklad zo dňa 12.02.2010, príjmový pokladničný doklad zo dňa 14.06.2010, faktúru č. 02/03/2012 zo dňa 30.03.2012, faktúra č. 01/01/2013 zo dňa 10.01.2013 a ďalší spisový materiál a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ sa v tomto konaní domáha zaplatenia výdavkov spojených s jeho právnym zastúpením v trestnom konaní sp. zn. 1T/166/2009. Podľa príjmového pokladničného dokladu zaplatil navrhovateľ advokátskej kancelárii K&K Nové Mesto nad Váhom dňa 15.02.2010 sumu 200,- Eur za účelom právnej pomoci. Podľa príjmového pokladničného dokladu zaplatil navrhovateľ advokátskej kancelárii K&K Nové Mesto nad Váhom dňa 14.06.2010 sumu 70,- Eur za účelom právnej pomoci. Uvedené doklady neobsahujú údaje, v akej veci bola právna pomoc poskytnutá.

Faktúrou 01/01/2013 zo dňa 10.01.2013 vyúčtoval JUDr. Marián Ševčík odmenu za právnu pomoc za súdne konanie vedené ako civilná vec, pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom navrhovateľovi celkom sumu 297,21 Eur, so splatnosťou 5 dní. Ani tento doklad neobsahuje údaje, v akej veci bola právna pomoc poskytnutá.

Faktúrou č. 02/03/2012 zo dňa 30.03.2012 vyúčtoval JUDr. Marián Ševčík na základe udelenej plnej moci na vykonanie obhajoby v trestnej veci na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sp.zn.1T/166/2009 odmenu v celkovej výške 792,57 Eur.

Z rozsudkov v konaní sp. zn. 1T/166/2009 súd zistil, že navrhovateľ bol ako obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.09.2011 uznaný ako vinný za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 12 mesiacov. Poškodená Y. L. bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Krajský súd v Trenčíne zrušil predmetný rozsudok v celom rozsahu a oslobodil navrhovateľa, vtedy obžalovaného, spod obžaloby z dôvodu, že skutok, ktorý sa stal dňa 07.01.2009 nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Poškodená Y. L. bola aj podľa tohto rozsudku odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/153/2012 súd zistil, že Y. L. v postavení navrhovateľky uplatnila svoj nárok na náhradu škody vo výške 1.007,93 Eur dňa 22.06.2012. Uznesením zo dňa 16.04.2013 bolo konanie zastavené z dôvodu, že navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. O odvolaní C. T., proti výroku o náhrade trov konania rozhodol Krajský súd v Trenčíne tak, že Y. L. bola uložená povinnosť zaplatiť náhradu trov prvostupňového konania vo výške 193,36 Eur na účet právneho

zástupcu JUDr. Mariána Ševčíka. O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody vzniknutej pri poskytnutí právnej pomoci advokátom v trestnom konaní sp. zn. 1T/166/2009, tento súd posúdil vo vzťahu k odporkyni ako nedôvodný. Pokiaľ sa navrhovateľ domnieva, že mu vznikla škoda z dôvodu neoprávneného trestného stíhania pred súdmi Slovenskej republiky, za vzniknutú škodu nesie zodpovednosť Ministerstvo spravodlivosti SR, ako orgán zodpovedný za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, v zmysle ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Podľa §1 písm. a) citovaný zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci. Podľa § 4 ods.1 písm.a) vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci, podľa § 3 ods.1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti SR, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom, alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Na základe citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že pokiaľ navrhovateľ uplatňoval nárok na náhradu škody, vzniknutej vynaložením nákladov na právnu pomoc v trestnej veci spolu vo výške 1.062,57 Eur, nie je odporkyňa v tejto veci pasívne legitimovaná.

Pokiaľ ide o sumu 297,21 Eur aj tento nárok súd posúdil ako nedôvodný. Ide o trovy konania, ktoré mal navrhovateľ, podľa jeho vyjadrenia, zaplatiť právnemu zástupcovi JUDr. Mariánovi Ševčíkovi za poskytnutie právnej pomoci v občianskom súdnom konaní sp.zn.10C/353/2012. Z uvedenej faktúry označenej ako fa č.01/01/2013 zo dňa 10.01.2013 však nie je zrejmé, v akej právnej veci ho advokát zastupoval, nie sú bližšie špecifikovaní účastníci konania, ani jeho spisová značka. Uplatnený nárok teda nebol navrhovateľom jednoznačne preukázaný. Navyše Krajský súd v Trenčíne rozhodnutím zo dňa 12.02.2014 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť náhradu trov prvostupňového konania vo výške 193,36 Eur, ktoré odporkyňa zaplatila.

Na základe uvedených skutočností súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporkyňa bola v konaní úspešná, preto jej súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl.655/2004 Z.z., ktoré právny zástupca odporkyne vyčíslil takto:

1.Odmenu podľa § 10 a § 14 vyhlášky

- Prevzatie a príprava zastúpenia dňa 03.03.2015..... 61,41 €
- Písomné vyjadrenie k návrhu dňa 06.03.2015..... 61,41 €
- Účasť na pojednávaní dňa 31.03.2015..... 61,41 €

2. hotové výdavky v zmysle cit. vyhlášky

- § 15 písm. a/ cestovné za cestu k úkonu zo dňa 31.03.2015 z Trenčína do NMnV a späť
(t.j. 54 km a priemernej spotrebe 11,9 l/km a cene benzínu 1,419 € a základnej náhrady
v sume 0,183 € 19,00 €

- §15 písm. b/ náhradu za stratu času k úkonu zo dňa 31.03.2015 z Trenčína do NMnV a späť t.j. 2 polhodiny po 13,98 € 27 €

3. paušálnu sumu náhrady výdavkov podľa § 16 ods. 3

- 3 úkony právnej služby v roku 2015 po 8,39 €..... 25,17€

Základ dane 256,36 €
DPH 20 % 51,27 €
SPOLU 307,63 €

Sumu 307,63 Eur žiadal právny zástupca odporkyne zaslať na účet vedený v ČSOB č.XXXXXXXXXX/XXXX s vyznačením variabilného symbolu XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).