

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010249
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714010249.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Dušana Krč-Šeberu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. marca 2015 prejednal odvolanie obžalovanej

K. V.,

nar. XX.XX.XXXX v J. L., trvale bytom N., J. XX, okres Považská Bystrica,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/52/2014 zo dňa 08. októbra 2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr.por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. sa vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná K. V. uznaná vinnou z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák., pretože dňa 24.11.2013 v čase okolo asi 17.40 hod. v obci L., okres Považská Bystrica, pred garážou rodinného domu číslo XXX, poškodila úmyselným hádzaním kameňov pred garážou zaparkované osobné motorové vozidlo značky L., rad 1, čiernej metalízy, evidenčného čísla J. rok výroby 2005, a to v oblasti čelného skla, prednej kapoty a hrany strechy čím majiteľovi vozidla H. R., bytom L. XXX, okres Považská Bystrica spôsobila rozbitím čelného skla, poškodením kapoty a hrany strechy vozidla, škodu vo výške 1.025,18 Eur.

Bola za to odsúdená podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 38 ods. 2, 3, 36 písm. j/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 4 mesiace, výkon ktorého trestu jej bol podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr.zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.zák. bol poškodený H. R. s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie obžalovaná, ktoré zahlásila do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku. Následne obžalovaná odvolanie písomne odôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu. Obhajca vo veľmi podrobných dôvodoch odvolania poukázal najmä na nasledovné chyby. Predovšetkým namietal okrem hodnotenia vykonaných dôkazov taktiež rozsah vykonaného dokazovania, keď súd nielenže nevykonal dôkazy navrhnuté

obžalovanou, ale nevykonali aj dôkazy, ktoré sám chcel vykonať. V súvislosti s tým obhajca namieta porušenie zásady rovnosti zbraní účastníkov konania. Usvedčujúce dôkazy najmä v podobe výsluchov osôb - priamych svedkov J. R., H. R. a R. R. (deti poškodeného H. R.) z prípravného konania, tak aj na hlavnom pojednávaní podrobil obhajca „analýze“, pričom poukázal na vzájomné rozpory (kto a za akých okolností počul, resp. videl konanie obžalovanej). Vzhľadom k tomu, že poškodená podľa týchto výpovedí mala hodiť najmenej 5 kameňov (R. R. cca 15 cm veľké, H. R. cca 5 cm) typu makadamu, obhajca položil otázku, kde sa predmetné kamene nachádzali v dobe ohliadky miesta činu policajtmí. Pritom podľa výpovedí týchto svedkov hodené kamene po dopade sa odrazili a padali vedľa auta, boli okolo auta, jeden kameň bol aj na kapote. Ďalej obhajca namieta zistenie súdu prvého stupňa týkajúce sa skutočnej výšky škody, ktorú mala spôsobiť obžalovaná. V súvislosti so škodou obhajca namieta nevykonanie výsluchu svedkom - poškodeným H. R. napriek tomu, že tento svedok bol opätovne súdom predvolávaný a aj za tým účelom bolo odročované hlavné pojednávanie. Obhajca poukázal tiež na to, že súd prvého stupňa sa v dôvodoch rozsudku nevysporiadal, prečo nevyhovel návrhu obžalovanej na doplnenie dokazovania. Obhajca navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a obžalovanú spod obžaloby oslobodiť.

Poškodený H. R. v písomnom vyjadrení k odvolaniu obžalovanej uviedol, že s podaným odvolaním nesúhlasí a žiada, aby krajský súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa.

Odvolací súd na neverejnom zasadnutí podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k nasledovným záverom. Súd prvého stupňa sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami prípadu a nevykonali dôkazy, ktoré odôvodnene navrhovala vykonať obžalovaná. Tento nesprávny postup následne vyústil v „predčasnosť“ skutkových zistení, z ktorých skutkových zistení niektoré z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise ani nevyplývajú.

Predovšetkým je potrebné prisvedčiť názoru obhajcu v tom, že usvedčujúce výpovede osôb - detí poškodeného je potrebné starostlivo hodnotiť aj z pohľadu existujúceho „intímneho“ vzťahu poškodeného H. R. ich otca s pre nich cudzou ženou s obžalovanou K. V.. Absolútne potom nemožno súhlasiť s názorom súdu prvého stupňa v tom, že nevidel dôvod, prečo by neuveril svedkom, ktorí riadne po poučení nezmenili svoju výpoveď. Nadriadený súd taktiež nesúhlasí s názorom súdu prvého stupňa, že tvrdenie týchto svedkov je logické.

Senát nadriadeného súdu má predovšetkým pochybnosti o rozsahu konania obžalovanej (početnosť hodených kameňov a početnosť poškodených častí karosérie auta práve poškodenou). Tento rozsah konania obžalovanej potom má samozrejme aj vplyv na správnosť použitia právnej kvalifikácie dokonca až z hľadiska druhu protiprávneho konania (priestupok, trestný čin).

Okrem okolností uvádzaných obhajcom v odvolaní, senát odvolacieho súdu poukazuje na to, že súd prvého stupňa mal pri hodnotení týchto usvedčujúcich výpovedí dôslednejšie tieto „konfrontovať“ s inými objektívnymi dôkazmi. Tu má odvolací súd napríklad na mysli písomný záznam z Operačného denníka PZ, kde na č.l. 62 vyšetrovacieho spisu pod bodom 26 záznam prijatý na č.tel. 158 o 17.42 hod., že „... neznáma žena mu hodila do čelného skla osobného motorového vozidla L. J. kameň“. Z uvedeného vyplýva, že malo ísť len o jeden kameň, ktorý mal byť hodený do čelného skla. Je pritom zaujímavé, že oznámenie bolo urobené na neznámu ženu, hoci prinajmenšom dvaja priami svedkovia - synovia poškodeného „útočníčku“ na auto ich otca poznali.

Súčasne ale takto formulovaný záznam na PZ urobený na základe oznámenia svedka korešponduje s ďalšími dôkazmi - Zápisnicou o ohliadke miesta priestupku (č.l. 6, 7) vykonanej bezprostredne po čine 24.11.2013 o 18.15 hod. a pripojenou fotodokumentáciou. Zo zápisnice vyplýva, že vedľa osobného motorového vozidla sa nachádza na zemi, vôbec nie na kapote auta jeden kameň, pričom aj z fotodokumentácie vyplýva, že pred vozidlom na zemi je len jeden kameň. Je pritom vysoko nepravdepodobné, aby usvedčujúci priami svedkovia pred príchodom polície by mali záujem kamene, o ktorých vypovedali, „poupratovať“.

Tieto vyššie uvedené vecné a listinné dôkazy sú takého charakteru, že výsledok ich dokazovania je prakticky nespochybniteľný a súčasne ale význame spochybňuje vieryhodnosť usvedčujúcich priamych svedkov.

Vzhľadom na takýto stav dôkaznej situácie, súd prvého stupňa nesprávne postupoval, keď nevykonal ďalšie dokazovanie, ktoré by mohlo objasniť okolnosti prípadu, vrátane hodnotenia vieryhodnosti usvedčujúcich výpovedí, resp. vieryhodnosti obrany obžalovanej. Z týchto dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

V novom konaní bude potrebné na hlavnom pojednávaní vypočuť poškodeného nielen k výhradám obhajoby k výške spôsobenej škody, ale tiež k okolnostiam, kde sa skutočne nachádzal v čase žalovaného protiprávneho konania obžalovanej. Z navrhnutého dôkazu obžalovanou - podrobného výpisu hovorov (č.l. 14, 85) zatiaľ totiž vyplýva, „veľmi intenzívna“ telefonická komunikácia obžalovanej s poškodeným, a to aj v dobe, kedy sa mal stať skutok.

Až po takomto doplnení dokazovania eventuálne ďalšieho, ak vyvstane jeho potreba na hlavnom pojednávaní, bude môcť súd prvého stupňa pri zohľadnení aj vyššie uvedených výhrad odvolacieho súdu znovu rozhodnúť o tom, v akom rozsahu sa stal skutok uvedený v obžalobe a aká právna kvalifikácia zodpovedá zistenému skutkovému stavu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.