

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205290
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205290.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516 (adresa pre doručovanie: Bratislava Pribinova 25, P.O.BOX 41), proti odporkyňi: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, v konaní o zaplatenie 338,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a .**

II. Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2014, sa navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 338,04 €, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 1,025 % ročne zo sumy 49,89 € od 20.9.2011 do 30.10.2011, zo sumy 16,59 € od 31.10.2011 do 14.11.2011, zo sumy 64,29 € od 20.10.2011 do 14.11.2011 -zo sumy 16,59 € od 15.11.2011 do 13.12.2011, zo sumy 64,29 € od 20.11.2011 do 13.12.2011, zo sumy 16,59 € od 14.12.2011 do 12.1.2012, zo sumy 64,29 € od 20.12.2011 do 12.1.2012 -zo sumy 16,59 € od 13.1.2012 do 14.2.2012, zo sumy 64,29 € od 20.1.2012 do 14.2.2012, zo sumy 16,59 € od 15.2.2012 do 14.3.2012, zo sumy 64,29 € od 20.2.2012 do 14.3.2012, zo sumy 16,59 € od 15.3.2012 do 12.4.2012, zo sumy 64,29 € od 20.3.2012 do 12.4.2012, zo sumy 16,59 € od 13.4.2012 do 14.5.2012, zo sumy 64,29 € od 20.4.2012 do 14.5.2012, zo sumy 16,59 € od 15.5.2012 do 14.6.2012, zo sumy 64,29 € od 20.5.2012 do 14.6.2012, zo sumy 16,59 € od 15.6.2012 do 17.6.2012, zo sumy 16,59 € od 20.6.2012 do 12.7.2012 -zo sumy 16,59€ od 20.7.2012 do 14.8.2012, zo sumy 16,59 € od 20.8.2012 do 13.9.2012, zo sumy 16,59 € od 20.9.2012 do 14.10.2012, zo sumy 16,59 € od 20.10.2012 do 14.11.2012, zo sumy 16,59 € od 20.11.2012 do 13.12.2012, zo sumy 16,59 € od 20.12.2012 do 14.1.2013, zo sumy 16,59 € od 20.1.2013 do 18.2.2013 -zo sumy 16,59 € od 20.2.2013 do 14.3.2013, zo sumy 16,59 € od 20.3.2013 do 14.4.2013, zo sumy 16,59 € od 20.4.2013 do 15.5.2013, zo sumy 16,59 € od 20.5.2013 do 13.6.2013 -zo sumy 16,59 € od 20.6.2013 do 14.7.2013, zo sumy 16,59 € od 20.7.2013 do 14.8.2013, zo sumy 16,59 € od 20.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,29 € od 20.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,29 € od 20.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,29 € od 20.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 128,58 € od 27.12.2013 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1200 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1200 € len 8,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 338,04 € do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 27.7.2010 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200031567 (ďalej len "zmluva") na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 1.200,- eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporkyňa zaviazala splatiť v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 64,29 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Odporkyňa sa

dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 13 , napokon zaplatila len sumu 2.362,14 €. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo odporkyni doručené dňa 6.12.2013 ,V súlade s ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 26.12.2013, kedy bola odporkyňa povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu odporkyne voči navrhovateľovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 338,04 €. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením svojich povinností, navrhovateľovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne :zo sumy 49,89 € od 20.9.2011 do 30.10.2011 -zo sumy 16,59€od 31.10.2011 do 14.11.2011 -zo sumy 64,29 € od 20.10.2011 do 14.11.2011 -zo sumy 16,59€od 15.11.2011 do 13.12.2011 -zo sumy 64,29 € od 20.11.2011 do 13.12.2011 -zo sumy 16,59 € od 14.12.2011 do 12.1.2012 -zo sumy 64,29 € od 20.12.2011 do 12.1.2012, zo sumy 16,59 € od 13.1.2012 do 14.2.2012, zo sumy 64,29 € od 20.1.2012 do 14.2.2012, zo sumy 16,59 € od 15.2.2012 do 14.3.2012, zo sumy 64,29 € od 20.2.2012 do 14.3.2012, zo sumy 16,59 € od 15.3.2012 do 12.4.2012, zo sumy 64,29 € od 20.3.2012 do 12.4.2012, zo sumy 16,59 € od 13.4.2012 do 14.5.2012, zo sumy 64,29 € od 20.4.2012 do 14.5.2012 -zo sumy 16,59 € od 15.5.2012 do 14.6.2012, zo sumy 64,29 € od 20.5.2012 do 14.6.2012 -zo sumy 16,59 € od 15.6.2012 do 17.6.2012, zo sumy 16,59 € od 20.6.2012 do 12.7.2012, zo sumy 16,59 € od 20.7.2012 do 14.8.2012, zo sumy 16,59 € od 20.8.2012 do 13.9.2012, zo sumy 16,59 € od 20.9.2012 do 14.10.2012, zo sumy 16,59 € od 20.10.2012 do 14.11.2012 -zo sumy 16,59€od 20.11.2012 do 13.12.2012 -zo sumy 16,59 € od 20.12.2012 do 14.1.2013, zo sumy 16,59 € od 20.1.2013 do 18.2.2013, zo sumy 16,59 € od 20.2.2013 do 14.3.2013, zo sumy 16,59 € od 20.3.2013 do 14.4.2013, zo sumy 16,59 € od 20.4.2013 do 15.5.2013, zo sumy 16,59 € od 20.5.2013 do 13.6.2013, zo sumy 16,59 € od 20.6.2013 do 14.7.2013, zo sumy 16,59 € od 20.7.2013 do 14.8.2013, zo sumy 16,59 € od 20.9.2013 do zaplattenia, zo sumy 64,29 € od 20.10.2013 do zaplattenia, zo sumy 64,29 € od 20.11.2013 do zaplattenia, zo sumy 64,29 € od 20.12.2013 do zaplattenia, zo sumy 128,58 € od 27.12.2013 do zaplattenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 1,025 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania 1,025 % ročne, zo sumy 49,89 € od 20.9.2011 do 30.10.2011 -zo sumy 16,59 € od 31.10.2011 do 14.11.2011, zo sumy 64,29 € od 20.10.2011 do 14.11.2011, zo sumy 16,59 € od 15.11.2011 do 13.12.2011 -zo sumy 64,29 € od 20.11.2011 do 13.12.2011 -zo sumy 16,59€ od 14.12.2011 do 12.1.2012, zo sumy 64,29 € od 20.12.2011 do 12.1.2012, zo sumy 64,29 eur od 20.12.2011 do 12.1.2012, zo sumy 16,59 eur od 13.1.2012 do 14.2.2012, zo sumy 64,29 eur od 20.1.2012 do 14.2.2012, zo sumy 16,59 eur od 15.2.2012 do 14.3.2012, zo sumy 64,29 eur od 20.2.2012 do 14.3.2012, zo sumy 16,59 eur od 15.3.2012 do 12.4.2012, zo sumy 64,29 eur od 20.3.2012 do 12.4.2012, zo sumy 16,59 eur od 13.4.2012 do 14.5.2012, zo sumy 64,29 eur od 20.4.2012 do 14.5.2012,zo smy 16,59 eur od 15.5.2012 do 14.6.2012, zo sumy 64,29 eur od 20.5.2012 do 14.6.2012, zo sumy 16,59 eur od 15.6.2012 do 17.6.2012,zo sumy 16,59 eur od 20.6.2012 do 12.7.2012, zo sumy 16,59 eur od 20.07.2012 do 14.8.2012, zo sumy 16,59 eur od 20.8.2012 do 13.9.2012, zo sumy 16,59 eur od 20.9.2012 do 14.10.2012, zo sumy 16,59 eur od 20.10.2012 do 14.11.2012, zo sumy 16,59 eur od 20.11.2012 do 13.12.2012, zo sumy 16,59 € od 20.12.2012 do 14.1.2013, zo sumy 16,59 € od 20.1.2013 do 18.2.2013, zo sumy 16,59 € od 20.2.2013 do 14.3.2013, zo sumy 16,59 € od 20.3.2013 do 14.4.2013, zo sumy 16,59 € od 20.4.2013 do 15.5.2013, zo sumy 16,59 € od 20.5.2013 do 13.6.2013, zo sumy 16,59 € od 20.6.2013 do 14.7.2013, zo sumy 16,59 € od 20.7.2013 do 14.8.2013, zo sumy 16,59 € od 20.9.2013 do zaplattenia, zo sumy 64,29 € od 20.10.2013 do zaplattenia, zo sumy 64,29 € od 20.11.2013 do zaplattenia, zo sumy 64,29 € od 20.12.2013 do zaplattenia, zo sumy 128,58 € od 27.12.2013 do zaplattenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie odporkyne so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1 200,00€, navrhovateľ odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 8,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 338,04 € do zaplattenia. Navrhovateľ zaslal odporkyni viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Odporkyňa nereagovala na výzvy navrhovateľa, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie navrhovateľa

o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bola odporkyňa opakovane vyzvaná na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany odporkyne nedošlo k splneniu jeho záväzkov.

Odporkyňa sa k žalobnému návrhu vyjadrila vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 2.3.2015, ktoré súd nariadil na prejednanie veci a ktoré vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho zástupkyne, rovnako aj pojednávanie dňa 31.03.2015, ktoré vykonal aj v neprítomnosti odporkyne. Navrhovateľ súhlasil, aby sa pojednávania vykonali v jeho neprítomnosti. Právna zástupkyňa navrhovateľa o odročenie pojednávania nežiadala. Odporkyňa termín pojednávania dňa 31.03.2015 zobrala na vedomie na pojednávaní dňa 02.03.2015 a o odročenie pojednávania nežiadala.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že si pamätá, že uzavierala zmluvu na pôžičku od spoločnosti Profi Credit, keď bola v kancelárii v Dolnom Kubíne na ulici Radlinského, nad starou "Oravou". Tam sedela taká staršia pani a ešte jedna mladšia, bola tam dvakrát, pretože na druhý raz musela doniesť potvrdenie, že je zamestnaná, resp. potvrdenie o príjme. Nepamätá si, či jej pôžičku poskytli v hotovosti, alebo jej ju poslali na účet, zdá sa jej, že to bolo na účet. Pokiaľ ide o výšku poskytnutej sumy, túto si nepamätá.. Vie, že splátky pôžičky jej sťahovali z výplaty v dobe, keď robila. Teraz je nezamestnaná, a to odvtedy ako jej prestali strhávať splátky, bude to už od r. 2013, jej jediným príjmom sú dávky v hmotnej núdzi vo výške 117, - eur. Ďalej uviedla, že ak by sa to dalo, ona by ešte doniesla doklady o úvere, a to doklady o tom, akú výšku pôžičky konkrétne dostala. Na otázku súdu uviedla, že určite nedostala pôžičku v sume vyššej ako 2.000,- eur, pretože takúto by si ani nedovolila zobrať. Zdá sa jej však, že pôžička jej bola poskytnutá na dva razy a spoločnosť Profi Credit ju žaluje ešte v jednej veci, kde je žalovaná suma okolo 200,- eur. Prvýkrát jej poskytla spoločnosť ProfiCredit okolo 700,- eur a potom ešte na druhý krát inú sumu, ktorú presne nevie.

Navrhovateľ na výzvu súd oznámil, že na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200031567 zo dňa 27.07.2010 bola odporkyni vyplatená čiastka vo výške 1.027,21 eur. Ako vyplýva z obsahu žalobného návrhu a karty klienta na č.l. 15 spisu odporkyňou uhradená suma predstavuje 2.362,14 eur.

Okrem výsluchu odporkyne, súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré do spisu predložil navrhovateľ spolu so žalobným návrhom.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 16.07.2010 odporkyňa v Dolnom Kubíne podpísala Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200031567, ktorá má formu predtlačenej žiadosti, ktorá sa vyplňala písaným textom. Okrem osobných údajov odporkyne (v žiadosti/zmluve označeného ako dlžník) je v bode 5 žiadosti/zmluvy označenej ako "údaje o požadovanom revolvingovom úvere" uvedené, že dlžník žiada navrhovateľa o poskytnutie úveru (úverového limitu) 1.200,- eur pri počte splátok 42 splatných 19. deň v mesiaci s tým, že výška mesačnej splátky bude 64,29 eur a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je vo výške 2.700,18 eur. Ďalej je uvedená ročná úroková sadzba úveru 70,00%, predpokladaná RPNM za úver 70,00%, priemerná RPNM za úver 51,49%, poskytnutá čiastka revolvingu 632,61 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving+úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.542,96 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20% a predpokladaná RPNM úveru po poskytnutí revolvingu 63,31%. Uvedená žiadosť bolo zo strany navrhovateľa podpísaná dňa 27.07.2010, pričom ďalšia časť žiadosti/zmluvy (bod 6) nazvaná ako "Údaje o schválenom revolvingovom úvere" obsahuje takmer totožné údaje ako predchádzajúca časť (bod 5), od ktorej sa líši tým, že v nej nie je uvedená predpokladaná RPNM za úver 70,00%, ale už údaj o RPMN 65,75% a priemernej RPMN 51,49% a takisto namiesto výšky predpokladanej RPNM úveru po poskytnutí revolvingu 63,31% je uvedené predpokladaná RPNM po poskytnutí revolvingu: 60,48%. Podľa bodu 7 žiadosti/zmluvy neoddeliteľnú súčasť žiadosti/zmluvy tvoria Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej len ako "Zmluvné dojednania"). V bode 8 žiadosti/zmluvy označenej ako Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je uvedené, že veriteľ (navrhovateľ) sa zaväzuje poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 172,79 eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 89,76 eur v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. V odseku 8.2 sú vymedzené situácie, v ktorých môže dlžník požiadať o odklad

splatnosti splátok, ktorý je podmienený tým, že dlžník splatí prvé tri splátky úveru/revolvingu. Splatnosť odplaty za poskytnutie služby odkladu splátok bola dohodnutá v ods. 8.4 zmluvy tak, že je splatná v deň uzavretia Dohody o poskytnutí služby a veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa čl. 2.3 zmluvných dojednaní oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. a/ tejto dohody o poskytnutí služby, a to ku dňu poskytnutia úver dlžníkovi podľa bodu 2.3 zmluvných dojednaní. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu. Dlžníkovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa čl. 4.1 zmluvných dojednaní oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. b/ tejto dohody o poskytnutí služby, a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa bodu 4.3 zmluvných dojednaní s tým, že rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v čl. 2 žiadosti/zmluvy.

V deň, kedy navrhovateľ podpísal Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200031567 vyhotovil aj Oznámenie o schválení úveru dlžníkovi, v ktorej sú uvedené údaje o schválenom úvere, a to číslo zmluvy, schválená výška úveru (1.200,- eur), splatnosť úveru (42 mesiacov), výška mesačnej splátky úveru (64,29 eur), dátum splatnosti prvej splátky (19.09.2010), dátum splatnosti poslednej splátky (19.02.2014), periodicita splácania úveru (mesačná), dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania (19.), celková výška úveru (1.200,- eur), RPNM úveru (65,75%), priemerná hodnota RPNM platná ku dňu podpísania zmluvy (51,49%), schválená výška revolvingu (722,37 eur), zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu (722,37 eur), výška mesačnej splátky po vykonaní revolvingu (64,29 eur), RPNM po vykonaní revolvingu /predpokladaná výška/ (60,48%), úverový limit (1.200,- eur), celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver+úroky za celú dobu čerpania úveru (2.700,18 eur eur), odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby (172,79 eur), ročná úroková sadzba úveru (70,%), celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu /t.j. revolving+úroky za celú dobu čerpania revolvingu/ (1.542,96 eur), ročná úroková sadzba revolvingu (76,20%), ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (9%) a dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy (27.07.2010).

Ako už bolo uvedené odporkyni navrhovateľ vyplatil sumu 1.027,21 eur, ktorá zodpovedá rozdielu medzi výškou úveru uvedeného v zmluve (1.200,- eur) a odplatom podľa čl. 8 bod 8.1 zmluvy (172,79 eur).

Z karty klienta na čl. 15 spisu tiež vyplýva, že odporkyňa úver splácala, aj keď niektoré splátky platila oneskorene, pričom posledná evidovaná úhrada je zo dňa 19.09.2013 pri splátke s poradovým číslom 37.

Listom zo dňa 02.12.2013 navrhovateľ odporcovi oznámil zosplatnenie úveru kvôli omeškaniu sa s úhradou splátok č. 37, 38, 39 spolu v sume 145,17 eur, s tým, že omeškanie na najstaršej splátke je 74 dní. V liste bola odporkyňa upozornená, že ak sa dostane do omeškania s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti (čl. 11 spisu). Uvedený list prevzala odporkyňa dňa 06.12.2012 (čl. 12 spisu).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol, a to za nasledovných dôvodov.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je zmluvou o úvere podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale keďže bola uzavretá medzi navrhovateľom ako subjektom, ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojho podnikania a odporkyňou ako spotrebiteľom, t.j. fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (v zmluve je vyznačená kolónka, že ide o úver na rekonštrukciu nehnuteľnosti), vzťahuje sa daná zmluva, vzhľadom na čas jej uzavretia, aj režim zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na základe uvedeného súd na prvom mieste skúmal, či zmluva má písomnú formu tak, ako to vyžaduje ust. § 9 ods. 1 uvedeného zákona a obsahuje všetky náležitosti, ktoré tento zákon vyžaduje v ust. § 9 ods. 2 písm. písm. a), až k), r) a y). Ak by tomu tak nebolo, išlo by o úver bez úrokov a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z.). Aj keď ide o úver revolvingový, jeho povaha vylučuje

len niektoré z povinných náležitostí (napr. údaj o konečnej splatnosti úveru), vo vzťahu k niektorým povinným náležitostiam nie t fôvofu rozdišovať medzi revolvingovým a "klasickým" úverom.

Súd konštatuje, že návrh zmluvy, resp. žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru obsahuje len výšku splátok, ako aj ich počet a to, že sú splatné 19. dňa v mesiaci, bez toho, aby bolo vymedzené, kedy je splatná prvá splátka, od ktorého termínu sa odvíja splatnosť ďalších splátok. Tieto náležitosti sú uvedené len v oznámení veriteľa o schválení úveru na č.l. 10 spisu, ktoré má predstavovať súčasť zmluvy ako jej príloha (článok 7 bod 7.1. písm. g) Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej len "zmluvné dojednania"). V zmluve a aj v oznámení je uvedená výška splátok len všeobecne, hoci zákon č. 129/2010 Z.z. v § 9 ods. 2 písm. k) vyžaduje uvedenie výšky, počtu a termínov splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, t.j. zo zmluvy má byť zrejma o.i. ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, výška splátky úrokov poskytnutého úveru a výška splátky poplatkov poskytnutého úveru. Túto náležitosť, pokiaľ ide o uvedenie výšky splátok istiny úveru a osobitne úrokov z úveru zmluva neobsahuje (ani v spojení s oznámením) vôbec (k tomu porovnaj napr. totožný záver z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/523/2014 zo dňa 25.06.2014, ktoré sa týka totožného navrhovateľa). Okrem toho, ako vyplýva z čl. 2 bod 2.1 a 2.2 zmluvných dojednaní žiadosť o poskytnutie úveru vyplnená na predtlačenom formulári je návrhom na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere a zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka a veriteľa. V danom prípade odporkyňa ako dlžníka podpísala žiadosť o poskytnutie úveru dňa 16.07.2010 a navrhovateľ ako veriteľ dňa 27.07.2010, kedy vyhotovil aj zmieňované oznámenie, ktoré je v zmysle uvádzaných zmluvných dojednaní povinný odoslať s jedným rovnopisom zmluvy. Oznámenie je podpísané len veriteľom (navrhovateľom) a chýba písomné prijatie toho písomného návrhu odporkyňou, na základe čoho súd konštatuje, že medzi účastníkmi konania nebola uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá by obsahovala povinné náležitosti tejto zmluvy uvedené v § 9 ods. 2 písm. k/. Takisto ak v zmluve bola uvedená RPMN, mali byť uvedené aj všetky predpoklady použité na jej výpočet (§ 9 ods. 2 písm. j/).

Podľa § 46 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Súd súčasne konštatuje, že v zmluve je nesprávne uvedená aj výška RPMN, a to v neprospech odporkyne, keďže v zmluve uvádzaná RPMN 65,08% vychádza z výšky poskytnutého úveru 1.200,- eur. V skutočnosti však odporkyni bol v deň podpisu zmluvy poskytnutý úver vo výške 1.027,21 eur, pretože 172,79 eur si navrhovateľ ponechal na odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok. V prípade ak by sa RPMN vypočítavala zo skutočne poskytnutých prostriedkov (ako by to správne aj malo byť), RPMN by bola 92,99%, ktorá zodpovedá v zmluve uvedenej celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť: 2.700,18 eur (výpočet podľa kalkulačky na stránke: www.ekonomika.sme.sk). K rovnakej veličine je možné dospieť aj vtedy ak sa suma 172,79 eur bude považovať za to, čím skutočne je - poplatkom za službu spojenú s úverom. Takýto náklad by sa započítaval do RPMN, keď ide o obdobný poplatok ako napr. poplatok za uzavretie zmluvy, poskytnutie úveru a podobne.

Na základe uvedeného súd konštatuje, že ak údaj o RPMN bol v zmluve uvedený nesprávne (a v neprospech spotrebiteľa).

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Odporkyni tak vznikla povinnosť zaplatiť rozdiel medzi poskytnutou a zaplatenou sumou. Keďže jej bola poskytnutá suma 1.078,90 eur a doposiaľ uhradila 1.832,57 eur, teda o 753,67 eur viac, súd návrh zamietol v celom rozsahu.

Keďže súd zistil, že v danom prípade poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov dôvodu absencie zákonných náležitostí a z dôvodu nesprávne uvedenej RPNM, navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie nezaplatenej časti istiny. Keďže však odporkyni bolo poskytnutých 1.027,21 eur a uhradených bolo 2.362,14 eur, súd návrh v časti o zaplatenie žalovanej sumy 338,04 eur zamietol.

Žalobným návrhom navrhovateľ žiada priznať aj zmluvnú pokutu. Podľa názoru súdu, ak je úver bez úrokov a poplatkov nemožno navrhovateľovi priznať ani žiadanú zmluvnú pokutu. Zákon síce výslovne hovorí len o úrokoch a poplatkoch, avšak treba vychádzať zo zmyslu uvedeného ustanovenia, teda použiť účelový výklad, z ktorého je zrejmé, že zákonodarca stanovil následok v podobe nemožnosti veriteľa požadovať úrok a poplatky v prípade, ak nedodrží povinnosť uviesť v zmluve jej predpísané náležitosti. Ak si veriteľ túto povinnosť nesplní, jeho majetok sa v dôsledku nesplnenia tejto povinnosti nezvyší. Ak by potom mal mať za týchto okolností nárok na zmluvnú pokutu, jeho majetok by sa rozmnožil bez ohľadu na to, či si svoju zákonnú povinnosť splnil alebo nie. Nepochybne takýto zmysel ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. nemá. Riadiac sa týmito úvahami, súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, zamietol. Aj v prípade, že by sa išlo o úver s úrokmi a poplatkami, súd by návrh ohľadne nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol z dôvodu, že dojednanie o nej nie je uvedené priamo v zmluve, ale v čl. 14 Zmluvných dojednaníach, ktoré majú povahu všeobecných obchodných podmienok. Podľa uznesenia Ústavného súdu ČR I.ÚS 3512/11 zo dňa 11. 11. 2013, ktoré je plne použiteľné aj v podmienkach slovenskej právnej úpravy, obchodní podmienky ve spotřebitelských smlouvách na rozdíl třeba od obchodních smluv mají sloužit především k tomu, aby nebylo nezbytné do každé smlouvy přepisovat ujednání technického a vysvětlujícího charakteru. Naopak nesmějí sloužit k tomu, aby do nich v často nepřehledné, složitě formulované a malým písmem psané formě skryl dodavatel ujednání, která jsou pro spotřebitele nevýhodná a o kterých předpokládá, že pozornosti spotřebitele nejspíše uniknou (například rozhodčí doložka nebo ujednání o smluvní pokutě).

Napokon súd zamietol návrh aj v časti žiadaných úrokov z omeškania. Ako už bolo uvedené, odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť úver bez úrokov a bez poplatkov. Ani karty klienta nie je zrejmé z akej časti splátka úveru pozostávala z istiny a z akej z úrokov. Keďže úver mal byť zaplatený v 42 mesačných splátkach, súd poskytnutú sumu (t.j. istinu) vydellil počtom splátok, na základe ktorého výpočtu mesačná splátka v časti istiny predstavovala 24,46 eur.

To potom znamená, že ak v období od začatia splácania úveru (19.09.2010) do 19.08.2011 odporkyňa zaplatila 12 splátok po 64,29 eur a zaplatila tak 771,48 eur, pričom mala zaplatiť 293,52 eur (12 x 24,46 eur), zaplatila tak o 477,96 eur, čo zodpovedá ďalším 19 splátkam po 24,46 eur a sume 13,22 eur. Na základe uvedeného sa odporkyňa nemohla dostať do omeškania so zaplatením 13. až 31. splátky, ktorej splatnosť bola 19.09.2013 V období od 20.08.2011 odporkyňa vykonával ďalšie úhrady, ktoré keď sa započítajú na splátky istiny vo výške 24,46 eur vylučujú, aby sa odporkyňa dostala do omeškania s 32. a po nej nasledujúcich splátok.

Zhrnúc doteraz uvedené, súd návrh zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu.

Vzhľadom na výsledok sporu, súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého vzniklo právo na náhradu trov konania odporkyni ako v spore úspešnej účastníčke. Keďže táto žiadne trovy neuplatňovala a žiadne jej nevyplývajú ani z obsahu spisu, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

dňa 31. marca 2015

JUDr. Jana Veselá

samosudkyňa