

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/305/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321203678
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321203678.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a plnoletej I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, R., zast. JUDr. Tatianou Andrejcovou, advokátkou, Laborecká 58, Humenné za účasti rodičov I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, R., zast. JUDr. Tatianou Andrejcovou, advokátkou, Laborecká 58, Humenné a N. R., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. XX, R., zast. JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, Námestie slobody 25, Humenné o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Humenné č. XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX v časti výšky výživného pre maloleté deti tak, že zvyšuje výživné pre I. R., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od X.X.XXXX, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky do XX.XX.XXXX a od XX.XX.XXXX k rukám plnoletej I. R. vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred a zvyšuje výživné pre maloletého N. R., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred od X.X.XXXX.

II. V prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného súd zamieťa.

III. Návrh otca na zníženie výživného súd zamieťa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pod sp.zn. XXP/XX/XXXX sa viedlo konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloletú I. R., nar. XX.XX.XXXX a maloletého N. R., nar. XX.XX.XXXX. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. XXP/XX/XXXX zo dňa X.XX.XXXX, pričom konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného za obdobie od X.X.XXXX súd vylúčil na samostatné konanie a toto konanie sa vedie pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX.

2. Podaným návrhom sa matka maloletých detí domáhala zvýšenia výživného pre maloletú I. zo sumy 70 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne a pre maloletého N. R. zo sumy 70 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne.

3. Podaním doručeným súdu dňa X.X.XXXX matka maloletých detí vyčíslila náklady na maloleté deti: Výdavky na maloletého N. mesačne predstavujú: úrazové poistenie 7 eur, kredit na telefón 4-8 eur, vreckové 30 eur, strava cca 150 eur, drogéria, lieky 40 eur, ošatenie a obuv za 9-12/2021 178,49 eur, t.j. 14,62 eur mesačne, výdavky do školy: triedny fond 5 eur, zošity 3,85 eur, rodičovské 30 eur za školský

rok t.j. 3 eurá mesačne, anglický jazyk zošit + slovník 13 eur, t.j. 1,30 eur mesačne, jednorazové výdavky: PC 760,81 eur, kontrola zubného strojčeka 30 eur, výdavky na zubára 80 eur.

Výdavky na maloletú I. predstavujú mesačne: úrazové poistenie 7 eur, kredit na telefón 4-8 eur, vreckové 30 eur, strava cca 150 eur, drogéria, lieky 50 eur, ošatenie a obuv za mesiac 9-12/2021 194,94 eur t.j. 48,73 eur mesačne, poplatok ZUŠ 22 eur, pomôcky na ZUŠ 17 eur, lektorke anglického jazyka za 10/2021 -15 eur, za 11/2021 - 20 eur, za 12/2021 - 30 eur, výdavky do školy: zošity 3,85 eur, rodičovské za školský rok 40 eur, anglický jazyk pracovný zošit - 12,50 eur, učebnica 18,50 eur, španielsky jazyk zošit + kniha 30 eur, slovenský jazyk - učebnica a pracovný zošit 7,50 eur, jednorazové výdavky: notebook 915,95 eur, zubný strojček nočný 65 eur, kontrola strojčeka 10 eur, výdavky na zubára - plomba 40 eur. Mesačné výdavky na bývanie matka uviedla: splátka úveru: 120,92 eur, mesačný predpis na byt 180 eur, elektrická energia 16,80 eur, plyn 6 eur, Antik 19,92 eur, RTVS 4,64 eur, splátka pôžičky rodičom 100-150 eur, poistenie bývania 60,67 eur ročne.

Výdavky matky predstavujú sumu: úrazové poistenie 25 eur mesačne, kredit na telefón 10 eur mesačne, strava 150 eur mesačne, drogéria, lieky 30 eur mesačne, obuv na zimu 61,90 eur, ošatenie 30 eur, batéria do motorového vozidla 68 eur, TV JVC 245 eur.

4. Spolu s vyjadrením predložila matka maloletých detí potvrdenie o výške príjmu za 8-11/2021 - čistý príjem 1065,63 eur mesačne, trvalé príkazy na úhradu: 25 eur, 20 eur anglický jazyk I., úver na bývanie 120,92 eur, elektrická energia 16,80 eur, Innogy Slovensko - plyn - 6 eur, Antik 19,92 eur, nájom 180 eur, RTVS 4,64 eur, doklad o zaplatení sumy 68 eur zo dňa 27.12.2021, doklad o zakúpení TV v sume 245 eur zo dňa 20.10.2021, doklad o zakúpení ošatenia a obuvi v hodnote 9,99 eur, 3,99 eur, 61,90 eur, doklad o zakúpení ošatenia zo dňa 6.10.2021 v sume 29,99 eur, doklad o zakúpení ošatenia v sume 53,94 eur, faktúru zo dňa 19.11.2021 na sumu 395,10 eur - nákup PC, pokladničné doklady - ošetrovanie u zubára, 3x10 eur, 2x 40 eur, faktúru zo dňa 26.11.2021 na sumu 80,35 eur, faktúru zo dňa 2.12.2021 na sumu 296,46 eur, náklady na anglický jazyk za rok 2019-2021, potvrdenie o zaplatení sumy 34,99 eur za kabát, faktúru zo dňa 29.12.2021 na sumu 37,99 eur - dámska bunda, faktúru zo dňa 21.11.2021 na sumu 22,99 eur, faktúru zo dňa 16.11.2021 na sumu 912,95 eur, pokladničné doklady - ošetrovanie u zubára - 40 eur, 65 eur, 10 eur.

5. Z rozsudku Okresného súdu Humenné č. XXP/XX/XXXX zo dňa X.XX.XXXX vyplýva, že podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa XX.X.XXXX je otec maloletých detí vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od X.X.XXXX, dňa XX.X.XXXX mu boli prostredníctvom mailu zaslané aktuálne voľné pracovné miesta v okrese R. a aj dňa XX.X.XXXX bol oboznámený pri osobnom kontakte s voľnými pracovnými miestami. Dňa XX.X.XXXX predložil otec úradu práce doklad o dočasnej pracovnej neschopnosti. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Od X.XX.XXXX do XX.X.XXXX mu bola vyplácaná SOS dávka po 300 eur mesačne.

Podaním zo dňa XX.X.XXXX oznámil otec súdu, že v čase od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX bol otec hospitalizovaný v nemocnici z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu a jeho zdravotný stav si vyžaduje ďalšie odborné vyšetrenia. Otec maloletých detí má predbežne pozastavenú živnosť do X.X.XXXX.

Podaním zo dňa X.XX.XXXX oznámil otec súdu, že mu bola priznaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 67,80 eur mesačne a prvýkrát mu bola vyplatená v mesiaci september XXXX.

6. Na pojednávaní dňa XX.X.XXXX právna zástupkyňa otca uviedla, že otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi, ktorá bola vo výške 67,80 eur za mesiac september, dva mesiace po sebe mu bola vyplatená suma 105,90 eur kvôli práceneschopnosti a od decembra 2021 je výška dávky vo výške 67,80 eur mesačne. Podľa vyjadrenia právnej zástupkyne otca je požadovaná výška výživného neprimeraná momentálnej situácii, v ktorej sa otec nachádza. Naposledy určené výživné otec maloletých detí platí za pomoci svojich rodičov. Otec navrhol ponechať sumu 70 eur mesačne na jedno dieťa po dohode so svojimi rodičmi, ktorí sú ochotní mu touto sumou vypomáhať. Právna zástupkyňa otca uviedla, že je potrebné vychádzať z momentálnych okolností na strane otca, ktoré sú preukázané.

Na rovnakom pojednávaní právna zástupkyňa matky uviedla, že otec živnosť prerušil účelovo, kvôli súdnemu konaniu a pripravil sa o mesačný príspevok, ktorý poskytuje štát pri poklese tržieb. Zo strany otca nebolo preukázané, akým spôsobom vykryva svoje výdavky. Podľa lekárskej správy bol u otca zistený vysoký krvný tlak, čo je aj problémom veľkej časti obyvateľov a je možné ho liečiť nastavením liekov, zmenou životosprávy. Otec maloletých detí nie je práceneschopný a nie sú tu žiadne dôvody, pre ktoré by mal mať prerušenú živnosť a masérske služby bolo možné vykonávať v obmedzenom

rozsahu a jeho príjem by bol určite vyšší ako dávka v hmotnej núdzi. Právna zástupkyňa matky poukázala aj na posledné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, kde odvolací súd konštatoval, že je potrebné vychádzať z potenciality príjmov v oblasti, v ktorej otec podniká. Obe maloleté deti sú v súčasnosti na strednej škole a taktiež došlo k zdraženiu energií aj všetkých základných potrieb.

Právna zástupkyňa otca nesúhlasila s tvrdením, že by zo strany otca išlo o účelové konania, keď si prerušil podnikanie.

Matka maloletých detí uviedla, že je zamestnaná s príjmom cca 900 eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s deťmi, kde mesačné náklady predstavujú sumu 120 eur za úver, 180 eur za nájom, 19,80 eur za elektrinu, 6 eur za plyn, 19,92 eur za Antik, 4,64 eur za RTVS + raz ročne poistenie bývania vo výške 60 eur. Výdavky maloletých detí uviedla matka v písomnom vyjadrení (ods. 3 tohto odôvodnenia). Maloletá I. navštevuje X. ročník K. a maloletý N. navštevuje X. ročník G. B. Š. U. D. R.. Ako ďalšie výdavky na deti matka uviedla náklady na dioptrické okuliare u oboch detí na základe odporúčania lekára. Podľa predloženého potvrdenia náklady na okuliare predstavujú pre syna sumu 83,90 eur a pre dcéru 168,90 eur.

7. Na pojednávaní dňa XX.X.XXXX otec maloletých detí uviedol, že všetky náklady za neho hradia rodičia, aj platenie výživného. Lieči sa na vysoký krvný tlak a taktiež má kožné problémy, vytvárajú sa mu ložiská na koži a tieto problémy mu bránia pracovať. Otec má ukončenú zdravotnú školu, odbor rehabilitácia, masér. Prostredníctvom otázok právnej zástupkyne matky, otec uviedol, že jeho rodičia sú dôchodcovia, mama má príjem okolo 380 eur mesačne a otec 400 eur mesačne. Zo svojho príjmu sú schopní vykrývať všetky svoje výdavky a majú aj nejaké úspory. Aj v čase keď pracoval, mu rodičia finančne vypomáhali. Otec býva sám v rodičovskom byte, kde mesačné náklady predstavujú sumu 150 eur a má náklady na telefón vo výške do 30 eur mesačne. Stravuje sa u rodičov. Rodičia bývajú v druhom byte, kde sú náklady na bývanie a energie vo výške 300 eur mesačne. Otec uviedol, že živnosť prerušil z dôvodov nepriaznivej pandemickej situácie, aby nemusel platiť náklady spojené so živnosťou a následne na to prišli zdravotné problémy, takže živnosť ponechal prerušenú. Z úradu práce poberal pol roka SOS dávku vo výške po 300 eur mesačne. Na inú dotáciu by nemal nárok, pretože neplatil odvody do sociálnej poisťovne. Na otázku, prečo si otec neobnoví živnosť, tento uviedol, že prišiel o stálu klientelu a taktiež zo zdravotných dôvodov. Taktiež uviedol, že práceneschopný bol dva a pol mesiaca v mesiacoch august, september, október XXXX.

Právna zástupkyňa otca k tomuto uviedla, že nárok na inú dávku by mal len v prípade, ak by platil odvody do Sociálnej poisťovne a táto dávka sa odvíjala od príjmu za predchádzajúci rok a bola maximálne vo výške 820 eur mesačne.

Právna zástupkyňa otca uviedla, že otec platí v súčasnosti výživné vo výške 100 a 90 eur mesačne.

8. Naposledy bolo o výške výživného pre maloleté deti rozhodnutie rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. XXP/XXX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX, kedy bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a bolo určené výživné vo výške 70 eur mesačne na jedno dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. XXP/XX/XXXX zo dňa X.XX.XXXX bolo výživné pre maloletú I. zvýšené zo sumy 70 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX a na sumu 100 eur mesačne od X.X.XXXX do XX.X.XXXX a pre maloletého N. bolo výživné zvýšené zo sumy 70 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX.

9. Okresný súd Humenné vo veci rozhodol rozsudkom č. XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX a výživné za obdobie od X.X.XXXX zvýšil na sumu 100 eur mesačne na každé dieťa a zároveň súd rozhodol o dlžnom výživnom.

10. Krajský súd v Prešove uznesením č. 21CoP 21/2022 zo dňa 28.7.2022 zrušil rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že pri rozhodovaní o výške výživného za obdobie od X.X.XXXX je potrebné obdobie od X.X.XXXX porovnať s predchádzajúcim obdobím, v ktorom súd určil výživné vo výške 90 eur mesačne na každé dieťa t.j. do XX.X.XXXX. Pri porovnaní pomerov účastníkov konania a maloletých detí a ich rodičov za obdobie predchádzajúce a za obdobie od X.X.XXXX môže súd dospieť k správnej závere odôvodňujúcemu buď zvýšené výživné v období od X.X.XXXX, alebo ponechanie výživného na pôvodnej, doposiaľ rozhodnutej výške.

Z napadnutého rozhodnutia prvoinštančného súdu porovnanie predchádzajúceho obdobia pre určenie výživného a aktuálneho obdobia od 1.X.XXXX chýba a nie je možné objektívne zhodnotiť, ktoré okolnosti

už pri určení výšky výživného boli zohľadnené v čase do XX.X.XXXX a ktoré okolnosti sú nové, odôvodňujúce uvažovať o inej výške výživného, než do XX.X.XXXX.

V tejto súvislosti je potrebné vychádzať nielen zo súhlasného, resp. zhodného skutkového tvrdenia rodičov vo vzťahu k výdavkom na maloleté deti, ale odstrániť sporné položky namietané otcom maloletých detí v súvislosti s ich zdravotným stavom, podrobne skúmať možnosti a schopnosti otca maloletých detí, vychádzať z princípu potenciality otca maloletých detí, vzhľadom na zmenu pandemickej situácie a vzhľadom na to, že otec len tvrdil svoj nepriaznivý zdravotný stav, ktorý mu nedovoľuje podnikanie, pričom sa javí ako dôležité pre skutočný stav veci zistiť aj od príslušných ošetrovujúcich lekárov, či zdravotné problémy otca maloletých detí pretrvávajú dlhší čas, či boli tieto zdravotné problémy diagnostikované v čase začatia podnikania otca maloletých detí a akým spôsobom aktuálne obmedzujú otca maloletých detí zapojiť sa riadne do pracovného procesu v odbore masér, alebo pokračovať v živnostenskom oprávnení vykonávať masérske služby.

V priebehu predchádzajúceho obdobia do XX.X.XXXX, ale aj aktuálne od X.X.XXXX otec maloletých detí tvrdil, že pri uhrádzaní výdavkov mu značne pomáhajú jeho rodičia a ich finančné príspevky, ďalej úhrada starých rodičov výživného na maloleté deti, resp. príspevky otcovi detí na úhradu výživného a investovanie finančných zásob rodičov otca do úhrady potrieb otca maloletých detí. Javí sa nanajvýš vhodné, aby súd si zaobstaral informácie o majetkových pomeroch starých rodičov maloletých detí, najmä zabezpečil si doklady o ich príjmoch, resp. výške dôchodku, následne výdavkoch do domácnosti a aby boli vyzvaní na preukázanie súm, ktoré otcovi detí za obdobie od X.X.XXXX poskytlí, z akého dôvodu. Pokiaľ bude nevyhnutné, nič nebráni prvoinštančnému súdu starých rodičov maloletých detí aj vypočítať.

Pri rozhodovaní o výške výživného tak, ako to bolo konštatované už v predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu vo veci XXP/XX/XXXX, je potrebné vychádzať z princípu potenciality príjmu otca maloletých detí, a zistiť, aké opatrenia vykonal po uplynutí pandemických obmedzení na obnovu databázy svojich klientov, ktorým poskytuje masérske služby, či a akým spôsobom bol dostatočne aktívny na zabezpečení, resp. udržaní klientely, ktorú si nadobudol v období pred pandémiou Covid 19.

Tu je potrebné uviesť, že pokiaľ aj sám Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny na pojednávaní dňa XX.X.XXXX uviedol, že z pracovných ponúk v oblasti masér v poslednom období boli k dispozícii dve ponuky, je potrebné, aby bolo zistené, či táto ponuka bola otcovi prezentovaná, prečo otec túto ponuku neprijal a je potrebné preukázať, aký nástupný plat v týchto ponukách bol deklarovaný. Ako to vyplýva z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky, išlo o zhruba 680 eur, čo pri porovnaní s minimálnou mzdou, z ktorej vychádzal prvoinštančný súd pri určení výživného, je suma vyššia (minimálna mzda v roku 2021 508,44 eur, v roku 2022 525,65 eur). Aj uvedená okolnosť svedčí o tom, že pokiaľ by len pandemická situácia a nedostatok klientely bol príčinou prerušenia živnostenskej činnosti otca, pri nástupnom plate približne 680 eur by otec mal podstatne vyšší príjem, než ako to predpokladal prvoinštančný súd pri určení základu pre výpočet výživného a mohol by na maloleté deti prispievať vyššou, než prvoinštančným súdom ustálenou sumou.

Úlohou prvoinštančného súdu okrem toho, že súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, je vykonať dokazovanie v naznačenom smere, zistiť skutočný stav veci, porovnať zmenu pomerov, ktorá musí mať zásadný charakter oproti obdobiu do XX.X.XXXX s obdobím od X.X.XXXX, vyhodnotiť potencialitu otca maloletých detí pri zabezpečení finančných prostriedkov vlastnou prácou, a následne vo veci opätovne rozhodnúť.

11. Na pojednávaní dňa XX.X.XXXX právna zástupkyňa otca uviedla, že otec je naďalej nezamestnaný od X.X.XXXX, poberá dávku v hmotnej núdzi. Raz mu bola ponúkaná práca maséra, ale zo zdravotných dôvodov ho musel odmietnuť. Právna zástupkyňa otca navrhla na tomto pojednávaní znížiť výživné na minimálnu sumu.

Právna zástupkyňa matky uviedla, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého N., ktorý nastúpil na strednú školu a dcéra je v poslednom ročníku strednej školy, pripravuje sa na štúdium na vysokej škole, kde sú aj talentové skúšky a preto chodí na doučovanie, kde jedna doučovacia hodina stojí 60 eur. So znížením výživného zástupkyňa matky nesúhlasia a uviedla, že kožné problémy, na ktoré poukazuje otec maloletých detí má tento od detstva s tým, že v oboch lekárske správach zo dňa X.X.XXXX a X.X.XXXX sa uvádza, že otec pracuje ako masér. To len potvrdzuje skutočnosť, že otec pracuje ako masér aj bez živnostenského oprávnenia.

12. Z predloženej lekárskej správy O. T., C. Y. zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že otcovi sa niekoľko rokov objavujú na rukách, aj na zápästiach začervenalé, suché ložiská zhrubnutej kože, občas aj bolestivé

trhliny, stav sa opakuje, otec pracuje ako masér, bola mu doporučená liečba a taktiež obmedzenie nemočiť ruky nadmerne vo vode, obmedziť stav s olejmi, masážnymi krémami.

Z predloženej lekárskej správy zo dňa X.X.XXXX O. T., C. Y. vyplýva, že otec uviedol, že niekoľko rokov pozoruje na rukách aj na zápästiach začervenalé, suché ložiská zhrubnutej kože, občas aj bolestivé trhliny. Boli mu dané rovnaké obmedzenia, aké sú uvedené v predchádzajúcej lekárskej správe.

13. Matka predložila súdu potvrdenie o výške príjmu za 1-8/2022, kde je čistý priemerný mesačný príjem je vo výške 978,19 eur. Matka poberá daňový bonus na deti. Zamestnávateľom je spoločnosť T. G.. G. M..B., F. XX, H..

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od X.X.XXXX, nebolo mu zo strany úradu ponúknuté žiadne vhodné voľné pracovné miesto, boli mu mailom opakovane zaslané ponuky voľných pracovných miest a dňa 12.8.2022 informácia o pripravovanej burze práce, boli mu podané aj podrobnejšie informácie o príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť. Od X.X.XXXX poberá otec dávku v hmotnej núdzi a je posudzovaný sám ako jednotlivec.

15. Zo strany právne zástupkyne matky boli zaslané súdu doklady, z ktorých vyplýva poplatok za plyn vo výške 9,70 eur, za elektrickú energiu vo výške 33,50 eur, za kredit na telefón vo výške 10 eur, poplatok za anglický jazyk pre Michaelu vo výške 6 eur za hodinu, splátka úveru 120 eur, výtvarná výchova 22 eur, 4,56 eur za zdravotnícky výkon, poisťka I. vo výške 25 eur, Antik 22,60 eur, nájom 200 eur, RTVS 4,64 eur, poisťenie bývania 66,17 eur, poisťka matka 25 eur. Platby súd za mesiac október a november 2022. Ďalej bola predložená faktúra zo dňa 17.8.2022 na bel - Trabuco Terra v hodnote 84,45 eur, faktúra spoločnosti Martinus zo dňa 24.8.2022 za slovenský jazyk a literatúru v hodnote 19,95 eur, objednávka na tenisky v hodnote 69,90 eur, objednávka zo dňa 17.9.2022 na sumu 3,60 eur za grafitové ceruzky a skicovací blok, faktúra spoločnosti Dedoles zo dňa 13.9.2022 na sumu 5,99 eur za ponožky, faktúra spoločnosti Datart na sumu 114,90 eur zo dňa 25.8.2022 za fotoaparát a film, objednávka spoločnosti Megaknihy zo dňa 8.8.2021 na sumu 6,97 eur za ženské kvapky, faktúra spoločnosti ALZA.sk na sumu 22,30 eur za chladiacu podložku zo dňa 7.7.2022, objednávka na sumu 22,90 eur - dámske vysoké plátenky, pokladničné doklady zo dňa 10.10.2022 na sumu 25 eur za pedikúru, na sumu 65 eur zo dňa 3.10.2022 za retenčnú platňu, pokladničné doklady za lieky na sumu 14,30 eur, 26,67 eur - paralen, clarinase, omarit, imunor, cinte, pokladničný doklad zo dňa 24.9.2022 - bunda v hodnote 39,95 eur, zo dňa 11.10.2022 za tepláky a tričko v hodnote 20,57 eur, zo dňa 24.9.2022 za dámsku podprsenku v hodnote 4,90 eur, zo dňa 24.9.2022 za pánske tričko v hodnote 1,30 eur.

16. Podaním zo dňa X.XX.XXXX predložila právna zástupkyňa matky plnú moc aj pre už plnoletú I. a rozpis mesačných výdavkov matky: splátka úveru 120,92 eur, mesačný predpis za byt 200 eur, elektrina 33,50 eur, plyn 9,70 eur, ANTIK 22,80 eur, RTVS 4,64 eur, poisťenie domácnosti 66,17 eur t.j. 5,51 eur mesačne, splátka pôžičky rodičom 100 eur, strava 150 eur, hygiena 50 eur, oblečenie a obuv 50 eur, lieky 15 eur, životné poisťenie 25 eur.

Výdavky na dcéru boli vyčíslené na: sumu 24 eur mesačne za doučovanie anglický jazyk - jedna hodina 6 eur, ZRPŠ 40 eur za rok - t.j. 3,33 eur mesačne, triedny fond, stužková 20 eur mesačne, základná umelecká škola 17 eur mesačne + pomôcky, príprava na VŠ 60 eur mesačne - 1 hodina 15 eur, úrazová poisťka 17 eur, kredit 8 eur, lieky, dioptrické okuliare 20 eur, oblečenie, obuv, hygiena - 50 eur, vreckové 20 eur, strava 150 eur.

Výdavky na syna boli vyčíslené na: rodičovské združenie 30 eur t.j. 2,50 na mesiac, triedny fond 5 eur, úrazová poisťka 7 eur, dentálny strojček úpravy 10 eur mesačne, lieky, dioptrické okuliare 20 eur, oblečenie, obuv, hygiena 50 eur, vreckové 20 eur, strava 150 eur (intolerancia na mlieko).

Matka predložila súdu lekárske správy o úraze dcéry.

17. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa X.XX.XXXX právna zástupkyňa otca uviedla, že u otca nie je možné vystaviť komplexnú lekársku správu o jeho zdravotnom stave, pretože otec maloletých detí má viacero diagnóz a lieči sa u viacerých špecialistov - kožný lekár pre zhoršujúce sa a pretrvávajúce kožné problémy, internista pre problémy s tlakom, neurológ pre problémy s chrbticou a pod. Otec na úrade práce požiadal, aby mu bola ponúknutá aj iná práca ako masér.

Pomery na strane otca sa nezmenili. Je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 68,80 eur mesačne. S mesačnými platbami mu pomáhajú rodičia, býva v byte svojej matky a stravuje sa prevažne u rodičov. Otec hradí výživné vo výške 240 eur mesačne a trvá

na návrhu o zníženie výživného, pretože mu zdravotný stav neumožňuje hradiť takéto vysoké výživné. Mesačné poplatky za byt predstavujú sumu 130 eur, za elektrinu 25 eur, za TV 10 eur, za paušál a splátku za telefón 48 eur.

18. Z predloženej lekárskej správy zo dňa X.XX.XXXX z T. Z. vyplýva, že otec má trvajúce ťažkosti od roku XXXX - bolesti krížov, opakované seknutia v krížoch. Z tejto lekárskej správy vyplýva, že nie je vhodné pracovné zaťaženie ako masér z dôvodu dlhotrvajúcich ťažkostí a stavu zhoršenia.

Taktiež bola predložená lekárska správa zo dňa X.XX.XXXX O. T. D. Y., kde sa uvádza, že sa u otca opakovane objavujú na rukách a zápästiach začervenané, suché ložiská, koža je miestami popraskaná. Po prechodnom zlepšení, stav opäť zhoršený. Bolo mu doporučené nemočiť ruky vo vode, obmedziť prácu s olejmi a masážnymi krémami.

19. Taktiež boli predložené lekárske správy matky a lekárska správa MUDr. U. W. zo dňa X.XX.XXXX z ktorej vyplýva, že u maloletého N. R. bola potvrdená intolerancia mliečnej bielkoviny a mliečneho cukru s klinickým zhoršením kožného nálezu.

20. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa XX.XX.XXXX poberá otec dávku v hmotnej núdzi: za september XXXX vo výške 67,80 eur, za 10-11/2021 vo výške 105,90 eur, za 12/2021 vo výške 67,80 eur, za 1-3/2022 vo výške 68,80 eur, za 4-5/2022 vo výške 0 eur, za jún 2022 vo výške 168,80 eur, za 7-11/2022 vo výške po 68,80 eur.

21. Dňa XX.XX.XXXX predložila právna zástupkyňa otca doklady potvrdzujúce výšku príjmu a výšku výdavkov rodičov otca: potvrdenie o výške dôchodku N. R. zo dňa XX.X.XXXX - 422,20 eur mesačne, potvrdenie o výške dôchodku N. R. zo dňa XX.X.XXXX - 427,80 eur mesačne, potvrdenie o výške dôchodku I. R. zo dňa X.XX.XXXX vo výške 351,20 eur, príjmové pokladničné doklady adresované G. D. H. na I. O. D. R. od N. R. zo dňa 30.8.2022 na sumu 200 eur, zo dňa 29.6.2022 na sumu 200 eur, zo dňa 29.9.2022 na sumu 200 eur, zo dňa 28.10.2022 na sumu 200 eur, predpis úhrad od 1.8.2021 na sumu 194,97 eur, doklad SIPO na meno N. R. za 10/2022 - elektrina 33,70 eur, za 8/2022 plyn záloha 24 eur, elektrina 32,70 eur, predpis nájomného od 1.3.2022 na sumu 238 eur, predpis nájomného na sumu 185,58 eur k 1.5.2022, kúpnu zmluvu zo dňa 11.5.2022 kde na strane predávajúcich sú rodičia otca, predmetom predaja je garáž s pozemkom za sumu 15 000 eur, výpis z účtu otca maloletého, kde 14.2.2022 je vklad na účet vo výške 450 eur od otca, dňa 10.3.2022 vklad vo výške 500 eur od otca, dňa 12.4.2022 vklad na účet 450 eur od otca, dňa 13.5.2022 vklad na účet od otca 400 eur, dňa 18.6.2022 vklad na účet 400 eur od otca, dňa 15.7.2022 vklad na účet od otca 400 eur, dňa 15.8.2022 vklad na účet od otca 300 eur, dňa 14.9.2022 vklad na účet od otca 300 eur, dňa 14.10.2022 vklad na účet od otca 400 eur.

22. Rodičia otca dňa XX.XX.XXXX podali čestné vyhlásenie, v ktorom uviedli, že každý mesiac poskytujú svojmu synovi sumu od 300-500 eur mesačne, pričom od X.X.XXXX do februára XXXX mu tieto finančné prostriedky vyplácali v hotovosti a od marca XXXX mu ich vkladajú na účet. Finančné prostriedky mu poskytujú za účelom úhrad výživného pre jeho dve deti, pretože mu jeho zdravotný stav a aktuálne majetkové a príjmové pomery neumožňujú toto výživné hradiť. Okrem pravidelného príjmu, ktorým je dôchodok používajú aj úspory alebo napríklad finančné prostriedky, ktoré získali predajom garáže. Medzi ich výdavky patria zálohové platby za byt vo výške 200 eur mesačne, za plyn a elektrinu je to suma 56,70 eur mesačne, za ANTIk 23 eur mesačne, splátka telefónu starej matky spolu s paušálom vo výške 25 eur mesačne a bežné výdavky na stravu a lieky.

23. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX bolo oboma právnymi zástupkyňami rodičov potvrdené, že otec prispieva na výživu maloletých detí sumou 240 eur mesačne od X.X.XXXX.

24. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

25. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez

dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že o výške výživného pre maloleté deti bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. XXP/XXX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX, kedy bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a bolo určené výživné vo výške 70 eur mesačne na jedno dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. XXP XX/XXXX zo dňa X.XX.XXXX bolo výživné pre maloletú I. zvýšené zo sumy 70 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX a na sumu 100 eur mesačne od X.X.XXXX do XX.X.XXXX a pre maloletého N. bolo výživné zvýšené zo sumy 70 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX. V tomto konaní súd rozhodoval o návrhu matky na zvýšenie výživného za obdobie od X.X.XXXX, pričom matka požadovala zvýšiť výživné na sumu 150 eur mesačne na každé dieťa.

27. Oproti úprave k X.X.XXXX došlo k zmene pomerov na strane maloletého N., ktorý v septembri XXXX nastúpil na strednú školu, čo sa považuje za zmenu pomerov oproti predchádzajúcej úprave výživného. Nástup I. na strednú školu súd zohľadnil pri určovaní výživného od X.X.XXXX. Aj u I. však došlo k zvýšeniu výdavkov v súvislosti s tým, že táto je študentkou X. ročníka strednej školy od X.X.XXXX, kedy sa zvýšili jej výdavky spojené s prípravou na štúdium na vysokej škole, ako aj náklady spojené so stužkovou slávnosťou. K podstatnej zmene pomerov však na jej strane od poslednej úpravy zo dňa 6.10.2021 nedošlo.

Náklady maloletých detí matka vyčíslila takto: pre maloletého N. mesačne predstavujú: úrazové poistenie 7 eur, kredit na telefón 4-8 eur, vreckové 30 eur, strava cca 150 eur, drogéria, lieky 40 eur, ošatenie a obuv za 9-12/2021 178,49 eur, t.j. 14,62 eur mesačne, výdavky do školy: triedny fond 5 eur, zošity 3,85 eur, rodičovské 30 eur za školský rok t.j. 3 eurá mesačne, anglický jazyk zošit + slovník 13 eur, t.j. 1,30 eur mesačne, jednorazové výdavky: PC 760,81 eur, kontrola zubného strojčeka 30 eur, výdavky na zubára 80 eur (jednorazové výdavky spolu: 870,81 eur, mesačne 72,56 eur). Spolu výdavky maloletého Jána podľa vyjadrenia matky predstavujú sumu: 262,77 eur bez výdavkov, ktoré sú jednorazové. Tieto výdavky matky boli vyčíslené ku dňu prvého rozhodnutia súdu ku dňu 25.2.2022. Po tomto termíne matka výdavky na maloletého N. vyčíslila na sumu: rodičovské združenie 30 eur t.j. 2,50 na mesiac, triedny fond 5 eur, úrazová poisťka 7 eur, dentálny strojček úpravy 10 eur mesačne, lieky, dioptrické okuliare 20 eur, oblečenie, obuv, hygiena 50 eur, vreckové 20 eur, strava 150 eur (intolerancia na mlieko). K tomu je potrebné pripočítať jednu tretinu nákladov na bývanie 200 eur, elektrina 33,50 eur, plyn 9,70 eur, ANTIK 22,80 eur, RTVS 4,64 eur, poistenie domácnosti 66,17 eur t.j. 5,51 eur mesačne - spolu: 276,15 eur mesačne - 1/3 - 92,05 eur. Matka s oboma deťmi žije v spoločnej domácnosti a všetky náklady na bývanie hradí aj za deti ona. Celková výška výdavkov na maloletého tak predstavuje sumu 356,55 eur mesačne. Výdavky na vtedy maloletú I. predstavujú mesačne: úrazové poistenie 7 eur, kredit na telefón 4-8 eur, vreckové 30 eur, strava cca 150 eur, drogéria, lieky 50 eur, ošatenie a obuv za mesiac 9-12/2021 194,94 eur t.j. 48,73 eur mesačne, poplatok ZUŠ 22 eur, pomôcky na ZUŠ 17 eur, lektorke anglického jazyka za 10/2021 -15 eur, za 11/2021 - 20 eur, za 12/2021 - 30 eur - priemerne za tri mesiace: 21,66 eur, výdavky do školy: zošity 3,85 eur, rodičovské za školský rok 40 eur t.j. 4 eur mesačne, , anglický jazyk pracovný zošit - 12,50 eur, učebnica 18,50 eur, španielsky jazyk zošit + kniha 30 eur, slovenský jazyk - učebnica a pracovný zošit 7,50 eur - učebnice a pracovné zošity mesačne: 6,85 eur (68,50 :10), jednorazové výdavky: notebook 915,95 eur, zubný strojček nočný 65 eur, kontrola strojčeka 10 eur, výdavky na zubára - plomba 40 eur, jednorazové výdavky spolu: 1030,95 t.j. 85,91 eur mesačne. Spolu výdavky pre maloletú I. predstavujú sumu: 361,24 eur bez výdavkov, ktoré sú jednorazové. Tieto výdavky boli matkou vyčíslené k prvému rozhodnutiu súdu k 25.2.2022. Následne matka uviedla výdavky pre t.č. plnoletú I. na sumu 24 eur mesačne za doučovanie anglický jazyk - jedna hodina 6 eur, ZRPŠ 40 eur za rok - t.j. 3,33 eur mesačne, triedny fond, stužková 20 eur mesačne, základná umelecká škola 17 eur mesačne + pomôcky, príprava na VŠ 60 eur mesačne - 1 hodina 15 eur, úrazová poisťka 17 eur, kredit 8 eur, lieky, dioptrické okuliare 20 eur, oblečenie, obuv, hygiena - 50 eur, vreckové 20 eur, strava 150 eur. K tomuto je potrebné pripočítať náklady na bývanie vo výške 1/3 t.j. sumu 92,05 eur mesačne. Výdavky pre I. sú tak vo výške 481,38 eur mesačne.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v priebehu roka výdavky na maloleté deti vzrástli minimálne o sumu 150 eur mesačne. U maloletého N. to bol čiastočne spôsobené nástupom na strednú školu a u plnoletej I. sa výdavky zvýšili v súvislosti s tým, že je v X. ročníku strednej školy, chodí na doučovanie za účelom prípravy na štúdium na vysokej škole. V jej prípade možno nárast výdavkov hodnotiť ako prechodný, spojený so štvrtým ročníkom strednej školy. Bežné výdavky u oboch detí sú tak porovnateľne rovnako

vysoké cca vo výške 360 eur mesačne. Nárast výdavkov bol spôsobený aj nárastom cien, pričom k tomuto nárastu došlo u všetkých účastníkov konania.

28. Matka maloletých detí svoje výdavky uviedla (k prvému rozhodnutiu k 25.2.2022): splátka úveru: 120,92 eur, mesačný predpis na byt 180 eur, elektrická energia 16,80 eur, plyn 6 eur, Antik 19,92 eur, RTVS 4,64 eur, splátka pôžičky rodičom 100-150 eur, poistenie bývania 60,67 eur ročne.

Výdavky matky predstavujú sumu: úrazové poistenie 25 eur mesačne, kredit na telefón 10 eur mesačne, strava 150 eur mesačne, drogéria, lieky 30 eur mesačne, obuv na zimu 61,90 eur, ošatenie 30 eur, batéria do motorového vozidla 68 eur, TV JVC 245 eur. Spolu výdavky 760,69 eur.

Prijem matky bol za obdobie za 8-11/2021 vo výške 1065,63 eur mesačne v čistom, ona uvádza vo výpovedi priemerne 900 eur mesačne.

Po 25.2.2022 matka svoje výdavky vyčíslila : splátka úveru 120,92 eur, mesačný predpis za byt 200 eur, elektrina 33,50 eur, plyn 9,70 eur, ANTIK 22,80 eur, RTVS 4,64 eur, poistenie domácnosti 66,17 eur t.j. 5,51 eur mesačne, splátka pôžičky rodičom 100 eur, strava 150 eur, hygiena 50 eur, oblečenie a obuv 50 eur, lieky 15 eur, životné poistenie 25 eur. Celková výška jej výdavkov predstavuje sumu 737,07 eur mesačne.

Prijem matky za 1-8/2022 bol vo výške 978,19 eur v čistom.

29. Pri poslednej úprave výživného rozsudkom Okresného súdu Humenné č. XXP/XX/XXXX zo dňa X.XX.XXXX súd pri zvýšení výživného vychádzal z výdavkov maloletých detí, ktoré boli matkou vyčíslené u vtedy maloletej I. na sumu 300 eur mesačne a u maloletého N. na sumu 295 eur za obdobie od 9/2019 do 12/2020. Výdavky matky boli vyčíslené na sumu cca 850 eur mesačne. Jej čistý mesačný príjem bol v roku XXXX vo výške 861,41 eur mesačne a za obdobie 1-7/2021 vo výške 835,50 eur mesačne. Pri určovaní výživného súd vychádzal z príjmu otca vo výške cca 540 eur mesačne, podporne využil minimálnu mzdu a materiál Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2010 (bod 30-32 odôvodnenia tohto rozsudku). V súčasnosti sú výdavky na každé z maloletých detí cca 360 eur mesačne a príjem matky je vo výške 1065,63 eur za rok 8-12/2021 a vo výške 978,19 eur mesačne za rok 2022 v čistom. Porovnaním s poslednou úpravou výživného je možné konštatovať, že sa výdavky na strane maloletých detí zvýšili cca o 150 eur mesačne, zvýšil sa aj príjem matky cca o 150 eur mesačne, pričom výdavky matky sú porovnateľné s predchádzajúcim obdobím.

30. Otec maloletých detí podnikal do X.X.XXXX na základe živnostenského oprávnenia. Od X.X.XXXX má živnosť pozastavenú a to do X.X.XXXX. Od X.X.XXXX je otec evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od X.XX.XXXX do XX.X.XXXX mu bola vyplácaná SOS dávka po 300 eur mesačne. Od septembra XXXX mu bola priznaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 67,80 eur, v mesiaci október a november mu bola vyplatená vo výške po 105,90 eur kvôli práceneschopnosti a od decembra XXXX je výška dávky vo výške 67,80 eur mesačne. Od januára 2022 je dávka v hmotnej núdzi otca vo výške 68,80 eur mesačne. Otec maloletých detí uviedol, že všetky náklady za neho hradia rodičia, vrátane výživného pre maloleté deti.

Zo strany právnej zástupkyne otca boli súdu predložené doklady, z ktorých vyplýva, že rodičia otca sú starobní dôchodcovia, pričom výška príjmu starého otca je 427,80 eur mesačne a výška príjmu matky otca je 351,20 eur mesačne. Ich spoločný príjem je vo výške 779 eur mesačne. Z tohto príjmu hradia za byt sumu 200 eur mesačne, za plyn a elektrinu sumu 56,70 eur mesačne, za ANTIK 23 eur mesačne, za telefón starej matky spolu s paušálom 25 eur mesačne. Spolu tieto výdavky predstavujú sumu 304,70 eur mesačne. Obaja zhodne prehlásili a zároveň o tom predložili doklady, že otcovi detí prispievajú mesačne sumou cca 400 eur. Z uvedeného vyplýva, že na ostatné výdavky ostáva rodičom otca suma 74,30 eur z čoho by mali hradiť stravu, ošatenie, obuv, lieky a ďalšie výdavky. Rodičia otca preukázali aj predaj garáže za sumu 15 000 eur a uviedli, že aj tieto peniaze ako aj svoje úspory použili aj v prospech syna. Starí rodičia potvrdili aj dokladmi, že finančné prostriedky vo výške cca 400 eur mesačne poskytujú svojmu synovi.

Otec býva sám v rodičovskom byte, kde mesačné náklady predstavujú sumu 150 eur a má náklady na telefón vo výške do 30 eur mesačne. Stravuje sa u rodičov. Otec uviedol, že živnosť prerušil z dôvodov nepriaznivej pandemickej situácie, aby nemusel platiť náklady spojené so živnosťou a následne na to prišli zdravotné problémy, takže živnosť ponechal prerušenú. Z úradu práce poberal pol roka SOS dávku vo výške po 300 eur mesačne. Na inú dotáciu by nemal nárok, pretože neplatil odvody do sociálnej poisťovne. Ako dôvod neobnovenia živnosti otec uviedol, že prišiel o stálu klientelu a taktiež zo zdravotných dôvodov. Taktiež uviedol, že práceneschopný bol dva a pol mesiaca v mesiacoch august, september, október XXXX.

O svojom zdravotnom stave predložil otec maloletých detí lekárske správy, z ktorých však vyplýva, že nejde o novo zistené ochorenia, ale ide o ochorenia, ktoré pretrvávajú dlhšiu dobu. Na základe svojho zdravotného stavu, otec maloletých detí uviedol na úrade práce, že má záujem aj o inú prácu, nielen o prácu maséra. K otázke získania svojej klientely sa otec nijakým spôsobom nevyjadril. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že otec si dokáže reálne zabezpečiť príjem vo výške 400 eur mesačne + sociálna dávka 68,80 eur mesačne. Okrem toho mu aj náklady na stravu hradia rodičia, čo môže mesačne predstavovať aj sumu od 100 do 150 eur.

Vyššie bolo uvedené, že len priebehu jedného roka sa výdavky maloletých detí zvýšili takmer o 150 eur. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov. Preto pokiaľ rodičia otca poskytujú otcovi finančné prostriedky, tieto by mali byť prvotne použité na výživu detí a až následne na uspokojenie potrieb otca. Okrem toho neboli preukázané žiadne závažné dôvody, pre ktoré by otec maloletých detí nemohol pracovať. V jeho prípade ide o dlhotrvajúce zdravotné problémy, ktoré pretrvávajú a zo strany otca nebolo preukázané, že by požiadal o priznanie aspoň čiastočného invalidného dôchodku a preto má súd za to, že tieto zdravotné problémy otcovi nebránia pracovať. Okrem toho súd považuje za nerentabilné, aby otec býval v byte matky, stravoval sa u rodičov, pričom všetky náklady hradia jeho rodičia. K zvýšeniu príjmu otca, resp. jeho matky by mohlo dôjsť prenajatím tohto bytu a otec by mohol bývať v spoločnej domácnosti s rodičmi. Keďže súd konštatuje, že nič nebráni otcovi pracovať, v pracovnom pomere by tak mohol dosahovať aspoň príjem vo výške minimálnej mzdy. Na stránke platy.sk súd zisťoval aj príjem v profesii masér, kde sa príjem pohybuje od 664 eur v hrubom, 545,77 eur v čistom do 1235 eur v hrubom, 946,30 eur v čistom. Je predpoklad, že v mieste bydliska otca by sa ten príjem pohyboval skôr vo výške minimálnej mzdy.

31. Pri určovaní výšky výživného zo strany otca súd vychádzal z minimálnej mzdy. V roku 2021 bola výška minimálnej mzdy 508,44 eur mesačne v čistom a v roku 2022 je vo výške 525,65 eur mesačne v čistom. Zároveň súd podporne využil materiál Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2010 pod názvom: „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe súdu v otázkách výživného na nezaopatřené děti“. Podľa tohto materiálu výživné pre dieťa vo veku 15-17 rokov predstavuje 16-22 % z čistého príjmu povinného rodiča. Zo sumy 508,44 eur je to suma od 81,35 do 111,85 eur a zo sumy 525,65 eur je to suma od 84,10 do 115,64 eur. Podľa tohto aktualizovaného materiálu platného od 1.9.2022 by výška výživného mala predstavovať 18 % z čistého príjmu rodiča, v prípade ak ide o dve vyživovacie povinnosti, čo predstavuje sumu 94,61 eur mesačne. Na základe vyššie uvedeného súd určil výživné pre t.č. plnoletú I. v rovnakej výške ako do XX.X.XXXX t.j. vo výške 100 eur mesačne a to z dôvodu, že u nej nedošlo oproti poslednej úprave výživného (rozsudok zo dňa 6.10.2021) k podstatnej zmene pomerov, je naďalej študentkou strednej školy, aj keď sa jej výdavky zvýšili najmä s prípravou na stužkovú a na štúdium na strednej škole. Tieto výdavky sú však prechodného charakteru. U maloletého N. súd zvýšil výživné na sumu 100 eur mesačne z dôvodu, že tento od septembra XXXX nastúpil na štúdium na strednej škole, čím nepochybne došlo k zmene pomerov na jeho strane a k zvýšeniu výdavkov. Pokiaľ by otec dosahoval príjem vo výške minimálnej mzdy, po odpočítaní nákladov na výživné by mu ostala na uspokojenie jeho ostatných potrieb najmenej suma 300 eur mesačne.

Vyživovacia povinnosť k maloletým deťom má však aj matka. Matka v súčasnosti dosahuje dvakrát vyšší príjem než by potencionalne mohol dosahovať otec. Podľa hore citovaného materiálu je miera osobnej starostlivosti o deti na 15 rokov vo výške 5 %, zvyšok by malo tvoriť finančné ohodnotenie. Matka dosahuje priemerne príjem okolo 1000 eur. Pokiaľ by súd vychádzal z tejto sumy výživné v rozsahu 16-22 % by malo predstavovať sumu od 160 do 220 eur mesačne. Porovnaním výšky príjmu rodičov by otec mal uhrádzať výživné vo výške okolo 100 eur mesačne a matka okolo 200 eur mesačne na jedno dieťa a tým by boli pokryté všetky výdavky maloletých detí, ktoré matka uvádza. Matka požadovala výživné vo výške 150 eur mesačne na jedno dieťa. Súd v terajšej situácii považuje za primerané výživné vo výške 100 eur mesačne na jedno dieťa zo strany otca, preto v prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

Taktiež súd zamietol návrh otca na zníženie výživného na minimálnu sumu. Zníženie výživného absolútne nie je v záujme maloletých detí a otec si vie zabezpečiť príjem na platenie výživného vo výške 100 eur mesačne na jedno dieťa, aj keď za pomoci svojich rodičov.

32. Obaja právni zástupcovia potvrdili, že otec platí na výživnom sumu 240 eur mesačne. Keďže výživné bolo určené na sumu celkovo 200 eur mesačne, za obdobie od 1.8.2021 na výživnom nevznikol otcovi žiaden dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.