

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814222127
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814222127.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W. Q. E., nar. XX.X.XXXX a N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matky Q. E., bytom R. pod M., Ul. Y. XXX/X a otca Q. E., bytom V. nad R. X zastúpeného JUDr. Miroslavom Vidovencom, advokátom so sídlom v Michalovciach, S. Chalupku 18, o predbežné opatrenie, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 15. januára 2015, č.k. 12P/72/2014 - 13 jednomyseľne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti m e n í nasledovne:

Otec je dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým W. Q. každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a s maloletou N. v prítomnosti matky každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 10.00 hod.

Matka je p o v i n n á deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať deti otcovi pred svojím bydliskom vo vyššie uvedených dňoch a čase a otec je p o v i n n ý po ukončení styku odovzdať deti matke pred jej bydliskom.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením zo dňa 15. januára 2015 č.k. 6CoP/21/2015 - 13 na návrh otca nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatne skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18P/56/2014 upravuje styk otca s maloletým W. Q. tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stýkať každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci od piatku 13.00 hod do nedele 18.00 hod. a styk otca s maloletou N. tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stýkať každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci v piatok od 13.00 hod. do 14.00 hod. v prítomnosti matky stým, že matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať deti otcovi pred svojím bydliskom vo vyššie uvedených dňoch a čase a otec je povinný po ukončení styku odovzdať deti matke pred jej bydliskom. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Okresný súd uviedol, že po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia, písomnej správy kolízneho opatrovníka a obsahom rozvodového spisu rodičov mal. detí dospel k záveru, že v konaní bola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v úprave styku otca s maloletými deťmi. Rodičia maloletých detí sú v rozvodovom konaní vedenom na Okresnom súde pod sp.zn.18P/56/2014, nežijú v spoločnej domácnosti a deti sa nachádzajú vo faktickej starostlivosti matky, keďže otec sa s deťmi v poslednej dobe stretával len veľmi málo. Podľa vyjadrenia otca matka mu neumožňuje stretnutia s maloletými deťmi. Matka nesúhlasí so stretávaním sa otca s deťmi bez jej prítomnosti z dôvodu nespoľahlivosti otca a z toho vyplývajúcej obavy o život svojich detí. Podľa názoru okresného súdu bolo potrebné zasiahnuť do práv účastníkov nariadením predbežného opatrenia ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, aby bol do ich vzájomných vzťahov vnesený

určitý režim a pravidelnosť. Je v záujme oboch maloletých detí, aby sa s otcom pravidelne stretávali a aby sa ich väzby nenarušili, čo v súčasnosti môže hroziť. Pokiaľ ide o rozsah styku, okresný súd upravil právo otca predbežne sa stretávať s maloletými deťmi v tom rozsahu, ako to sám navrhol, majúc za to, že takýto rozsah styku otca s deťmi považuje za dostatočný a zároveň potrebný k tomu, aby zostali citové väzby medzi otcom a jeho deťmi zachované a zároveň je primeraný aj veku a potrebám oboch detí (mal. W. Q. navštevuje materskú školu a mal. N. je matkou kojená). Súd nezistil žiadne dôvody vyhovieť matke v umožnení otcovi v styku s mal. W. len v jej prítomnosti a bez toho, že by chlapec u otca prespal, pretože vzťah medzi otcom a maloletým narušený nie je, naopak maloletý má svojho otca a jeho mamu rád, v lete minulého roku bol v mieste bydliska otca 11 dní (otec sa mu vtedy riadne venoval) a sám prejavil vôľu stretávať sa s otcom v mieste jeho bydliska (obsah výpovede maloletého pred kolíznym opatrovníkom). Pokiaľ otec žiadal predbežným opatrením upraviť svoj styk s maloletým na konci roku 2014, tento styk už v čase vydania tohto rozhodnutia nebolo možné z dôvodu uplynutia času upraviť a preto v tejto časti okresný súd návrh otca zamietol.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Žiadala zmeniť uznesenie okresného súdu a nariadiť predbežné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený stykať sa s maloletým W. Q. každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod.. V odôvodnení svojho odvolania popisovala vzájomný vzťah rodičov počas trvania manželstva, správanie sa otca k nej i k deťom ako konfliktné, niekedy až agresívne. Nechce brániť styku otca s deťmi. Otec má vo vzťahu k deťom svoje práva, avšak v posledných rokoch sa choval nezodpovedne, nemá pevné zázemie, nevie, kde pracuje, čím sa živí, cestuje po celej Európe. Preto nesúhlasí, aby si otec mal. W. bral mimo miesta jeho bydliska. Má obavy o zdravie a život mal. W., ktorý v dôsledku svojho zdravotného stavu potrebuje stabilné prostredie. Stres spôsobuje jeho zhoršenie. Zmeny posledných období, opakované sťahovanie a rodinné konflikty sa na ňom prejavili. Má problémy s chrbticou. Cesta autom do Michaloviec z miesta bydliska maloletého je cca 340 km a bez prestávky trvá najmenej 5 hodín. Takéto cesty by boli pre jeho zdravotný stav neprimeranou záťažou, v dôsledku čoho by sa mohol jeho zdravotný stav zhoršiť. Do spisu následne predložila lekárske potvrdenie.

Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom navrhol uznesenie okresného súdu potvrdiť. Uviedol, že je v záujme detí, aby bol upravený styk otca s nimi a aby bol pri rozhodovaní vzatý do úvahy ich útlý vek.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 220 O.s.p. zmeniť, a to bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu (§ 212 ods. 4 O.s.p.).

Z lekárskeho potvrdenia praktickej lekárky pre deti a dorast MUDr. Anny Pokornej vyplynulo, že mal. W. bol vyšetrený pre scoliotické držanie tela v ortopedickej ambulancii a bola potvrdená jeho diagnóza. Lekárka výslovne uviedla, že pre ochorenie chrbtice a hemoroidy, ktoré sú tiež potvrdené chirurgom, nie je pre dieťa vhodné dlhodobé cestovanie v sedacej polohe. Dieťa je v sledovaní alergológa pre celoročnú alergickú nádchu a pravidelne užíva lieky.

V posudzovanej veci je medzi rodičmi spor, akým spôsobom sa majú udržiavať kontakty dieťaťa s otcom do doby konečného rozhodnutia súdu. Je potrebné zdôrazniť, že pri posudzovaní uvedenej otázky je primárny záujem maloletého dieťaťa.

Z poznatkov, ktoré mal k dispozícii okresný súd pred svojím rozhodnutím, je správny jeho záver, že je potrebná predbežná úprava styku otca s maloletými deťmi, pretože v tejto otázke sa dohoda medzi rodičmi nedosiahla a doposiaľ sa ani nezačalo konanie o úpravu ich rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva, pričom stretávanie detí s otcom je v záujme detí.

Sporný je rozsah styku maloletých detí s otcom a to najmä, pokiaľ ide o mal. W. Odvolací súd považuje za opodstatnené, aby rozsah úpravy styku dieťaťa rešpektoval najmä a predovšetkým okolnosti na strane dieťaťa, a následne aj okolnosti na strane rodičov.

Pre rozhodnutie o rozsahu dočasného styku považuje odvolací súd za podstatné potvrdenie lekárky mal. W., z ktorého vyplýva nevhodnosť dlhodobého cestovania maloletého v sedacej polohe vzhľadom na jeho zdravotný stav, ktorý je predmetom odborných lekárskeho vyšetrení a liečenia. Bez ohľadu na odborné vyjadrenie lekárky možno konštatovať, že je všeobecne známe, že dlhotrvajúce cestovanie autom je záťažou aj pre zdravý organizmus dospelého človeka. V prípade maloletého W. je táto skutočnosť osobitne výrazná. Z obsahu navrhovaného predbežného opatrenia v spojení s výpoveďami a prednesmi rodičov v prebiehajúcom rozvodovom konaní vyplýva záujem otca realizovať styk v mieste jeho bydliska vzdialenom od bydliska dieťaťa 340 km. Preto okresný súd vyhovel návrhu matky a dočasne upravil styk otca s dieťaťom v rozsahu, ktorý zabezpečí, aby dieťa vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav nebolo vystavené riziku dlhodobého cestovania a s tým spojeného zhoršenia zdravotného stavu so zohľadnením potreby stabilného prostredia pre nočný spánok dieťaťa. Zároveň uvedená úprava styku nebude na ujmu otca, ktorý má dočasne zabezpečenú možnosť takmer celodenného styku s dieťaťom počas dvoch dní. Odvolací súd zároveň tejto zmenenej úprave prispôbil aj úpravu styku otca s mal. N..

Okresný súd v napadnutom uznesení nesprávne obmedzil trvanie predbežného opatrenia do skončenia konania vo veci rozvodu manželstva. S konaním o rozvod manželstva je spojená úprava rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva. Daný návrh sa však týka úpravy pomerov v čase pred rozvodom manželstva. Keďže rodičia maloletých detí fakticky spolu nežijú a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností sa nedohodli, ako konštatoval okresný súd vo svojom rozhodnutí, je na mieste aplikácia § 36 ods. 1 Zákona o rodine a teda možnosť daná súdu v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p. začať konanie vo veci samej t.j. o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k deťom do času rozvodu manželstva, aj bez návrhu. Preto odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a v súlade s právnymi predpismi obmedzil účinnosť nariadeného predbežného opatrenia nie do skončenia konania vo veci už prebiehajúceho rozvodu manželstva, ale do skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva t.j. vo veci samej, ktoré okresný súd začne aj bez návrhu.

Vzhľadom na zistené skutočnosti v zmysle § 220 O.s.p. odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .