

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/175/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412215076  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6412215076.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastupovanému Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi B. X., r. č. XXXXXX/XXXX, T. M. XXX/XX, XXX XX N. A. M., zastúpená opatrovníkom P. N. A. M., o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 20. 10. 2014 č. k. 18C/25/2014-47, takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie okresného súdu.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd vstup občianskeho združenia Hlas spotrebiteľa, ulica J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, IČO: 42 305 675 do konania pripustil s odôvodnením, že jeho vstup do konania umožňuje ustanovenie § 93 ods. 2 O. s. p., keďže je právnickou osobou vytvorenou za účelom ochrany práv spotrebiteľa podľa osobitného predpisu a teda môže v danom konaní ako vedľajší účastník na strane odporkyne vystupovať.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť a vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustiť a priznať mu náhradu trov konania. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že aj keď vedľajší účastník je právnickou osobou zriadenou za účelom ochrany práv spotrebiteľov, tak nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri kom chce v konaní vystupovať. Poukázal na to, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka, na ktorého sa vzťahujú ustanovenia § 93 ods. 1, 2 O. s. p. je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Z toho treba vyvodiť, že ak by takýto súhlas hlavného účastníka nebol, tak vedľajší účastník sa nemôže na jeho strane zúčastňovať konania a podporovať jeho záujmy. Toto však v konaní preukázané nebolo a preto súd už mal v čase rozhodovania mať jasno, či hlavný účastník so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasí. Okrem toho poukazoval na to, že vedľajší účastník vstupuje do konania na základe procesných úkonov formulárového - opakujúceho sa charakteru, ktoré používa aj v iných konaniach, pričom vstupuje do týchto konaní bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov, pričom sa dáva zastupovať právnym zástupcom bez toho, že by mal konkrétne vedomosti ohľadne daného sporu do ktorého vstupuje. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Na odvolanie navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý žiadal rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na to, že vedľajší účastník je právnickou osobou, ktorá bola zriadená za účelom ochrany práv spotrebiteľov a preto v zmysle § 93 ods. 2 O. s. p. má právo sa zúčastniť konania, v ktorom ide o ochranu práv spotrebiteľa. Zákon mu takýto vstup do konania umožňuje, preto len hlavný účastník, na strane ktorého vystupuje by mohol zabrániť tomu, aby v konaní vystupoval na ochranu jeho záujmov, keby s jeho vstupom do konania nesúhlasil. O takýto prípad však v konaní nejde,

pričom legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dal tomuto samotný zákon v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd po preskúmaní veci na základe podaného odvolania navrhovateľa dospel k záveru, že okresný súd si pre svoje rozhodnutie zabezpečil všetky potrebné podklady, tieto správne vyhodnotil a rozhodnutie náležite odôvodnil v súlade s § 169 ods. 1 O. s. p., § 167 ods. 2 v spojení s § 157 ods. 2 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

V zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Uvedené ustanovenie bolo novelizované novelou č. 384/2008 Z. z., ktorá zaviedla ods. 2 tohto ustanovenia v súčasnom znení, pričom táto zmena mala za cieľ umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a to najmä združenia a súvisí aj s transpozíciou rôznych smerníc určených na ochranu spotrebiteľa, osôb vo vzťahu ku ktorým bola porušovaná zásada rovnakého zaobchádzania.

V podanom odvolaní zo strany navrhovateľa nebolo rozporované, že by v prípade označeného vedľajšieho účastníka nešlo o právnickú osobu, ktorá by bola zriadená za účelom ochrany práv spotrebiteľa. Aj z iných konaní je súdu známe, že občianske združenie Hlas spotrebiteľa, Ul. J. Bánika 2009/92, 960 01 Zvolen, IČO: 42 305 575 je právnickou osobou zriadenou za účelom ochrany práv spotrebiteľa podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Z obsahu spisu vyplýva a to najmä podaného návrhu, že predmetom konania je úprava nárokov zo spotrebiteľského právneho vzťahu a preto v takomto prípade má právo označený vedľajší účastník vystupovať v konaní na strane odporcu na ochranu jeho práv. Toto jeho právo je mu dané priamo ustanovením § 93 ods. 2 O. s. p.

Ako vyplýva zo spisu, odporkyni bol v konaní ustanovený opatrovník P. N. A. M. za účelom ochrany jej procesných práv v konaní. Zo strany súdu bol tento vyzvaný, aby vyjadril svoj súhlas či nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, pričom súd určil na toto vyjadrenie aj lehotu. Ak vyplýva zo spisu, po márnom uplynutí lehoty nedošlo súdu nesúhlasné stanovisko zo strany opatrovníka, z ktorého by bolo zrejmé, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Námietka navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania preto nebola dôvodná.

Pokiaľ navrhovateľ namietal to, že vedľajší účastník hromadne vstupuje do súdnych konaní, pričom sa dáva zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov, tak táto jeho námietka taktiež nie je dôvodná, pretože vedľajší účastník takisto ako každý iný účastník konania má právo sa dať v konaní zastúpiť advokátom alebo advokátskou kanceláriou. Zo žiadneho ustanovenia O. s. p. totiž nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník nemal.

V občianskom súdnom konaní totiž majú účastníci rovnaké právne postavenie, čo vyplýva z ustanovenia § 18 O. s. p., pričom každý účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 O. s. p.). Ako zástupcu si môže vždy zvoliť advokáta (§ 25 ods. 1 O. s. p.). Teda tak, ako navrhovateľ má právo sa dať zastúpiť právnym zástupcom takisto ako každý iný účastník súdneho konania, aj vedľajší účastník konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované ústavou využiť.

Vedľajší účastník toto právo využil a preto sa mohol v konaní dať zastúpiť aj právnym zástupcom z radov advokátov.

O tom, či so vstupom vedľajšieho účastníka vzniknú trovy konania, o spôsobe ich uplatnenia a náhrady bude v konečnom dôsledku rozhodovať okresný súd rozhodnutím vo veci samej.

V danom štádiu konania nemal dôvod sa krajský súd týmito okolnosťami vzhľadom na predmet tohto odvolania zaoberať.

Taktiež o trovách konania podľa pomeru úspechu bude okresný súd rozhodovať rozhodnutím vo veci samej.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.