

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010106
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714010106.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. marca 2015 prejednal odvolania obžalovaných

1) ml. A.

nar. 05.01.1996 v Z. trvale bytom P. študent S.
2) mP.

nar. XX.XX.XXXX v A. 3) ml. A.
nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Q. okr. PF.a, študent S.
ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/62/2014-284 zo dňa 09.10.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), ods. 2 Tr. por. a vo vzťahu k obžalovaným ml. K.i a A. aj podľa § 324 Tr. por., sa z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/62/2014-284 zo dňa 09.10.2014 boli obžalovaní 1) ml. K. D., 2) ml. A. D., 3) ml. B. F., 4) ml. A. S. a 5) A. A. uznaní vinnými spolupáchateľstvom podľa § 20 ods. 1 Tr. zák., k prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., pretože dňa 21. septembra 2012 asi o 21.00 hod., potom ako si po vzájomnej predchádzajúcej dohode zakúpili za 5,- Eur, ktoré poskytol obvinený 1/ ml. K. D., vysušený rastlinný materiál, ktorý prevzal v plastovom vrecku o rozmeroch 7,5 x 4 cm, pri kvetinárstve K. v Z. I., obvinený 2/ ml. A. D., od K. G., ktorého predtým telefonicky kontaktoval za týmto účelom, plastové vrecko s rastlinným materiálom previezli v osobnom motorovom vozidle zn. VW Z. evidenčného čísla Z.-XXX W. ktoré patrilo obvinenému 5/ A. A. a ktorý ho aj riadil, na K. K. pod diaľničným mostom v Z. I., kde tento rastlinný materiál všetci obvinení po dohode mienili spoločne použiť, pričom ale boli kontrolovaní toho istého dňa asi o 22.00 hod., hliadkou Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, ktorá ich pristihla pri príprave rastlinného materiálu na použitie, pričom plastové vrecko s obsahom vysušeného rastlinného materiálu dobrovoľne vydal polícii obvinený 2/ ml. A. D., pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že v plastovom vrecku sa nachádzali časti rastlín rodu T. - konope o celkovej hmotnosti 0,802 g, s obsahom 15,9 % hmotnostných látok tetrahydrokanabinol (THC), ktoré množstvo predstavuje najmenej 4 obvykle jednorazové dávky na použitie, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných

látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis - konope, sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC), ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Boli za to odsúdení obvinení 1) ml. K. D., 2) ml. A. D., 3) ml. B. F., 4) ml. A. S. podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., každý na trest 6 mesiacov odňatia slobody. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd im výkon trestu podmiennečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. im určil skúšobnú dobu na 1 rok.

Obvinený 5) A. A. bol odsúdený podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na súhrnný trest 1 rok odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/74/2013, zo dňa 9.9.2013, v trvaní šesť mesiacov odňatia slobody, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu jedného roka, ako aj ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu súd výkon trestu podmiennečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu na 2 roky.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolania ml. A. D., ml. B. F. a ml. A. S.. V podaných odvolaniach napádali rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o vine a treste. Obžalovaný S. odvolaním namietal aj to, že svojím konaním nenaplnil zákonné znaky žalovaného prečinu, pretože nebol preukázaný jeho podiel na jeho spáchaní. Predmetnú omamnú látku nekúpil, nezadovážil a nemal ani žiadny podiel na jej zadovážení. Nebola preukázaná skutočnosť, že by sa s ostatnými obžalovanými dohodol na kúpe omamnej látky, pretože s týmito sa stretol len náhodne a nebol prítomný pri ich dohode zaobstarať si omamnú látku. Všetci obžalovaní ďalej spoločne namietali, že svojím konaním nenaplnili znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu z toho dôvodu, že podľa ustálenej judikatúry prechovávanie marihuany do 0,5 g nie je trestným činom. Pritom ako vyplynulo z dokazovania, zaistená marihuana mala hmotnosť 0,802 g, čo po prepočítaní na jednu osobu zodpovedá množstvu 0,1604 g na osobu, ktoré množstvo nezodpovedá ani jednej obvykle jednorazovej dávke. Súdu prvého stupňa bolo vytykávané, že k tejto skutočnosti nevy počul znalca, ktorý vypracovával znalecký posudok ohľadne množstva zaistenej marihuany. Všetci obžalovaní žiadali vzhľadom na svoje hodnotenie a beztrestnosť, posúdiť ich konanie maximálne v priestupkovej rovine, resp. spod obžaloby oslobodiť.

Prokurátorka krajskej prokuratúry prítomná na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach poukázala na správnosť a zákonnosť napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa a žiadala odvolania obžalovaných podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie podaných odvolaní obžalovaných podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaných odvolaní vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovanými napádaných výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolania obžalovaných sú dôvodné, ale predovšetkým na základe pochybenia, ktoré odvolaniami ani vytykávané nebolo.

Zo zápisnice o vydaní veci na č.l. 106 vyplýva, že dňa 21.09.2012 v čase o 22.20 hod. bol v zmysle § 89 ods. 1 Tr. por. vyzvaný A. D. na vydanie veci 1 ks igelitové priesvitné vrecúško o rozmere 7,5 x 4 cm s obsahom neznámej sušenej látky, zelenej farby, rastlinného pôvodu, orientačné množstvo 1,15 g s obalom. Po poučení podľa § 89 ods. 1 Tr. por. o povinnosti vec na vyzvanie vydať a po upozornení na možnosť odňatia veci, A. D. uvedenú vec dobrovoľne vydal pre účely trestného konania. Tento postup potvrdil aj príslušník PZ O. D. vo výpovedi z prípravného konania na č.l. 68, ako aj obžalovaný A. D.. K tomu odvolací súd uvádza, že tento procesný postup príslušníkov PZ nebol v súlade so zákonom. Zo zápisnice o vydaní veci nevyplýva skutočnosť, že by A. D. bol v súvislosti s výzvou na dobrovoľné vydanie veci poučený o práve byť nútený obviňovať sám seba. Ak sa osoba obvineného pozdávala príslušníkom polície podozrivá, či už zo spáchania priestupku, alebo trestného činu, mali najskôr tejto osobe oznámiť z čoho je podozrivá a následne ju poučiť o jej právach, a to aj o práve, že k priznaniu sa zo spáchania priestupku alebo trestného činu, nemožno nikoho nútiť. Zákaz donútenia k priznaniu pritom zahŕňa nielen právo nevypovedať, ale aj právo neprispieť žiadnym aktívnym spôsobom, či už priamo,

alebo nepriamo k svojmu obvineniu. Tento postup je v súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý judikoval, že ani verejný záujem na odhaľovaní, stíhaní trestného činu a potrestaní páchatelia nemôže ospravedlniť taký postup, ktorý zasahuje do samotnej podstaty práva obvineného na obhajobu, vrátane práva nebyť nútený obviňovať sám seba. Ak mali príslušníci PZ podozrenie zo spáchania trestného činu, mali postupovať podľa Trestného poriadku, t.j. osobu podozrivú zo spáchania trestného činu zadržať podľa § 85 ods. 1 Tr. por. a podľa § 102 ods. 1 Tr. por. vykonať osobnú prehliadku so súhlasom prokurátora. Neobstojí preto argumentácia, že obvinený predmetné veci vydal dobrovoľne, na základe výzvy príslušníka (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Tdo/11/2013 zo dňa 29.05.2013). Krajský súd teda vychádzajúc z uvedeného jednoznačne zastáva stanovisko, že takto získaný dôkaz nemožno považovať za dôkaz získaný zákonným spôsobom.

Vychádzajúc z uvedeného dospel potom krajský súd k záveru, že v predmetnej trestnej veci nebolo dôkazne preukázané, N. do úvahy prichádza postup podľa ustanovenia § 285 písm. a) Tr. por. a obžalovaných spod obžaloby oslobodiť. Podľa názoru odvolacieho súdu, aj odvolania obžalovaných ohľadne množstva omamnej látky po prepočte na jednu osobu zakladajú oslobodzovací dôvod v zmysle ustanovenia § 285 písm. b) Tr. por., avšak prednosť má oslobodzovací dôvod podľa písm. a) citovaného ustanovenia. Keďže odvolací súd v rámci odvolacieho konania však použil oslobodzovací dôvod podľa § 285 písm. a) Tr. por. nemôže, bolo potrebné vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, teda aj vo vzťahu k obžalovaným K. D. a A. A., ktorí síce odvolanie nepodali, ale odvolací dôvod je aj v ich prospech v zmysle ustanovenia § 324 Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v intenciách tohto rozhodnutia opätovne prejednal a rozhodol.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.