

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614202603
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614202603.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcov 1/ H. H., X.. XX.X.XXXX, L. V. X. H. XXXX/XX, R. X. Y. 2/ H. G., X.. XX.X.XXXX, L. V. X. H. XXXX/XX, R. X. Y., proti žalovanému V. M., C..R.., A.: XX XXX XXX, X. R. XX/XXXX, J. o určenie, že Zmluva o záložnom práve v časti VII bod 1 je neplatná, takto

rozhodol:

Žalobný návrh **z a m i e t a**.

Žalobkyne **n e z a v ä z u j e** nahradiť žalovanému trovy konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyne sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 11.2.2014 domáhali, aby súd nariadil žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Svoj návrh odôvodnili tým, že so žalovaným uzavreli dňa 27.3.2013 Úverovú zmluvu č. XX/XX, predmetom ktorej bol bezúčelový úver vo výške 13.000 Eur. Z úveru uhradili 6 splátok po 390 Eur a nakoľko sa dostali do finančnej krízy neboli schopné zvyšnú časť uhradiť. Zmluva o úvere obsahuje neprimerane vysoké úroky 36% ročne, t.j. 3% mesačne, tak vysoké úroky sú v rozpore s dobrými mravmi, čo aj konštatoval NS SR v rozsudku 5Cdo 26/11 alebo uznesení 1 MCdo 1/2009. Zmluva obsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky ako napr. poplatok za poskytnutý úver 260 Eur; po splatnosti úveru zmluvná pokuta 17% z dlžnej sumy; ktoré považujú za neprijateľné zmluvné podmienky, pre spotrebiteľa neprinášajú žiadnu pridanú hodnotu a žiadne materiálne plnenie. Zmluva obsahuje aj rozhodcovskú doložku.

Na zabezpečenie predmetného úveru bola dňa 27.3.2013 uzavretá Zmluva o záložnom práve č. XX/XX, pričom, predmetom, záložného práva bol záloh - nehnuteľnosť - byt č. XX, X. X. posch., vchod XX, nachádzajúci sa na V. X. H., súpis. č. XXXX, na parcele M. XXXX/X, zapísaná na LV XXXX k.ú. Spišská Nová Ves. Žalovaný ich listom zo dňa 30.10.2013 upozornil na neuhradené nedoplatky - splátky vo výške 3.120 Eur, zmluvné pokuty vo výške 1.040 Eur, ostatné príslušenstvo úveru 520 Eur. Dňa 02.12.2013 žalovaný vyhlásil predčasnú splatnosť úveru č. XX/XX. Dňa 27.1.2014 žalovaný oznámil začiatok výkonu záložného práva, a preto žiadajú nariadiť predbežné opatrenie, keďže majú za to, že úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 a aj s poukazom na rozhodnutia Súdneho dvora EÚ v obdobných veciach. Záložná zmluva, ktorú uzavreli obsahuje možnosť výkonu záložného práva mimosúdne, odporuje princípom Európskej únie, inštitút dobrovoľnej dražby zasahuje do práva vlastníť majetok garantovaného Ústavou SR. Poukázali na riešenie prejudiciálnej otázky vo vecí Macinský, Mascinská c/a Financreal C 482/12 dňa 6.2.2013. Záložná zmluva taktiež obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky ako napr. zmluvné pokuty vo výške 20%, 10%, prípadne 500 Eur. Výkon záložného práva sa má vykonať bez sudcu na pohľadávku, ktorej časť predstavuje plnenie z neprijateľných podmienok a plnenie v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Protiprávny stav vyvolaný začatím výkonu záložného práva sa týka

najmä neprijateľných sankcií, ktoré sú podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neplatné. Reálne hrozí, že sa vykoná záložné právo v rozpore s pravidlami verejného poriadku. O výške pohľadávky rozhodne nie súd, ale podnikateľ a nútené postihnutie majetku vykoná nie súdny exekútor ale podnikateľ. Veriteľ sa snaží zjavne postihnúť majetok nad rámec skutočnej výšky dlhu. Záložná zmluva obsahuje možnosť výkonu záložného práva aj mimosúdne. Najmenej v tejto časti považujú zmluvu za neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Slovenský právny poriadok dovoľuje vykonať záložné právo bez schválenia súdu, či iného nezávislého tribunálu. Teda nie súd, ale živnostníci podľa slovenského právneho poriadku rozhodujú, či sa postihnú miliónové hodnoty spotrebiteľov, vrátane najdôležitejších vecí spojených s bývaním. Takáto právna úprava odporuje právam Európskej únie. Inštitút dobrovoľnej dražby je inštitútom, ktorý vo svojej podstate vážnym spôsobom zasahuje do práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa čl. 19 v spojení s čl. 20 ústavy (ako je tomu aj v prejednávanej veci), a to bez akejkoľvek (preventívnej) ingerencie súdnej moci, Záložca je tak počas celého trvania záložného práva vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu záložného veriteľa, ktorého písomné vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva, a o tom, že predmet dražby je možné dražiť, plní na účely výkonu záložného práva funkciu „exekučného titulu“ s priamym dosahom na ústavné práva záložcu.

Zároveň žiadali, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou predmetom ktorej je uvedený byt a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd uznesením 10C/17/2014-62 zo dňa 13.2.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým nariadil žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou predmetom ktorej sú nehnuteľnosti: byt číslo XX, X. X pochodí, vchod číslo XX, nachádzajúci sa na V. X. H., R. X. Y., súp. č. XXXX, na parc. M. XXXX/X, zapísané na Z. XXXX, katastrálne územie Spišská Nová Ves, vklad povolený Správou katastra Spišská Nová Ves pod V XXX/XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Po odvolaní žalovaného Krajský súd v Košiciach potvrdil nariadené predbežné opatrenie.

V priebehu konania podaním zo dňa 4.9.2014 žalobkyne prostredníctvom právnej zástupkyne žiadali pripustiť zmenu petitu v tomto konaní. Súd uznesením 10C/17/2014-104 zo dňa 29.9.2014 pripustil zmenu petitu žaloby v znení, že súd určuje, že Zmluva o záložnom práve č. XX/XX zo dňa 27.3.2013 uzavretá medzi žalobkyňou v 1/ rade a žalovaným, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti: byt č. XX, X. X J., vchod XX, nachádzajúci sa na V. X. H., súpis. č. XXXX, na parcele M., zapísaná na Z. XXXX k.ú. Spišská Nová Ves, vklad povolený Správou katastra Spišská Nová Ves pod Y. XXX/XX v časti čl.: VII bod 1: "V prípade, že pohľadávka nebude včas a riadne splnená, je záložný veriteľ po predchádzajúcom písomnom upozornení záložcu, oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku výťažkom získaným týmito spôsobmi:

- a) Predajom nehnuteľnosti na verejnej dražbe právne záväzným postupom podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách,
- b) Priamym predajom nehnuteľnosti, alebo
- c) Iným vhodným spôsobom podľa predpisov, ktoré budú platné v dobe vzniku podmienok oprávňujúcich záložného veriteľa na výkon záložného práva" je neplatná.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že zo strany žalobkyň došlo k podaniu návrh vo veci samej znejúci na určenie v zmysle § 80c O.s.p. Predpokladom úspešnosti žaloby o určenie, či právny vzťah alebo právo je, prípadne nie je, po procesnej stránke spočíva v tom, že účastníci majú vecnú legitímáciu a že na požadovanom určení je naliehavý právny záujem.

Žalobkyne sa domáhajú vyslovenia čiastočnej neplatnosti záložnej zmluvy a to konkrétne v časti výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby a priamym predajom. Na vyslovení takejto neplatnosti nemajú naliehavý právny záujem a to preto, lebo bez ohľadu či súd ich návrhu vyhovie, zákonné ustanovenie § 151 ods. 1 Občianskeho zákonníka dovoľuje záložnému veriteľovi vykonať dobrovoľnú dražbu aj bez toho, aby to bolo uvedené v záložnej zmluve. Pokiaľ nie je v zmluve o záložnom práve uvedený spôsob výkonu záložného práva, je záložný veriteľ oprávnený v zmysle § 151j ods. 1 OZ vykonávať záložné právo formou dobrovoľnej dražby, a preto nemôže byť naliehavý právny záujem na

predmetnom určení, pretože bez ohľadu na výsledok sporu bude záložný veriteľ oprávnený vykonávať záložné právo formou dobrovoľnej dražby.

Spor C - 482/12 Macinsky, Macinská c/a Financreal na ktorý žalobkyne poukazujú, bol uznesením predsedu tretej komory súdneho dvora zo dňa 07.02.2014 vymazaný z registra Súdneho dvora (zastavený), a to z dôvodu, že Okresný súd Prešov zoberal svoj návrh späť.

Žalovaný poukázal aj na novelu Občianskeho zákonníka a to § 53 ods. 10) a § 879r účinný od 1.6.2014. Od tohto dňa nie je v rámci výkonu záložného práva zabezpečujúceho záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy dovolený výkon záložného práva formou priameho predaja, čiže súd v tejto časti musí návrh zamietnuť, pretože rozhodovať o ňom je nadbytočné, keďže zákon takýto výkon záložného práva nepovoľuje. Zákonodarcu predmetnou novelou opakovane povolil (potvrdil), že aj záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy zabezpečený záložným právom je možné v rámci výkonu záložného práva uspokojovať predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z.z.

Žalovaný tiež namietol aktívnu vecnú legitimáciu žalobkyne v 2. rade, pretože predmetom sporu je určenie čiastočnej neplatnosti záložnej zmluvy, ktorú uzatváral iba so žalobkyňou v 1. rade.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 7.7.2014. Na pojednávanie sa účastníci konania nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, a to ešte v januári 2015. Žalobkyňa v 1. rade sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnila, žalobkyňa sa z pojednávania ospravedlnila tesne pred pojednávaním, bez uvedenia dôvodu, nežiadala pojednávanie odročiť. Právny zástupca žalovaného sa z pojednávania ospravedlnil z dôvodu havárie cestou na súd. Vzhľadom na predložené dôkazy a z dôvodu nenavyšovania trov konania, súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonaným dokazovaním, z predložených dokladov, z Úverovej zmluvy, Dodatku č.1 k úverovej zmluve, zo zmluvy o záložnom práve, výzvy na úhradu poslednej splátky, vyhlásením predčasnej splatnosti úveru, oznámením o začatí výkonu záložného práva, Rozsudkom súdneho dvora C-34/13 z 10.9.2014 ako aj ďalšími písomnosťami zo spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňami ako dlžníkmi bola dňa 28.3.2013 uzatvorená úverová zmluva č. XX/XX, na základe ktorej bol žalobkyňiam poskytnutý nebankový úver vo výške 13 000,- Sk. Doba splatnosti úveru bola 6 mesiacov, RPMN 50,25%, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 20,74%, ročná úroková sadzba 36%, výška úveru s navýšením bola 15 340,- Eur, celkové náklady 2 600,- Eur, poplatok za poskytnutie úveru 260,- Eur.

Dňa 20.9.2013uzavreli Dodatok č. 1 k úverovej zmluve. Predmetom dodatku bolo predĺženie doby splatnosti úveru o 6 mesiacov a navýšenie pohľadávky na sumu 17 680,- Eur .

Za účelom zabezpečenia úveru zo zmluvy bola dňa 27.3.2013 uzatvorená zmluva o záložnom práve č. 54/13 medzi žalobkyňou v 1. rade ako vlastníčkou bytu a žalovaným. Predmetom Zmluvy o záložnom práve bola dohoda o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a to bytu č. XX, X. X J., vchod XX, nachádzajúci sa na V. X. H., súpis. č. XXXX, na parcele M. XXXX/X, zapísaný na Z. XXXX k.ú. Spišská Nová Ves.

Podľa čl. VII, sa dohodli, záložný veriteľ po predchádzajúcom písomnom upozornení záložcu, oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku výťažkom získaným týmito spôsobmi:

- a) Predajom nehnuteľnosti na verejnej dražbe právne záväzným postupom podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách,
- b) Priamym predajom nehnuteľnosti, alebo
- c) Iným vhodným spôsobom podľa predpisov, ktoré budú platné v dobe vzniku podmienok oprávňujúcich záložného veriteľa na výkon záložného práva".

Listom zo dňa 28.8.2013 žalovaný vyzval žalobkyňu v 1. rade na úhradu poslednej dlžnej splátky úveru vo výške 13 040,- Eur, listom zo dňa 30.10.2013 ju upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Dňa 2.12.2013 žalovaný vyhlásil predčasnú splatnosť úveru č. 54/13 a dňa 27.1.2014 žalovaný oznámil začiatok výkonu záložného práva,

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Žalobkyne sa žalobným návrhom, domáhali určenia, že záložná zmluva je neplatná v časti VII bod 1 výkonu záložného práva.

Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 151d ods. 1 Občianskeho zákonníka, záloh môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, byť a nebytový priestor, ktorá sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak. Záloh môže byť aj súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, alebo iná hromadná vec.

Podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

V konaní bolo nepochybne preukázané, a to z vykonaných dôkazov - výzvy na predčasné splatenie úveru, že pohľadávka zo zmluvy o úvere, ktorú uzavrel žalovaný so žalobcami, nebola žalovanému zaplatená, a to ani po tom, ako žalovaný vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Dôsledkom porušenia zmluvne dohodnutých povinností a následnej pretrvávajúcej nečinností v zmysle akéhokoľvek, aspoň čiastočného plnenia na záväzkový vzťah, bolo oprávnením žalovaného ako záložného veriteľa, pristúpiť k realizácii výkonu záložného práva v zmysle záložnej zmluvy, ktorú uzavrel iba so žalobkyňou v 1. rade, ktorá je vlastníčkou bytu. Ako z listinných dôkazov vyplynulo, žalovaný z dohodnutých spôsobov výkonu záložného práva zvolil realizáciu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe.

Žalobkyne boli toho názoru, že spôsob, ktorým žalovaný pristúpil k realizácii záložného práva dobrovoľnou dražbou je v rozpore s ochranou spotrebiteľa tvrdiac, že slovenská právna úprava - zákon O dobrovoľných dražbách, umožňuje záložným veriteľom vymôcť pohľadávku založenú na zmluvných podmienkach, ktoré sú prípadne nekalé.

Predmetnými tvrdeniami žalobkyň sa v odpovedi na obdobné úvahy, ktoré prezentovali v žalobe, zaoberal Európsky súdny dvor vo veci C 34/13. Z jeho rozsudku z 10.9.2014 vyplýva záver, že ustanovenia Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa majú vykladať v tom zmysle, že im neodporuje vnútroštátna právna úprava umožňujúca vymôcť pohľadávku založenú na zmluvných podmienkach, ktoré sú prípadne nekalé, mimosúdnym výkonom záložného práva na nehnuteľný majetok, ktorý spotrebiteľ poskytol ako zabezpečenie pohľadávky, pokiaľ predmetná právna úprava prakticky neznemožňuje alebo nadmerne nesťažuje ochranu práv, ktoré spotrebiteľovi priznáva táto smernica, čo overiť prináleží vnútroštátnemu súdu. Európsky súdny dvor v rozsudku taktiež uviedol že čl. 1 ods. 2 Smernice 93/13/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že zmluvná podmienka obsiahnutá v zmluve, ktorú uzavrel predajca alebo dodávateľ so spotrebiteľom je vylúčená z pôsobnosti tejto smernice len vtedy, ak uvedená zmluvná podmienka odráža obsah záväzného zákonného alebo regulačného ustanovenia, čo overiť prináleží vnútroštátnemu súdu.

Európsky súdny dvor poukázal na zákon č. 106/2004 Z. z., z 1.4.2014, ktorým sa zmenil Občiansky zákonník a aj zákon O dobrovoľných dražbách, ktorým boli zmenené aj procesné pravidlá umožňujúce súdu, aby v prípade spochybnenia platnosti podmienky záložnej zmluvy určil neplatnosť dražby, pričom

toto rozhodnutie so spätnou účinnosťou stavia spotrebiteľa takmer do rovnakého postavenia v porovnaní s tým, ktoré mal pôvodne, a teda v prípade protiprávnosti dražby neobmedzuje náhradu jeho škody iba na finančnú kompenzáciu (bod 61 rozsudku). Európsky súdny dvor poukázal na ustanovenie § 151m ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 17 ods. 3 zákona O dobrovoľných dražbách, kde sa stanovuje, že predaj na dražbe je možné spochybníť v lehote 30 dní odo dňa oznámenia o začatí výkonu záložného práva, pričom osoba, ktorá spochybňuje podmienky predaja disponuje na základe § 21 ods. 2 uvedeného zákona lehotou v dĺžke 3 mesiacov odo dňa príklepu na to, aby sa obrátila na súd (bod 55 rozsudku). Európsky súdny dvor taktiež uviedol, že hoci Smernica 93/13/EHS v prípadoch, v ktorých proti sebe stoja predajca alebo dodávateľ a spotrebiteľ, ukladá vnútroštátnemu súdu, ktorý o týchto sporoch rozhoduje povinnosť konať aktívne a nezávisle od samotných zmluvných strán, dodržiavanie zásady efektivity nemôže v plnej miere nahradiť úplnú nečinnosť od dotknutého spotrebiteľa (bod 56 rozsudku).

Záver, ku ktorým dospel Európsky súdny dvor pri posudzovaní totožných dôvodov, ktoré boli aj podstatou žaloby žalobcov v tomto konaní, si súd osvojil stotožniac sa s nimi, čím sa stali východiskom pre rozhodnutie o žalobnom návrhu.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 527/2002 Z. z., o dobrovoľných dražbách, v znení účinnom od 1.6.2014, dražiť nemožno nehnuteľné veci, ak hodnota pohľadávky bez jej príslušenstva zabezpečenej záložným právom ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva neprevyšuje 2 000 Eur.

Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z., O dobrovoľných dražbách, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto ustanovenia, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník v predmete dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu. V tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby je neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka.

Podľa § 36b zákona č. 527/2002 Z. z. O dobrovoľných dražbách, ods. 1 - prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1.7.2014, dražby, od ktorých vykonaní bola uzavretá zmluva pred 1.7.2014 sa dokončia podľa predpisov účinných od 1.7.2014.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.7.2014, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

Z prechodných ustanovení k úpravám Občianskeho zákonníka účinným od 1.7.2014 -§ 879r vyplýva, že na výkon záložného práva, ktoré vzniklo pred 1.7.2014 sa použijú ustanovenia tohto zákona.

Z citovaných zákonných ustanovení a zo zhodnotenia v konaní vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že v záväzkových právnych vzťahoch, jedným z účastníkov ktorých je spotrebiteľ, iný spôsob výkonu záložného práva ako predaj zálohu na dobrovoľnej dražbe prípustným nie je. Ak sa žalobcovia domáhali neplatnosti záložnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným a žalobcami práve a len v časti výkonu záložného práva, ich návrhu vyhovieť nebolo možné. Uzatvorená zmluva je v časti, neplatnosť ktorej bola napádaná, v súlade s právnou úpravou, iné dôvody neplatnosti záložnej zmluvy tvrdené ani zistené neboli, preto súd žalobný návrh ako nedôvodný zamietol voči žalovanému. Návrh žalobkyne v 2. rade zamietol z dôvodu, že na podanie návrhu nemala aktívnu legitimáciu, pretože zmluvu o záložnom práve neuzavrela.

Pre úplnosť žiada sa uviesť, že zmyslom ochrany spotrebiteľa ako jedného z princípov, na ktorých je fungovanie Európskej únie založené, je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Spotrebiteľia by však mali konať obozretne a svoje zmluvné

povinnosti dodržiavať (bod 26 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008). Ak žalobcovia neplnili svoje povinnosti z úverovej zmluvy, ktorú uzavreli so žalovaným a ak žalovaný po celé toto obdobie nepriekročil k opatreniu umožňujúcemu mu realizovať výkon záložného práva predmetu zálohu, nie je možné postup žalovaného kvalifikovať ani výkon ako práva, ktorý by bol v akomkoľvek rozpore s dobrými mravmi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O. s. p., ich náhradu účastníkom nepriznal z dôvodu, že žalovaný aj keď bol v konaní úspešný, si náhradu trov konania neuplatnil. Žalobcov súd nezaviazal k úhrade súdneho poplatku z návrhu z dôvodu, že v tomto konaní je podľa § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Zb. spotrebiteľ oslobodený od platenia súdnych poplatkov.

Tomuto konaniu predchádzalo vydanie predbežného opatrenia pod sp. zn. 10C/17/2014-62, kde súd rozhodol tak, že o trovách predbežného opatrenia rozhodne súd v konaní o veci samej. Ako už bolo uvedené, žalobcovia boli v konaní oslobodení od platenia súdnych poplatkov a podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný. Žalobkyne v tomto konaní neboli úspešné, úspešný bol žalovaný, preto ho súd nezaviazal zaplatiť súdny poplatok z návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.