

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/187/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114238163
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114238163.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa D. P., nar. X. X. XXXX, A. W. XXX/XA, Q., zastúpeného Advokátska kancelária STEHURA & partners, s.r.o., Fraňa Kráľa 2080, Čadca proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 26, Bratislava 25, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 8C/379/2014-25 zo dňa 5. 12. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd uložil odporcovi zdržať sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy zo dňa 19. 4. 2011, zo dňa 1. 6. 2012 a zo dňa 22. 11. 2012, uzavretých medzi navrhovateľom a odporcom, bližšie identifikovaných vo výrokovvej časti uznesenia, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň zamestnávateľovi navrhovateľa Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave uložil zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa podľa označených dohôd o zrážkach zo mzdy, uzatvorených medzi navrhovateľom a odporcom až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Proti uzneseniu okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie odporca. Uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola predložená zamestnávateľovi navrhovateľa, a teda k jej „použitiu“ v zmysle predloženia zamestnávateľovi za účelom naplnenia jej zabezpečovacej funkcie už došlo. Povinnosť ukladaná výrokom I. je neurčitá, nejasná, nakoľko z jej formulácie nie je jasné, akého použitia sa má vlastne odporca ďalej zdržať. Z napadnutého uznesenia nie je možné zistiť jediný dôvod, resp. zákonné ustanovenie, ktoré by zakazovalo dohodu o zrážkach zo mzdy, resp. samotné zrážky zo mzdy. Navrhovateľ netvrdil, ani nepreukázal, že by zrážky zo mzdy boli vykonávané v rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu súd nesprávne, nezákonne rozhodol o povinnosti zamestnávateľa (ako je uvedené vo výroku II.). Poukazoval na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR, najmä uznesenie NS SR zo dňa 10. 8. 2001 pod sp. zn. 6 Obo 48/01, na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR s tým, že zásady rozhodovania o predbežných opatreniach neboli uznesením prvostupňového súdu rešpektované. Neuviedol dôvody, ktoré ho viedli k záveru o osvedčení ohrozenia práva navrhovateľa a existencii bezprostrednej ujmy. Neodôvodnil, prečo je potrebné pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia, v čom sú naplnené zákonné podmienky, pre takýto postup a nezdôvodnil ani rozsah, ktorý vyplýva z uznesenia okresného súdu. Navyiac, nariadenie predbežného opatrenia prichádza do úvahy len výnimočne a v nevyhnutnej miere, pričom ani jedna z týchto požiadaviek v predmetnom uznesení naplnená nebola. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť, návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť, pričom si zároveň uplatnil náhradu trov konania, ktoré vyčísliť.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že samotná dohoda o zrážkach zo mzdy uplatňovaná v spotrebiteľských zmluvách bola už dávnejšie komisiou na posudzovanie podmienok

v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zriadenou Ministerstvom spravodlivosti SR posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 1 OZ, pričom komisia skonštatovala, že výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa. Predbežné opatrenie je procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého cieľom je poskytnúť okamžitú procesnú ochranu oprávnenému účastníkovi. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút je subsidiárne závislá od existencie hlavného záväzku. Predmetné úverové zmluvy ako také podliehajú ustanoveniam, ktoré sú v rozpore s predpismi na ochranu spotrebiteľa, ktoré ako také spôsobujú minimálne bezúročnosť a bezodplatnosť predmetných zmlúv. Ak by odporca nedisponoval s predmetnými dohodami o zrážkach z príjmov, musel by svoj nárok uplatniť na súde, kde by bol s najväčšou pravdepodobnosťou neúspešný, prípadne by úverová zmluva bola vyhlásená za bezúročnú a bez poplatkov. Zrážky zo mzdy sa tak vykonávajú aj na plnenie, na ktoré nemá odporca nárok. Týmto procesom vzniká navrhovateľovi priamo majetková ujma, teda jeho príjem každý mesiac je krátený o majetkovú hodnotu zrážok zo mzdy. Bez bezprostredného zásahu súdu je tu dôvodná obava, že kým dôjde k právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej, bude toto rozhodnutie vo veci bezpredmetné, nakoľko zrážky zo mzdy už budú vykonané v celom rozsahu.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu ako správne, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd zo skutočností zadokumentovaných v spise dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, pokiaľ predbežné opatrenie na podklade návrhu navrhovateľa nariadil. Jednotlivé dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorené medzi účastníkmi slúžili na zabezpečenie pohľadávky veriteľa z jednotlivých zmlúv o revolvingovom úvere, pričom sa jednalo o zmluvy formulárové, ktoré neboli individuálne dojednané a bez podpísania ktorých by navrhovateľovi nebol zo strany odporcu poskytnutý úver.

Je potrebné prisvedčiť navrhovateľovi v tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy uplatňovaná v spotrebiteľských zmluvách bola komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zriadenou Ministerstvom spravodlivosti SR posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 1 OZ s tým, že výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej kontrole zo strany súdu a spotrebiteľ tak môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa.

V nadväznosti na uvedené podľa názoru odvolacieho súdu boli splnené všetky predpoklady pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia, nakoľko navrhovateľ dostatočne osvedčil aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i to, že bez okamžitého zásahu súdu je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy. Navrhovateľovi sú vykonávané zrážky zo mzdy bez súdnej kontroly. Navrhovateľova mzda je krátená o zrážky na základe súkromného inštitútu dohôd, bez podpísania ktorých by odporca navrhovateľovi neposkytol úver a ktorých znenie navrhovateľ nemal možnosť ani žiadnym spôsobom ovplyvniť. Navrhovateľovi tak vzniká bezprostredná majetková ujma.

V nadväznosti na uvedené, v ostatnom sa stotožniac s odôvodnením rozhodnutia zo strany okresného súdu, odvolací súd uznesenie okresného súdu ako správne, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e j e .**