

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314211591
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314211591.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o. so sídlom Karadžičova č. 10, 821 08 Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Karadžičova č. 10, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: U. Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D., J. R.. Č.. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou: S. Č., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 163,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi poplatok z omeškania vo výške 0,2 % denne:

- zo sumy 13,64 Eur od 17.03.2004 do 09.08.2008,
- zo sumy 13,64 Eur od 17.03.2004 do 09.09.2008,
- zo sumy 13,64 Eur od 17.03.2004 do 09.10.2008,
- zo sumy 13,64 Eur od 17.03.2004 do 09.11.2008,
- zo sumy 13,64 Eur od 17.03.2004 do 09.12.2008,
- zo sumy 13,64 Eur od 17.03.2004 do 09.01.2009,
- zo sumy 13,64 Eur od 17.03.2004 do 09.02.2009,
- zo sumy 13,64 Eur od 17.03.2004 do 09.03.2009,
- zo sumy 13,64 Eur od 17.03.2004 do 09.04.2009,
- zo sumy 13,64 Eur od 17.03.2004 do 09.05.2009,
- zo sumy 13,64 Eur od 17.03.2004 do 09.06.2009,
- zo sumy 13,64 Eur od 17.03.2004 do 09.07.2009,

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 17.03.2014 (pôvodne Okresný súd Bratislava I) sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť istinu vo výške 163,71 eur (4.932,- SK) s úrokom z omeškania 0,2 % denne zo sumy 163,71 eur (4.932,- SK) od 09.07.1999 do zaplataenia a nahradiť trovy konania, titulom dlžného poistného na zdravotné poistenie za obdobie 07/1998 do 06/1999, podľa zákona č. 273/1994 Z .z. o zdravotnom poistení, ktoré odporca doposiaľ neuhradil. Navrhovateľ ďalej uviedol, že predmetnú pohľadávku spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005, uzatvorenou so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa (úpadcu) PERSPEKTIVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, IČO: 31 629 962, ktorý oznámil postúpenie pohľadávky odporcovi listom zo dňa 10.11.2005, od čoho navrhovateľ odvodzuje svoju aktívnu legitimáciu v spore, poukazujúc na závery vyjadrené v Rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.06.2003, č.k. 4 Obo 210/01 ako aj § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto uznesením zo dňa 12.03.2015, č.k. 16C 122/2014-58, právoplatným 12.03.2015, ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) opatrovníčku pre konanie, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Podľa § 115a O.s.p., na prejednanie vo veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu, alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danej veci súd dňa 12.03.2015 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 31.03.2015 o 09:45 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

V prejednávannej veci, za splnenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci samej bez nariadenia pojednávania, súd na základe výsledkov prípravy pojednávania oboznámením sa s návrhom a z predloženými listinnými dôkazmi - rozpisom dlžných súm poistného a poplatku z omeškania z 02.12.1999, oznámením postupcu o postúpení pohľadávok z 10.11.2005, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005, výpisom z obchodného registra navrhovateľa a spoločnosti PERSPEKTÍVA DUŽSTEVNEJ ZDRAVOTNEJ POISŤOVNE v konkurze, zistil právne významné skutočnosti potrebné na rozhodnutie vo veci a to, že odporcovi, ako povinnej zdravotne poistenej osobe (§ 3 ods. 1 zák.č. 273/1994 Z.z.), vznikol podľa rozpisu dlžných súm poistného a poplatku z omeškania za obdobie od augusta 1997 do júna 1999, dlh na poistnom na zdravotné poistenie v období

od júla 1998 do júna 1999 spolu vo výške 4.932,- Sk (po prepočte konverzným kurzom 163,71 eur), na základe ktorého mal súd za preukázanú existenciu poisťného vzťahu medzi odporcom a pôvodným veriteľom, výšku dlžného poisťného a tiež obdobia, za ktoré poistenie nebolo uhradené.

Navrhovateľ ako postupník, uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, IČO: 31 629 963 ako postupcom, Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 07.07.2005, ktorou odplatne postúpil súbor pohľadávok úpadcu spolu s príslušenstvom na navrhovateľa, a na základe ktorej nadobudol aj predmetnú pohľadávku voči odporcovi s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Oznámením o postúpení pohľadávky (z titulu neuhradeného poisťného vo výške 4.932 Sk a titulom poplatku z omeškania vo výške 11.416,- Sk) zo dňa 10.11.2005, bolo postúpenie pohľadávky oznámené odporcovi zo strany poisťovne (správcom konkurznej podstaty) ako postupcom.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne o zriaďovaní rezortných odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, účinnom od 01.06.1998 (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“), tento zákon upravuje zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje zdravotná starostlivosť, 1).

Podľa § 3 ods. 1 zákona o zdravotnom poistení, povinne zdravotne poistené sú osoby, ktoré majú na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, a ďalšie osoby uvedené v odseku 2 (ďalej len "poistenec").

Podľa § 18 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení, poisťné za príslušný kalendárny mesiac, ktoré odvádzajú osoby uvedené v § 10 ods. 1 písm. b) a v § 10 ods. 2 je splatné do ôsmeho dňa po uplynutí tohto mesiaca.

Podľa § 21 ods. 1 zákona o zdravotnom poistení, právo predpísať poisťné sa premlčí za desať rokov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 21 ods. 4 zákona o zdravotnom poistení, pre právo vymáhať prirážku k poisťnému, poplatok z omeškania, pokuty a poplatok za nesplnenie oznamovacej povinnosti platia obdobne ustanovenia odsekov 1 až 3.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o zdravotnom poistení, ak platiteľ poisťného zistil, že poisťné nebolo uhradené včas a v správnej výške, je povinný zaplatiť poplatok z omeškania vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý kalendárny deň omeškania odo dňa pôvodnej splatnosti poisťného za príslušný kalendárny mesiac alebo odo dňa skrátenia poisťného za príslušný kalendárny mesiac do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet príslušnej poisťovne.

Podľa § 23 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení, ako poisťovňa zistí nedostatky uvedené v odseku 1, predpíše platiteľovi poisťného poplatok z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy poisťného za každý kalendárny deň, prípadne odo dňa pôvodnej splatnosti poisťného za príslušný kalendárny mesiac alebo odo dňa skrátenia tohto poisťného za príslušný kalendárny mesiac do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet príslušnej poisťovne.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o zdravotnom poistení pre splatnosť poplatku z omeškania, spôsob jeho platenia, vymáhania, premlčania a vracania preplatku a poplatku z omeškania platia primerane ustanovenia druhej časti tohto zákona.

Podľa § 76b zákona č. 124/1998 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o zdravotnom poistení, účinný od 01.06.1988, na poisťné, ktoré odo dňa účinnosti tohto zákon nie je premlčané, sa vzťahuje ustanovenie § 21 ods.1.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou predchádza aj jej príslušenstvom a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil nárok na zaplatenie nedoplatkov odporcu na zdravotnom poistení za obdobie od júla 1998 do júna 1999 vrátane - istinu 163,71 euro (4.932,- Sk) s príslušenstvom - poplatkom z omeškania 0,2 % denne zo sumy 163,71 euro od 09.07.1999 do zaplatenia, podľa ustanovení zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne o zriaďovaní rezortných odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní.

Najvyšší súd SR, ako súd odvolací, v rozsudku č. k. 4Obo/52/2009-350 z 21. 06. 2011, právoplatnom 09. 08. 2011, ktorým zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že zamietol žalobu o určenie neplatnosti vyššie uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 07.07.2005 (ktorej súčasťou bolo aj postúpenie spornej pohľadávky), na základe skutkových a právnych zistení vyslovil právny záver o neexistenci dôvodov (či už materiálnych alebo formálnych) neplatnosti predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok, s čím sa stotožnil aj dovolací súd v svojom rozhodnutí sp. zn. 1ObdoV/43/2011, zo dňa 30.05.2013, ktorým zamietol dovolanie voči uvedenému rozsudku NS SR č. k. 4Obo/52/2009-350 z 21. 06. 2011, okrem iného aj pre neexistenciu dovolacieho dôvodu v zmysle § 241 ods. 2 písm. c) OSP (rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci) keď konštatoval, že je nesporné, že uvedená zmluva o postúpení pohľadávok je platná.

Ohľadom aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v danej veci súd vychádza zo záverov uvedených v rozsudku Najvyššieho súdu SR v zo dňa 11.06.2003, sp. zn. 4 Obo 210/2001 a citovaného ustanovenia § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd v tomto konaní je povinný zohľadniť právne názory vyslovené Najvyšším súdom v jeho predchádzajúcej rozhodovacej činnosti a ktoré sú mu nepochybne známe, či už z iniciatívy účastníkov alebo z jeho činnosti (§ 121 v spoj. s § 159 O.s.p.).

V priebehu konania opatrovníčka odporcu vzniesla námietku premlčania nároku v celom rozsahu.

Súd vzhľadom na zistený skutkový stav a posúdiac vec podľa citovaných ustanovení zákona ako aj s prihliadnutím na vyslovené stanoviská a rešpektujúc právne závery súdov vyššieho stupňa v súvisiacich, resp. obdobných veciach dospel k záveru, že uplatnený nárok je čiastočne dôvodný a to v časti nároku na zaplatenie poplatku z omeškania vo výške 0,2% denne zo žalovaných jednotlivých súm, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a to z nasledovných dôvodov.

V danom prípade, podľa právnej úpravy účinnej od 01.06.1998, právo navrhovateľa domáhať sa zaplatenia dlžného poistného na zdravotné poistenie za mesiace od júla 1998 do júna 1999 vrátane v celkovej výške 163,71 euro (4.932,- Sk) je premlčané, nakoľko jednotlivé sumy na poistné za príslušný kalendárny mesiac, splatné do ôsmeho dňa po uplynutí tohto mesiaca, boli uplatnené žalobou až po márnom uplynutí desaťročnej premlčacej doby od splatnosti tej ktorej splátky, nakoľko predmetná žaloba bola podaná na súde až 17.03.2014, keď postúpenie pohľadávky nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Rovnaká premlčacia doba sa vzťahuje aj na poplatok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil vo výške 0,2 % denne zo sumy 163,71 euro od 09.07.1999 (prvý deň po dni splatnosti poslednej neuhradenej splátky poistného za mesiac jún 1999) až do zaplatenia a to podľa § 23 ods. 3 v spojení s § 23 ods. 1 zákona o zdravotnom poistení a premlčuje sa v desať ročnej premlčacej dobe.

Z rozpisu dlžných súm poistného mesačne vo výške 411 Sk (13,64 euro) a poplatku z omeškania z 02.12.1999 vyplýva, že:

- poistné za 07/1998 vo výške 411 Sk bolo splatné dňa 08.08.1998 (chybne uvedené 8.7.1998),
- poistné za 08/1998 vo výške 411 Sk bolo splatné dňa 08.09.1998
- poistné za 09/1998 vo výške 411 Sk bolo splatné dňa 08.10.1998
- poistné za 10/1998 vo výške 411 Sk bolo splatné dňa 08.11.1998
- poistné za 11/1998 vo výške 411 Sk bolo splatné dňa 08.12.1998
- poistné za 12/1998 vo výške 411 Sk bolo splatné dňa 08.01.1998
- poistné za 01/1999 vo výške 411 Sk bolo splatné dňa 08.02.1998
- poistné za 02/1999 vo výške 411 Sk bolo splatné dňa 08.03.1998
- poistné za 03/1999 vo výške 411 Sk bolo splatné dňa 08.04.1998
- poistné za 04/1999 vo výške 411 Sk bolo splatné dňa 08.05.1998
- poistné za 05/1999 vo výške 411 Sk bolo splatné dňa 08.06.1998
- poistné za 06/1999 vo výške 411 Sk bolo splatné dňa 08.07.1998.

Žalobný návrh bol na súd podaný 17.03.2014, z čoho vyplýva, že všetky nároky navrhovateľa pred 17.03.2004 sú vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, premlčané (§ 21 ods. 1 zákona o zdravotnom poistení) a nemožno ich priznať.

Právo na poplatok z omeškania sa premlčuje samostatne a nezávisle od práva na poistné, ktoré je v danom prípade premlčané, avšak s ohľadom na charakter tohto nároku (príslušenstvo), je ho možné priznať len do okamihu, kedy sa premlčala istina. Potom, pri každom neuhradenom poistnom, za každý príslušný kalendárny mesiac, pri neuhradení jednotlivých súm na poistné, vzniká nárok na uplatnenie zákonného poplatku z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy poistného. Preto súd priznal navrhovateľovi poplatok z omeškania za ohraničené obdobie desať rokov spätne odo dňa podania návrhu, t.j. od 17.03.2004, do dňa premlčania jednotlivých splátok poistného vzhľadom na účinné vznesenie námietky premlčania voči istine (v lehote 10 rokov odo dňa kedy sa mohlo právo uplatniť prvý krát, tzn. do 09.08.2008 každý mesiac, až do 09.07.2009).

Súd vzhľadom na uplatnenú námietku premlčania žalovaných nárokov, priznal navrhovateľovi poplatok z omeškania za ohraničené obdobie desať rokov spätne odo dňa podania žaloby do dňa premlčania jednotlivých splátok poistného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vo zvyšku (v istine a časti príslušenstva) žalobný návrh ako nedôvodný zamietol, nakoľko nemožno priznať premlčané právo.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., tak, že odporcovi, ktorý bol celkom úspešný v časti istiny a čiastočne úspešný v časti príslušenstva, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní na Okresný súd Bratislava III v 3 vyhotoveniach, o ktorom rozhodne Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.