

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/245/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201416  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6115201416.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: JPM finance s. r. o., so sídlom Pod Skalkou 1, Banská Bystrica, IČO: 36 643 602, v konaní právne zastúpený advokátkou: JUDr. Karína Uhrínová, AK so sídlom Nám. Š. Moysesova 4, Banská Bystrica, proti odporcovi: Ametyst - R, s. r. o., so sídlom Jozefa Mistrika 12, Banská Bystrica, IČO: 47 073 152, o neúčinnosť právneho úkonu, o nariadení predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu zo dňa 03. 03. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/34/2015-30 zo dňa 16. 02. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zakázal odporcovi nakladať s vkladom do výšky 60 000 € vedeným v peňažnom ústave G. banka, a. s., pobočka zahraničnej banky so sídlom Nám. SNP 21, Bratislava, pod číslom účtu Q XXXX XXXX XXXX XXXX, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň určil, že o trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí o veci samej.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Navrhovateľ sa domáha nariadenia predbežného opatrenia v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 14C/188/2011 právoplatným na základe rozhodnutia odvolacieho súdu č. k. 15Co/343/2013-309 súd určil, že zmluva o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 01. 06. 2007 je absolútne neplatným právnym úkonom, čím JPM finance s.r.o. sa nemohla stať výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre kat. územie B. B., obec a okres B. B., vedených Správou katastra B. B.. Z uvedeného dôvodu bolo vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam vrátené T. L.. Navrhovateľ poukázal na ust. § 457 OZ, podľa ktorého každý z účastníkov právneho vzťahu je povinný nahradiť to čo od neho dostal. Navrhovateľ viackrát neúspešne žiadal od T. L. vrátenie požičených prostriedkov vo výške 60 744,70 Eur poskytnutých na základe zmluvy o úvere zo dňa 22. 03. 2007 a 25. 09. 2007. Aj napriek tomu, že predmetná pohľadávka uhradená nebola, uzatvorila pani L. s odporcom dňa 11. 12. 2014 kúpnu zmluvu na prevod nehnuteľností vedených na LV č. XXXX. Z dôvodu skutočnosti, že dlžník nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, z ktorého by mohla byť pohľadávka navrhovateľa uspokojená, navrhovateľ vo veci samej sa domáha odporovateľnosti predmetného právneho úkonu.

Čo sa týka možného vzniku ujmy, navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že v prípade ďalších prevodov k sporným nehnuteľnostiam zo žalovaného na tretí subjekt bude v prípade úspešného odporovacieho úkonu sťažená až takmer znemožnená úhrada navrhovateľovej pohľadávky.

Podľa § 75 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na

rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd zistil, že navrhovateľ sa vo veci samej bude domáhať určenia neúčinnosti spornej kúpnej zmluvy na nehnuteľnosti vedených pre kat. územie B. B., obec a okres B. B., Správa katastra B. B..

Súd sa stotožnil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu. Súd má za to, že v danom štádiu nie je nesporné, že kúpnu zmluvou zo dňa 11. 12. 2014 sa previedlo vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam z dlžníka T. L. na odporcu. V zmysle § 42 OZ navrhovateľ odporuje predmetný právny úkon, požaduje vyhlásenie neúčinnosti predmetnej kúpnej zmluvy, na základe čoho sa domáha uhradenia pohľadávky, ktorá mu vznikla voči dlžníkovi.

Súd má potom za to, že v prípade ďalších prevodov k sporným nehnuteľnostiam zo žalovaného na tretí subjekt bude v prípade úspešného odporovacieho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 11. 12. 2014 sťažená pozícia navrhovateľa domáhať sa úhrady pohľadávky voči dlžníkovi. Súd sa stotožnil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko je ohrozené uspokojenie pohľadávky navrhovateľa a hrozí nebezpečenstvo vzniku ujmy spočívajúce v neodstrániteľnej ujme, ktorou môže byť prípadná nevymáhateľnosť dlhu voči dlžníkovi - T. L., z dôvodu jej nemajetnosti. Vzhľadom na možný nenapraviteľný následok a osvedčenie možného vzniku ujmy (dlžník už reálne vykonal prevod na tretí subjekt - v danom prípade odporcu), súd dočasne (do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej) zabránil ďalším prevodom a zhoršeniu tak právneho postavenia navrhovateľa voči dlžníkovi. Súd potom rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodne v zmysle § 145 OSP v rozhodnutí vo veci samej“.

Proti uzneseniu odvolanie podal odporca. Navrhol uznesenie o predbežnom opatrení zmeniť a návrh zamietnuť, nakoľko vydané predbežné opatrenie nepriaznivo pôsobí na hospodársku činnosť odporcu, je nedôvodné a je založené na nezákonnom postupe navrhovateľa pri zbere a nakladaní s osobnými údajmi odporcu.

Odvolateľ považuje uznesenie okresného súdu za nezákonné, závery súdu považuje za neodôvodnené a nepreskúmateľné. Zdôrazňuje, že neboli splnené základné procesné podmienky na vydanie predbežného opatrenia, a súd svoje rozhodnutie odôvodnil tvrdeniami, ktoré odporujú zákonu, nezodpovedajú zásadám pravdivosti a vierohodnosti, majú logické vady, ktoré súd oprel o ničím nepreskúmané tvrdenia a teoretické úvahy navrhovateľa, ktoré nie sú skutkovými tvrdeniami, ale iba konštrukciou.

Súd sa bez ďalšieho stotožnil s nepravdivými tvrdeniami navrhovateľa, napr. že X L. mala od navrhovateľa na základe zmluvy zo dňa 01. 06. 2007 zabezpečené prevodom práva V 3053/2007 prevziať sumu 630 000 Sk. Tieto tvrdenia odporujú záveru iného súdu o skutkovom stave obsiahnutom v rozsudku OS BB 14/188/2011-257 zo dňa 25. 04. 2013. Na tento rozsudok sa navrhovateľ na vydanie predbežného opatrenia inak odvoláva, avšak súd v ňom konštatuje, že na základe zmluvy o úvere uzavretej dňa 01. 06. 2007 medzi T. L. ako dlžníčkou a JPM finance ako veriteľom T. L. neprevzala sumu v deklarovanej výške 630 000 Sk, pretože z tejto deklarovanej sumy bol za navrhovateľku vyplatený domnelý dlh voči FINANCREAL, s. r. o., v sume 406 670 Sk už 22. 03. 2007.

Navrhovateľ teda neosvedčil vo svojom návrhu, že disponuje finančnou pohľadávkou voči T. L.. V tomto konaní je vyvrátená aj domnienka, že suma 1 200 000 Sk, ktorú navrhovateľ deklaruje, že poskytol T. L., má nejaký súvis so zabezpečovacím prevodom V 3053/2007-7, v súvislosti s neplatnosťou ktorého je podaná žaloba proti T. L. a na ňu nadväzujúca odporovacia žaloba proti odporcyni a navrhovateľ preto neosvedčil, že by prichádzalo do úvahy vyporiadanie v zmysle § 457 OZ.

Navrhovateľ neosvedčil ani netvrdil, že odporca je nemajetný, ani netvrdil, že odporca je v nejakom registri dlžníkom a preto by nebolo možné, alebo bolo by sťažené vymáhanie nárokov voči odporcovi. Iba navrhovateľ vykonštruoval teoretickú a nelogickú konštrukciu o tom, že pokiaľ dôjde k prevodu

nehnutelnosti zo žalovaného na ďalší subjekt a žalovaný kúpnu cenu použije na vlastné podnikateľské závery, žalobca sa v prípade úspešného odporovania napadnutého právneho úkonu nebude môcť uspokojiť z nehnuteľnosti a z obdržanej ceny a jeho pohľadávka sa stane nevymožiteľnou. Takýto záver súdu je nezákonný, lebo navrhovateľ nemôže očakávať uspokojenie svojej pohľadávky aj z predmetných nehnuteľností aj z finančných prostriedkov na účte odporcu.

V konečnom dôsledku v napadnutom predbežnom opatrení absentuje odôvodnenie toho ako súd dospel k sume práve 60 000 € s ohľadom na všetky procesné podmienky, s ktorými je spojené vydanie predbežného opatrenia a rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica 15C/343/2013-257 zo dňa 25. 04. 2013, str. 3, ods. 3. Je zrejmé, že predmetné nehnuteľnosti, v súvislosti s ktorých prevodom na odporcu, navrhovateľ podal odporovaciu žalobu, konateľ navrhovateľa sám v čase, keď bol vlastníkom týchto nehnuteľností, tieto predal za sumu 20 912 €. Nie je zrejmé prečo prvostupňový súd zakázal odporcovi nakladať práve so sumou 60 000 €. Pri odôvodnení rozhodnutia o zákaze nakladať so sumou 60 000 € nie je podstatná iba výška pohľadávky navrhovateľa, ako veriteľa, ale aj to, či sa majetok dlžníka odporovacím právnym úkonom znížil, resp. o koľko sa znížil, o koľko narástol majetok odporcu a aká je hodnota majetku, ktorý bol prevedený odporovacím právnym úkonom.

Neboli splnené procesné podmienky na vydanie predbežného opatrenia, lebo v návrhu na vydanie navrhovateľ neosvedčil ani základ žaloby, teda neosvedčil, že by mohol byť úspešný v žalobe odporovateľného úkonu - kúpnej zmluvy.

Navrhovateľ neosvedčil, dokonca ani netvrdil, že odporca vedel, či mohol vedieť, že predávajúca L. má voči navrhovateľovi splatné a nepremiľčané finančné pohľadávky, ani to, že má úmysel tieto pohľadávky nesplatiť, ani to, že o tomto úmysle odporca vedel, či aspoň mohol vedieť. Neskôr odporca k svojmu odvolaniu pripojil vyjadrenie odporkyne v právnej veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 13C/243/2014 o zaplatenie 60 744,70 €. Uvádza, že žalobcovi nič nedlhuje a táto skutočnosť už bola preukázaná v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 14C/188/2011. Navyiac, pohľadávka je premiľčaná.

Vyjadrenie podané nebolo.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol podľa § 220 OSP.

Treba zdôrazniť, že podaná žaloba o odporovateľnosti právneho úkonu t. j., že kúpna zmluva zavkladovaná ... je voči žalobcovi neúčinná a nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd zakazuje žalovanému nakladať do výšky 60 000 € s vkladom ... nemajú obsahový súvis.

Vydané predbežné opatrenie vôbec neosvedčuje, že má súvis so zabezpečením nárokov podanej odporovateľnej žaloby.

Za odporovateľné právne úkony sa považujú tie, ktoré ukracujú veriteľa (in frauden creditoris). Ide o právne úkony, ktorými dlžník znižuje svoj majetok do tej miery, že sa tým ukracuje uspokojenie veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky. Pokiaľ dlžníkovým právnym úkonom síce dôjde k zmenšeniu jeho majetku, ale zostávajúci majetok nepochybne postačuje na uspokojenie veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky, nie je dôvod na vyslovenie neúčinnosti takéhoto právneho úkonu.

V spornom prípade pri vydaní predbežného opatrenia na zabezpečenie navrhovateľovho návrhu, ktorého sa domáha odporovateľnou žalobou, by potom muselo byť preukázané, že navrhovateľ má voči odporcovi vymáhateľnú pohľadávku. Takáto skutočnosť však osvedčená nebola. Bližšie sa týmto zaoberá aj odporca v podanom odvolaní.

Navyiac nie je zrejmé, prečo pohľadávka navrhovateľa by mala byť uspokojená z pohľadávky odporovateľného úkonu, keď tento postup zdá sa nemožný, pretože odporca osvedčuje, že ide pri odporovateľnom úkone iba o hodnotu približne 21 000 €.

Nakoľko z podaného návrhu nebolo osvedčené, že je potrebné zabezpečiť existujúcu pohľadávku navrhovateľa voči odporcovi požadovaným predbežným opatrením v zmysle návrhu, rozhodol odvolací súd tak ako znie enunciat uznesenia.

Tiež treba zdôrazniť, že aj keby žaloba o odporovateľnosti bola úspešná a právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný, môže veriteľ požadovať uspokojenie pohľadávky a toho, čo ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech (pozri R 110/98).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.