

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715202185
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1715202185.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti N. F., N. XX.XX.XXXX P. B. F., N. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: Z. F., N. XX.XX.XXXX, A. V. X, W., zastúpená JUDr. Miroslavou Vandákovou, advokátkou so sídlom Šúrska 136, Modra, a F. F., N. XX.XX.XXXX, A. V. X, W., zastúpený Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS, s.r.o., Hlavná 6, Šaľa, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie:

Súd dočasne zveruje maloletého N. F., N. XX.XX.XXXX P. V. B. F., N. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca F. F., N.É. XX.XX.XXXX.

Súd dočasne ukladá matke Z. F. , N. XX.XX.XXXX, povinnosť platiť výživné na maloletého N. F., N. XX.XX.XXXX, vo výške 120,- eur mesačne a na maloletú B. F., N. XX.XX.XXXX vo výške 100,- eur mesačne, ktoré je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom 01.04.2015.

Súd dočasne ukladá matke Z. F., N. XX.XX.XXXX, zákaz vycestovať s maloletými deťmi N. F., N. XX.XX.XXXX P. B. F., N. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky.

Súd ukladá matke Z. F. , N. XX.XX.XXXX, povinnosť odovzdať maloleté deti N. F., N. XX.XX.XXXX P. B. F., N. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca F. F., N. XX.XX.XXXX.

Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamieta.

Predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 18.03.2015 žiadal otec o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti, matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletého N. F., N. XX.XX.XXXX, vo výške 280,- eur mesačne a na maloletú B. F., N. XX.XX.XXXX vo výške 250,- eur mesačne

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že rodičia maloletých detí sú manželia, na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 12P/68/2015 je vedené konanie o rozvod manželstva. Situácia v rodine sa začala meniť v čase, keď sa matka začala zaujímať o ideológiu spoločenstva Zlatý vek, ktoré je podľa názoru otca sektou, v tejto sekte začala matka pôsobiť približne v apríli 2014. V rámci pôsobenia v tejto sekte uverila napríklad prechodu do inej dimenzie alebo zmene hodnoty peňazí. Počas mesiaca február matka nadviazala mimomanželský pomer, svojho milenca pred deťmi prezentuje ako ich otca, otca označila za kamaráta čo s nimi býva. Otec mal s maloletými deťmi vždy výnimočný vzťah, teraz ich takmer nevidí, napriek tomu, že žijú v spoločnej domácnosti, pretože matka neumožňuje otcovi kontakt s deťmi. V dôsledku toho sú deti zmätené a táto situácia má na deti nepriaznivý dopad. Matka chce deti od otca úplne oddeliť a zamedziť kontakt otca s deťmi. Otec má tiež vážnu obavu, že matka deti dovedie mimo územia Slovenskej republiky. Z komunikácie matky s jej milencom, ktorý je občan USA vyplýva, že plánujú odísť na Havaj a zostať tam žiť. Zdravý psychický vývoj maloletých detí je závažne ohrozený, pretože matka deti zasvecuje do učenia sekty, pre deti nie je prospešné, aby verili fiktívnym veciam a rôznym konšpiračným teóriám. Nariadenie predbežného opatrenia je potrebné z dôvodu, že je nevyhnutné v záujme maloletých detí dočasne upraviť pomery a hrozí vážna psychická ujma z dôvodu konania matky maloletých detí, je reálna obava, že bude ohrozené uspokojenie ich odôvodnených potrieb a súčasne je tu riziko poklesu ich životnej úrovne, je tu reálna obava, že matka maloletých detí odíde s maloletými deťmi do zahraničia, čím úplne zamedzí kontakt s maloletými ako aj znemožní prípadný výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté deti. K návrhu otec pripojil ukážky z profilu na sociálnej sieti, emailovú komunikáciu medzi matkou a Ricom Kealoha.

Dňa 20.03.2015 otec doplnil návrh zo dňa 18.03.2015, predložil úradný záznam zo dňa 11.03.2015 spísaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, ukážky z profilu na sociálnej sieti, lekárska záznam zo dňa 06.03.2015, záznam o podaní oznámenia na obvodnom oddelení PZ v Pezinku zo dňa 06.03.2015, spísaný list, rodné listy detí.

Návrhom dourčeným súdu dňa 27.03.2015 žiadal otec z dôvodu potreby zabezpečenia starostlivosti nerušeného vývoja maloletých o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil matke odovzdať maloleté deti do starostlivosti otca. Tento návrh otec odôvodnil tým, že dňa 24.03.2015 matka aj so svojim milencom bez súhlasu otca a bez jeho vedomia odviezla deti do Českej republiky. Matka odviezla deti do zahraničia bez ich cestovných dokladov, nakoľko sa tieto nachádzajú u otca. Odvedenie detí do Českej republiky bez ich cestovných dokladov a bez súhlasu otca možno považovať za akúsi prípravu na ich odvedenie do USA. O tejto skutočnosti otec oboznámil políciu dňa 24.03.2015. Dňa 25.03.2015 matka spolu s milencom prišli na Slovensko, aby zobrali ďalšie veci zo spoločnej domácnosti. Maloleté deti sa v súčasnosti nachádzajú na adrese B. Č. XX/A, A., Č. T. u otca matky. Otec ihneď vyrazil na uvedenú adresu po maloleté deti, ktoré chcel dovieť domov. Rodina matky otcovi nedovolila stretnúť sa s maloletými deťmi. Otec žiadal o súčinnosť aj políciu Českej republiky, ktorá odmietla takúto súčinnosť poskytnúť, v danom čase sa nepodarilo kontaktovať Slovenské veľvyslanectvo v Českej republike. Vzhľadom na obsah komunikácie medzi matkou a jej milencom existuje vážna dôvodná obava, že matka deti odvedie mimo územia Slovenskej republiky. Snahe matky o dlhodobé vycestovanie do USA nasvedčuje aj fakt, že zo spoločných bankových účtov vybrala za posledné dni takmer všetky úspory a taktiež aj skutočnosť, že posledné dni spolu s milencom vystahúvajú všetky hnutelné veci zo spoločných nehnuteľností. Jednoznačným dôkazom preukazujúcim túto snahu je aj skutočnosť, že matka spolu s milencom vyhľadávajú ma internete pestúnku pre deti v USA. K návrhu otec pripojil zápisnicu o trestnom oznámení 24.03.2015, úradný záznam podaní vysvetlenia na Obvodnom oddelení polície Boskovice, Česká republika, emailovú komunikáciu medzi matkou a Ricom Kealoha, inzerát zo dňa 26.01.2015, prehlásenie Ebrica Baratta.

Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na tunajšom súde je pod sp.zn. 12P/68/2015 vedené konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravcu rodičovských práv a povinností. Pod sp.zn. 12P/836/2015 je vedené konanie o návrhu matky zo dňa 20.03.2015 na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom matka žiadala, aby je súd udelil matke súhlas vycestovať s maloletými deťmi do zahraničia, na krátkodobý pobyt v trvaní maximálne jeden mesiac. Nariadenie predbežného opatrenia matka žiadala z dôvodu, aby mohla s maloletými deťmi vycestovať za rodinou do Českej republiky a pracovne do USA spolu s deťmi. V uvedených konaniach nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Kolízny opatrovník vo svojej správe písomnej správe doručenej súdu dňa 31.03.2015, že rodiny býva v trojizbovom byte vo vlastníctve rodičov. Maloleté deti navštevujú súkromnú materskú školu, sú zdravé. Otec uviedol, že od doby čo sú deti vycestované nie je s nimi v žiadnom kontakte, zasielal matke SMS správy, že chce s deťmi hovoriť, čo mu bolo zamietnuté alebo matkou ignorované. Matka maloletých uviedla, že v českej republike je s deťmi na návšteve a plánujú sa vrátiť na Slovensko začiatkom apríla 2015. Do spoločnej domácnosti sa nevrátia z dôvodu, že situácia doma je pre deti stresujúca, zmena prostredia deťom pomohla. Matke tiež uviedla, že otec ju s deťmi z bytu vyhodil, zobral jej kľúče od bytu a od iných nehnuteľností a prístup k nim.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd po preskúmaní spisového materiálu a po zvážení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí aby boli pomery účastníkov dočasne upravené.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia.

O bežných záležitostiach dieťaťa môže rozhodovať každý z rodičov samostatne, o podstatných záležitostiach musia rozhodovať rodičia spoločne, resp. vyžaduje sa súhlas oboch rodičov. Medzi podstatné záležitosti v živote dieťaťa sa považuje aj jeho presťahovanie do iného štátu. Ak chce rodič svoje dieťa presťahovať do iného štátu, na to, aby konal oprávnené, potrebuje súhlas druhého rodiča. Keď rodič nemá súhlas druhého rodiča, ani súhlas súdu toho štátu, v ktorom malo dieťa pred premiestnením obvyklý pobyt je premiestnenie, alebo zadržiavanie dieťaťa neoprávnené.

Nakoľko inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, súd o veci nerozhoduje na základe výsluchu procesných strán a vykonania dôkazov o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale vychádza len zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Z podaného v návrhu vyplýva, že matka s maloletými deťmi odišla do Českej republiky bez súhlasu otca a tiež bez súhlasu súdu, nakoľko v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/83/2015 nebolo o návrhu matky na udelenie súhlasu vycestovať s maloletými deťmi do zahraničia doposiaľ rozhodnuté, teda zadržovanie maloletých detí v Českej republike, aj keď len dočasné, je neoprávnené. Vzhľadom na skutkové a právne dôvody návrhu, súd návrhom otca v časti dočasného zverenia maloletých detí, zákazu vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky a povinnosti odovzdať maloleté deti do starostlivosti otca vyhovel.

Návrhu v časti výživného súd nevyhovel v celom rozsahu, nakoľko podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi aby platil výživné len v nevyhnutnej miere. Vzhľadom na vek maloletých detí súd určil výživné vo výške 100,- eur a 120,- eur, takáto výška výživného pokryje potreby maloletých detí, tak aby nebolo ohrozené jej zdravie, priaznivý vývoj, práva a právom chránené záujmy.

Podrobné dokazovanie ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností rodičov a skutočných potrieb maloletej a toho, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady pre výchovu a starostlivosť o maloletú bude predmetom dokazovania v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Uznesenie v IV. časti výroku o povinnosti odovzdať maloleté deti do starostlivosti otca je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku) a vo zvyšku je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 171 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku).