

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/135/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814200079  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5814200079.1

## Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 049 581, právne zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom H. W. X/A, F. - L. Y., proti odporcovi: U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, o zaplatenie 50,49 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č. k. 10C/12/2014-50 zo dňa 20. novembra 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie a vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie v zastavujúcej časti odôvodnil s poukazom na ust. § 85 h/ ods. 1 a 3 Zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to pre nedostatok právomocí všeobecného súdu vo veci rozhodovať. V súdnej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na dĺžne poistné za obdobie od júla 1996 od septembra 1996 a apríl 1998 a nárok na poplatok z omeškania, ktorý je uplatňovaný z nezaplateného poistného.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podal odvolanie odporca, ktorý poukazyval na to, že v konaní jednoznačne preukázal, že v roku 1996 od júla do septembra bol zamestnaný, v mesiaci apríl 1998 práceneschopný. Má zato, že poisťovňa neexistuje na trhu už niekoľko rokov a Úrad nad zdravotnou starostlivosťou nespravuje dlhy skrachovaných poisťovní. Preto žiada uznesenie zrušiť a vrátiť vec okresnému súdu na vynesenie rozsudku.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril a zaslal súdu späťvzatie návrhu v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p., z ktorého dôvodu navrhoval konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov konania nepriznať právo na náhradu trov súdneho konania. K tomuto späťvzatiu sa vyjadril odporca s tým, že so zastavením konania v dôsledku späťvzatia nesúhlasí a trvá na svojom odvolaní.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p., uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Na to, či je daná právomoc súdu na konanie v konkrétnej veci, súd prihliadne z úradnej povinnosti v každom štádiu konania. Danosť právomoci súdu na konanie vo veci je jednou z podmienok, ktorých dodržanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Nedostatok právomoci súdu na konanie vo veci je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak súd zistí, že vec nepatrí do jeho právomoci, konanie zastaví a vysloví, ktorému orgánu bude vec postúpená (103, § 104 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 85h ods. 1 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len "citovaný zákon" - zdravotná poisťovňa uplatňuje na úrade nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Podľa § 85h ods. 3 citovaného zákona, Úrad vydáva platobné výmery vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Citovaný zákon v ustanovení § 85h ods. 1 celkom jednoznačne definuje právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou ako orgánu, na ktorom zdravotná poisťovňa uplatňuje nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004. Zároveň tretí odsek tohto zákonného ustanovenia vymedzuje právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou na vydávanie platobných výmerov vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Predmetné ustanovenia sú plne aplikovateľné aj v prejednáwanej veci. Navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania z dlžnej sumy poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004. Skutočnosť, že toho času oprávneným subjektom nie je (priamo) zdravotná poisťovňa, ale jej individuálny právny sukcesor z titulu postúpenia predmetnej pohľadávky, nie je významná. Zmena v osobe oprávneného subjektu totiž nemôže zmeniť charakter pohľadávky, ktorá vznikla z (verejného) zdravotného poistenia, pričom tento je podstatný pre posúdenie právomoci konajúceho orgánu.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 7 ods. 1 a 3 stanovuje, že v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú všetky veci, ktoré vyplývajú zo vzťahov občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych, pokiaľ ich neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány, ako aj iné veci, ak to stanoví zákon.

V predmetnej veci prvostupňový súd správne zistil, že sa jedná o vec, ktorú podľa zákona prejednávajú a rozhodujú o nej iné orgány (§ 7 ods. 1 O.s.p. - Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou) a nejde zároveň o vec podľa § 7 ods. 3 O.s.p.. Nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľnou prekážkou konania, a preto krajský súd uznesenie okresného súdu v celom rozsahu potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.. Odvolacie námietky odporcu o tom, že v rozhodnom období mal byť zamestnaný alebo práceneschopný budú predmetom preskúmania pred príslušným správnym orgánom.

Po doručení uznesenia o zastavení konania účastníkom, navrhovateľ písomným podaním zo dňa 18.12.2014, doručeným okresnému súdu zaručeným elektronickým podpisom dňa 19.12.2014 zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

V danom prípade okresný súd dospel k záveru, že nie je daná jeho právomoc na konanie podľa § 7 ods. 1, 3 O.s.p., konanie zastavil a vyslovil, ktorému úradu bude vec postúpená. Odvolací súd sa s týmto právnym záverom stotožnil. V takom prípade súd (prvého alebo druhého stupňa) už neskúma, či sú splnené ďalšie podmienky konania pred súdom, keďže uvedené skúmanie mu pre nedostatok právomoci už neprináleží. Z uvedeného dôvodu v takomto prípade nemohol krajský súd rozhodovať o späťvzatí návrhu na začatie konania podľa § 208 O.s.p. a konanie zastaviť, keďže nie je daná jeho právomoc na takéto rozhodovanie. O späťvzatí návrhu má právomoc rozhodnúť orgán, ktorému bude vec na prejednanie po právoplatnosti uznesenia postúpená.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. aplikujúc ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.