

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814200809
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814200809.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, ul. Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: L. C., nar. XX.X.XXXX, bytom A. I. XXX, zast. opatrovníkom: Vlasta Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o zaplatenie 66,41 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 66,41 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 66,41 Eur od 11.1.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 4.2.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 66,41 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poisťovnú zmluvu č. 6549191585 produkt Kapitálové životné poistenie s účinnosťou od 6.11.2008 na dobu určitú. V tejto poisťovnej zmluve bola určená povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 192,79 Eur, z toho lehotné poistné vo výške 16,07 Eur. Navrhovateľ si s odporcom dohodli platenie poistného mesačne.

Keďže odporca prestal platiť dohodnuté poistné bol výzvou zo dňa 7.12.2009 vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného, výzva bola prevzatá dňa 10.12.2009. Odporca dlžné poistné nezaplatil a poisťovná zmluva zanikla dňa 10.1.2010 podľa ust. § 801 Občianskeho zákonníka nezaplatením následného poistného. V zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poistné vo výške 66,341 Eur za dobu do zániku poistenia. Navrhovateľ listom - predbežná výzva zo dňa 6.11.2013 vyzval odporcu na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy vo výške 66,41 Eur, ktorú odporca dobrovoľne do dnešného dňa neuhradil. Podľa názoru navrhovateľa odporca v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka sa dostal do omeškania so splnením svojho peňažného dlhu, čím navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Tieto si navrhovateľ uplatnil odo dňa 11.1.2010, t.j. deň nasledujúci po zániku poistenia.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 1Ro/43/2014 - 13 zo dňa 5.2.2014, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk. Uznesením č.k. 1Ro/43/2014-21 zo dňa 9.6.2014 súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v celom rozsahu s poukazom na ust. § 173 ods. 2 OSP, nakoľko nebolo možné platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk

odporcovi z dôvodu, že na adrese trvalého bydliska nebol zastihnuteľný a inú adresu sa súdu nepodarilo zistiť.

Uznesením okresného súdu č.k. 10C/81/2014-35 zo dňa 14.11.2014 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu v osobe pracovníčky okresného súdu.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na skutočnosť, že predmetom konania je suma 66,41 Eur s príslušenstvom, čiže ide o drobný spor, súd podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. nenariaďoval pojednávanie, ale určil len termín verejného vyhlásenia rozsudku vo veci na deň 31.3.2015.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom poisťnú zmluvu č. 6549191585 ako kapitálové životné poistenie s účinnosťou od 6.11.2008 na dobu určitú. Odporca sa zaviazal, že poisťné bude platiť ročne vo výške 192,79 Eur, z toho lehotné poisťné vo výške 16,07 Eur. Navrhovateľ si s odporcom dohodli platenie poisťného mesačne. Keďže odporca prestal platiť dohodnuté poisťné bol výzvou zo dňa 7.12.2009 vyzvaný na zaplatenie dlžného poisťného, výzvu prevzal dňa 10.12.2009. Odporca dlžné poisťné nezaplatil a preto poisťná zmluva zanikla dňa 10.1.2010 podľa ust. § 801 Občianskeho zákonníka nezaplatením následného poisťného. Navrhovateľ má teda v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka voči odporcovi nárok na dlžné poisťné vo výške 66,41 Eur za dobu do zániku poistenia v zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov z omeškania v požadovanej výške, pretože sa neuhradením žalovanej sumy odporca dostal do omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danej veci bol úspešný navrhovateľ, ktorý má právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur, ktorý navrhovateľ uhradil v kolkoch na návrhu na začatie konania (čl. 1).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).