

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31Nt/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322011258
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322011258.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Tatiana Pintérová a Helena Tomčíková, o návrhu odsúdenej H. F. na obnovu konania, na verejnom zasadnutí, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamieta návrh odsúdenej H. F., U.. XX.XX.XXXX H. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/11/2019.

odôvodnenie:

Dňa 20.10.2022 podala odsúdená návrh na povolenie obnovy konania sp. zn. 1T/11/2019, ktorý odôvodnila tým, že na hlavnom pojednávaní bol prehratý kamerový záznam z ČS Shell - Veča zo dňa 11.08.2018, kde akási osoba zhodila na zem poškodeného a túto novú skutočnosť žiada preveriť, tiež aby súd vykonal rekogníciu medzi poškodeným a odsúdenou. Kamerový záznam bol zmanipulovaný, zostrihaný a pospájaný a žiada súd aby bol zaslaný na expertízu. Výpoveď svedka H. a rekognícia dňa 12.08.2018 boli vykonané nezákonným spôsobom a nemožno prihliadať na výpoveď, ktorá bola vykonaná viac ako 1 deň pred rekogníciou.

Obhajca na verejnom zasadnutí doplnil žiadosť, že žiadajú vykonať znalecké dokazovanie z odboru antropológia na posúdenie, či na kamerovom zázname je odsúdená, tiež znalecké dokazovanie, či je kamerový záznam celistvý a nebolo do neho zasahované a znalecké dokazovanie na zodpovedanie, aký vplyv mala ťažká opitosť poškodeného na jeho výpoveď, keďže sa k tomuto vyjadroval znalec mimo odboru.

Súd odmietol odsúdenou navrhnuté vykonanie dôkazov, pretože sú pre účely obnovy konania nepodstatné pre rozhodnutie.

Zo žiadosti o obnovu totižto vyplýva, že odsúdená neuviedla žiadnu skutočnosť alebo dôkaz súdu skôr neznáme, zakladajúce dôvod obnovy konania. Žiadala iba opätovné prehodnotenie v pôvodnom konaní známych a vykonaných dôkazov (kamerový záznam, rekognícia), ktorých zákonnosť a dôkazná sila boli v tom konaní už posudzované. Konanie o obnove nepredstavuje akýsi tretí stupeň preskúmania rozhodnutia, nedochádza v ňom k posudzovaniu hodnotenia dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní, iba k posúdeniu, či nové dôkazy alebo skutočnosti, ktoré neboli známe alebo objektívne nemohli byť navrhnuté v pôvodnom konaní, sú spôsobilé privodiť iné rozhodnutie vo veci. Taktiež svoj návrh na znalecké posúdenie kamerového záznamu a stavu svedka ničím nepodložila, okrem svojho pocitu, čiže sa súd nemal prečo ním zaoberať. Obžalovanej nič nebránilo, ani nebráni, dať si takéto znalecké posudky sama vyhotoviť a predložiť súdu ako dôkaz. Súd preto návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 402 ods. 3 TP). Podaná sťažnosť má odkladný účinok.