

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614202028
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614202028.6

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľky: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., X. 2763/88, proti odporcovi: L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., X. 2763/88, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

r o z h o d n u t i e :

Súd u r č u j e , že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí:

1/. Nehnutelnosti nachádzajúce sa v kat. území O., parcely registra „C“, parc. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 210 m ² , parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 123 m ² , a rodinný dom súp. č. XXXX stojaci na parc. č. XXXX/X	90.300 eur
2/. Obývací stena	200 eur
3/. Spálňový nábytok: posteľ a skriňa 3-dverová	200 eur
4/. Kuchynská linka	70 eur
5/. Detská stena	100 eur
6/. Mraznička Calex 180 litrová	100 eur
7/. Televízor zn. OVP	100 eur
8/. Automatická práčka zn. Whirlpool	150 eur
9/. Sedacia súprava	bez hodnoty
10/. Televízor farebný zn. Orava	bez hodnoty

Spolu:	91.220 eur

a vyporiadava tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky prikazuje nehnuteľnosti uvedené pod bodom 1/ v hodnote 90.300 eur, a hnutelné veci pod bodmi 2/ až 6/, 8/ až 10/ v hodnote 820 eur. Spolu v hodnote 91.120 eur. Do výlučného vlastníctva odporcu prikazuje hnutelnú vec pod bodom 7/ v hodnote 100 eur.

Na úplné finančné vyrovnanie súd zaväzuje navrhovateľku zaplatiť odporcovi sumu 36.388 eur, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníci sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet Okresného súdu Topoľčany súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 2.736,50 eura a to do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Topoľčany trovy štátu vo výške 85,40 eura a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej BSM) po zániku manželstva rozvodom. V návrhu uviedla veci patriace do BSM a to nehnuteľnosti pod bodom 1/ a hnuťelné veci pod bodmi 2/ až 8/ návrhu. V návrhu uviedla, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti. Tento žije na úkor rodiny, nezabezpečuje žiadne jej potreby, neprispieva na žiadne náklady v súvislosti s domom. Odporca je sústavne pod vplyvom alkoholu, čo má negatívny dopad na majetkové sféry rodiny. Počas manželstva mu pred pohostinstvom údajne ukradli postupne päť horských bicyklov v hodnote cca 800 eur. Vybral a minul pre svoje potreby peniaze z vkladných knižiek detí vo výške 2.390 eur. Pri pokuse o podnikanie si prenajal hospodársku budovu na chov zajacov, kde zostal dlh na nájomnom vo výške cca 200 eur. Vyporiadanie BSM navrhla tak, aby do jej výlučného vlastníctva boli prikázané nehnuteľnosti uvedené pod poradovým č. 1/ a hnuťelné veci pod poradovým číslom 2/ a 3/ návrhu, t. j. obývacia zostava a spálňový nábytok. Veci pod poradovým číslom 4/ až 8/, teda kuchyňa, detská stena, mraznička zn. Calex, televízor zn. OVP, automatická práčka zn. Whirlpool boli prikázané do výlučného vlastníctva odporcu s tým, že na vyrovnanie podielov zaplatí odporcovi sumu 25.000 eur do 60 dní po právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že žiada, aby jej v rámci vyporiadania BSM pripadol väčší podiel z celkovej masy BSM ako je jedna polovica, lebo sa viacej pričínila o nadobudnutie a zväčšenie majetku. Financovala domácnosť, údržbu domu. Po celú dobu manželstva pracovala ako ekonómka, ale odporca aj keď zarábala a pracoval ako sústružník, peniaze ktoré zarobil minul na alkohol, čo trvalo odvtedy, ako postavili rodinný dom. Potvrdila, že dovtedy sa o pričínili tým, že obaja pracovali a mali pôžičku 150.000,-Sk (4.979,09 eura), ale potom ako stavbu ukončili odporca sa zmenil, nestaral sa o deti, o domácnosť. Väčšinu času trávil po krčmách, 3-krát podávala návrh na rozvod, ktorý kvôli deťom zobrala späť. Potom ako sa v roku 1991 nasťahovali do rodinného domu odporca dal výpoveď a hľadal si rôzne zamestnania. Nezodpovedné správanie odporcu vyplýva aj z toho, že keď dokončili stavbu domu a prisťahovali sa do domu mali splácať pôžičku 150.000,-Sk (4.979,09 eura), avšak on dal výpoveď. Na deti mu bolo určené výživné, ale neplnil si ani túto povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom v roku 2002. Odporca neprispieval riadne na domácnosť, a keď začal poberať dôchodok tvrdil, že to sú jeho peniaze. Spolu žili do 22.02.2013, kedy sa jej vyhrážal zabitím. Podala návrh na predbežné opatrenie, aby odporca nevstupoval do domu, a tiež podala takto rovnaký návrh. Poprela, žeby odporca mal pred svadbou 50.000,-Sk (1.659,70 eura), keďže práve na svadbu si ešte požičiaval od sestry. Garáž kupoval ešte mesiac pred ich manželstvom, keď ju predal tak kúpil televízor za 12.000,-Sk (398,33 eura). Ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že televízor OVP označený pod bodom 7/ si zobral odporca, ostatné veci ostali u nej. V rámci vyporiadania BSM navrhla nehnuteľnosti uvedené pod bodom 1/ prikázať do jej výlučného vlastníctva, ako i ostatné hnuťelné veci okrem bodu 7/, ktorú vec má odporca u seba s tým, že môže si zobrať z hnuťelných vecí aj iné. Podľa nej je schopná vyplatiť odporcovi finančný podiel na vyrovnanie z BSM, keďže je zamestnaná, má aj vedľajšie pracovné pomery a tiež jej pomôžu deti. Schopná je dať dokopy peniaze a zaplatiť odporcovi do 30 dní.

Ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že v roku 2000 začal odporca podnikáť, prenajal si od bývalého Osiváru maštal, že bude chovať zajace, avšak viac času trávil v bližšie sa nachádzajúcej podnikovej predajni Pivovaru. Nakoniec s tým prestal a ostal mu za nájom dlh 15.000,-Sk (497,91 eura), čo musel uhradiť z peňazí, ktoré zarobil a tým obral o tieto peniaze rodinu a aj sama musela z toho uhradiť vyše 5.000,-Sk (165,70 eura). Tiež kupoval zariadenie do maštale ako sú klietky a podobne, začo zaplatil vyše 12.000,-Sk (398,33 eura). Tiež to šlo zo spoločných peňazí. Predložila doklad o úhrade sumy 5.375,-Sk (178,42 eura) ako príkaz na úhradu VÚB, a.s. Topoľčany zo dňa 21.12.2001 a k tomu list advokáta písaný za Osivár, a.s. v konkurze Topoľčany, ktorý list sa týka výzvy k úhrade pohľadávok. Zistila, že úpadca Osivár, a.s. voči odporcovi eviduje pohľadávku vo výške 10.375,-Sk (344,39 eura), podľa faktúry splatnej 13.11.2000. Na základe výzvy bolo uhradených 5.000,-Sk (165,70 eura), preto bola daná výzva, aby sa uhradil zostatok 5.375,-Sk (178,42 eura), čo aj na základe tejto výzvy urobila.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že nesúhlasí s vyporiadanim BSM, pretože chce bývať v dome, z ktorého užívania bol vylúčený neprávom. Potvrdil, že za trvania manželstva s navrhovateľkou nadobudli

rodinný dom a pozemok tak, ako je to uvedené v návrhu. Dom mal rozpočet 350.000,-Sk (11.617,87 eura). Pred svadbou mal svoje úspory 100.000,-Sk (3.319,39 eura), ktoré nadobudol tak, že ešte za slobodna mal garáž, a keď chcel dokončiť dom tak ju predal za 50.000,-Sk (1.659,70 eura) a ďalších 50.000,-Sk (1.659,70 eura) mal úspory pred svadbou. Poukázal nato, že sa pričínil o stavbu rodinného domu, ktorý postavil celý sám. Navrhovateľka ani nevarila, ani stravu nekúpila. Dom staval s kamarátmi. K bodu 2/ obývacej stene uviedol, že táto sa neužívala, takže má hodnotu ako nová. Spálňový nábytok bol kúpený v roku 1990, podľa neho zostatková hodnota je asi 9.000,-Sk (298,75 eura). Ku kuchynskej linke uviedol, že zaplatil za ňu 7.000,-Sk (232,36 eura) v roku 1990 a teraz môže mať hodnotu 4.500,-Sk (149,37 eura). Detská izba bola zakúpená v roku 1990, kupoval ju on, požičal si od kamaráta 2.000,-Sk (66,39 eura) a ostatné peniaze boli tie, ktoré boli z odpredaja garáže. Kamarátovi požičané peniaze vrátil. Mrazničku pod bodom 6/kupovali, keď sa sťahovali do domu, čo bolo 07.09.1990, mohla stáť 10.000,-Sk (331,94 eura), teraz má hodnotu cca 5.000,-Sk (169,70 eura). Televízor pod bodom 7/ kupovali za 11.990,-Sk (397,70 eura) a môže mať polovičnú hodnotu. Automatickú práčku uvedenú pod bodom 8/ najskôr mali staršiu z roku 1990, ktorú navrhovateľka zahodila. V roku 2009 kúpili novú, stála vyše 10.000,-Sk (331,94 eura) takže hodnotu teraz môže mať asi 6.000,-Sk (199,16 eura) až 8.000,-Sk (265,55 eura). Sedacia súprava v obývačke pod bodom 9/ bola zakúpená v roku 1990, spolu so stenou do detskej izby za 8.000,-Sk (265,55 eura), keďže nebola používaná, tak môže mať hodnotu 8.000,-Sk (265,55 eura).

Ďalej uviedol, že do BSM patrí tiež farebný televízor zn. Orava, zakúpený v roku 1990 za 15.000,-Sk (497,91 eura). Keď odchádzal bol funkčný, ale bez hodnoty. V rámci vyporiadania BSM žiadal, aby mu bol prikázaný dom do výlučného vlastníctva, i keď finančné prostriedky na vyplatenie navrhovateľky nemá. Nesúhlasil s tým, aby navrhovateľke pripadol väčší podiel z BSM. Poukázal nato, že za slobodna mal našetrovaných 100.000,-Sk (3.319,39 eura). Keby bol opilec, nedokázal by postaviť rodinný dom, tento dokončiť a zariadiť. Pokiaľ bol aj nezamestnaný, avšak vždy robil, bol pracovať v Rakúsku. Zarobené peniaze dal na opravu strechy. Poprel, žeby vybral vkladné knižky detí, keďže deti nemali nikdy vkladné knižky. Všetky peniaze minuli na dom.

Svedok Ing. L. T. vo svojej výpovedi uviedol, že je synom účastníkov. Čo si pamätal tak v období od jeho detstva do puberty drvivú väčšinu odporca nebol zamestnaný, takže výdavky, ktoré boli potrebné na nehnuteľnosť a jej údržbu hradila navrhovateľka. Tiež platila mesačné platby za bývanie. Odporca prispieval z času na čas, keď bol zamestnaný, tak zaplatil elektriku. Odporca míňal peniaze na alkohol a cigarety. Alkoholické nápoje požíval vo väčšej miere, takže o udržanie domácnosti a domu sa starala iba navrhovateľka, ktorá je schopná vyplatiť odporcovi finančný podiel z vyporiadania BSM a v prípade potreby jej synovia sú ochotní s bratom finančne pomôcť.

Svedok L. T., syn účastníkov uviedol, že pokiaľ si pamätá tak odporca väčšinou ležal na gauči, prevažnú dobu nepracoval. Chod domácnosti, platby za bývanie zabezpečovala väčšinou navrhovateľka. Pokiaľ sa odporca zamestnal tak len na krátko a peniaze, ktoré zarobil prepil. Keď bude treba, tak navrhovateľke pomôže s finančným vyrovnaním odporcu a odkedy bol zamestnaný tak vlastne nato aj šetrí.

Z výpisu LV č. XXXX, kat. územie O. súd zistil, že účastníci sú vlastníkami 1/1 nehnuteľností nachádzajúcich sa v O. parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 210 m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 123 m². Ide o parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape. Ďalej sú vlastníkami stavby a to rodinného domu súp. č. XXXX na parc. XXXX/X.

Zo znaleckého posudku č. 189/2014 znalca Ing. Ladislava Bakiča z odboru stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností súd zistil všeobecnú hodnotu uvedených nehnuteľností pod bodom 1/ patriacich do BSM vo výške 90.300 eur.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/162/1999 súd zistil, že dňa 09.08.1999 podala navrhovateľka na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva s odporcom a úpravu práv a povinností k vtedy maloletým deťom L. a L., v ktorom uviedla, že odporca máva obdobia agresivity, kedy sa jej vyhráza a aj ju fyzicky napáda. Od roku 1989 viac menej nepracuje. Pokúša sa podnikáť, ale pre nedostatok finančných prostriedkov sa mu nedarí. Je bez finančných prostriedkov, minul i spoločné úspory. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.05.2000 č. k. 6C/162/1999 -30 bolo konanie zastavené potom, ako navrhovateľka zobrala návrh späť.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. Nc/561/2000 súd zistil, že dňa 10.05.2000 bol podaný návrh na určenie výživného pre deti účastníkov, vtedy maloletých L. a L. z dôvodu, že otec detí (v tomto konaní odporca) neprispieva na výživu detí a domácnosť žiadnou sumou. Návrh na určenie výživného bol podávaný s účinnosťou od 01.07.1997. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.11.2000 č. k. Nc/561/2000 -27 boli deti účastníkov zverené do výchovy a opatery navrhovateľky a odporca zaviazaný prispievať na ich výživu mesačne po 600,-Sk a 500,-Sk s účinnosťou od 01.07.1997.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/281/2006 súd zistil, že navrhovateľka dňa 08.12.2006 podala návrh na rozvod manželstva s odporcom z dôvodu, že odporca naďalej požíva alkoholické nápoje, stupňuje sa jeho agresivita. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 16.04.2008 č. k. 5C/281/2006 - 15 bolo konanie zastavené podľa § 111 ods. 3 O.s.p.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/89/2013 súd zistil, že dňa 07.02.2013 podala navrhovateľka návrh na rozvod manželstva s odporcom. V návrhu poukázala nato, že od roku 1989 odporca viac menej nepracoval. V septembri 2011 požiadal o predčasný dôchodok, ktorý mu bol priznaný. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 05.04.2013 č. k. 4C/89/2013 - 25 bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2013. Z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo dlhšiu dobu vážne narušené a rozvrátené. Problémy v manželstve pretrvávali už viac rokov. Situácia sa nezlepšovala ani potom ako navrhovateľka podala návrh v roku 2006 na rozvod manželstva a odporca pokračuje vo svojom agresívnom správaní nielen voči navrhovateľke, ale aj voči deťom.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/36/2014 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.04.2014 č. k. 1T/36/2014 -124 bola schválená dohoda o vine a treste, podľa ktorej obvinený odporca bol uznaný vinným, že napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25.02.2014 č. k. 4C/22/2014 - 24 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne zakázal odporcovi vstupovať do domu súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X ako aj na parc. č. XXXX/X, zapísaného na LV č. XXXX až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie z užívacieho práva, maril výkon tohto rozhodnutia tak, že dňa 28.02.2014 o 00.15 hod. cez neuzamknutú bráničku vošiel do dvora rodinného domu č. 2763/88 na ul. X. v O.. Prišiel k vchodovým dverám domu, kde zvonil a domáhal sa vstupu do rodinného domu, teda maril výkon rozhodnutia súdu. Tým sa dopustil závažného konania a spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, začo bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia vo výmere 6 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov Ing. L. T., L. T., znalca Ing. Ladislava Bakiča, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4C/89/2013, 4C/22/2014, 1T/36/2014, 6C/162/1999, 5C/281/2006, Nc/561/2000 a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo účastníkov trvalo od 14.11.1981 do 25.06.2013, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 05.04.2013 č. k. 4C/89/2013 - 25, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Počas trvania manželstva účastníci nadobudli nehnuteľnosti uvedené pod bodom 1/ a hnuťelné veci uvedené pod bodmi 2/ až 10/výrokovej časti tohto rozsudku. Ďalšie veci patriace do BSM, či už aktíva alebo pasíva uvádzané účastníkmi neboli. Navrhovateľka v rámci vyporiadania BSM žiadala, aby jej súd priznal väčší podiel z celkovej masy BSM ako je jedna polovica, pretože sa viac pričínila o nadobudnutie a udržanie majetku, ktorý žiadala prikázať do jej výlučného vlastníctva s tým, že je schopná vyplatiť finančný podiel odporcovi. Odporca nesúhlasil so zvýšením podielu navrhovateľke poukazujúc nato, ako sa pričínil prevažnou mierou o stavbu rodinného domu, s ktorou stavbou začali v roku 1987 a ukončili v roku 1990. Žiadal, aby mu bol do výlučného vlastníctva prikázaný rodinný dom s tým, že finančné prostriedky na vyplatenie navrhovateľky nemá.

Podľa § 143 OZ, V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 149 ods. 1 - 3 OZ, Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 OZ, Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Zo zákonných ustanovení vyplýva, že predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Súd v konaní o jeho vyporiadanie zisťuje predovšetkým rozsah tohto spoluvlastníctva a tiež aj skutočnosť, či ohľadne neho nedošlo medzi účastníkmi konania k dohode o jeho rozšírení alebo zúžení. Potom sa zameria na zistenie ceny vecí, ktoré tvoria predmet BSM. V tomto zmysle platí zásada, že treba vychádzať z tej ceny, ktorú majú veci v čase vyporiadania. Nie je teda rozhodujúca cena, za ktorú sa vec nadobudla. Pri vyporiadaní BSM sa vychádza zo zásady rovnosti podielov. Nie je však vylúčené, aby tieto podiely boli určené v inom pomere. Určeniu iného než rovnakého pomeru podielov by však muselo predchádzať dokonale zistený skutkový stav vecí, z ktorého by bolo možné odôvodnenosť tejto nerovnosti jednoznačne vyvodiť. Výšku podielov môže ovplyvniť napr. skutočnosť, že niektorý z manželov sa napriek svojim schopnostiam a možnostiam nestaral o rodinu, že sa nepričiňoval o nadobudnutie a zveľadenie spoločných vecí a podobne. Posudzovanie výšky podielu manžela podľa toho, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie majetku získaného za trvania manželstva sa v súdnom konaní uplatňuje výnimočne a to spravidla len v tých prípadoch, keď jeden z manželov za trvania manželstva buď vôbec nepracoval, najmä keď sa vyhýbal práci, počínal si nezodpovedne voči rodine, nestaral sa o jej potreby, spôsobil škodu, ktorá musela byť za trvania manželstva uhradená a druhý manžel na jej spôsobení nemal žiadnu vinu, alebo ak sa zistilo, že manžel sa o nadobudnutie spoločných vecí zaslúžil len v podstatne menšej miere.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci počas trvania manželstva od 14.11.1981 do 25.06.2013 nadobudli do BSM nehnuteľnosti uvedené pod bodom 1/ výrokovej časti rozsudku, ktorých všeobecná hodnota bola znalcom určená vo výške 90.300 eur. Ďalej nadobudli hnutelne veci patriace do BSM uvedené pod bodmi 2/ až 10/, ktorých hodnotu súd určil voľnou úvahou (§ 136 O.s.p.) vychádzajúc z výpovede účastníkov, keď uviedli, kedy boli nadobudnuté, za akú nadobúdaciú cenu a preto súd takto určil zostatkovú hodnotu vecí v celkovej výške 920 eur. Nakoľko účastníci nemali k zániku manželstva žiadne pasíva a neboli predmetom vyporiadania a uvádzania účastníkmi, hrubá masa tvorí aj jeho čistú masu a predstavuje sumu 91.220 eur (90.300+920). Vychádzajúc zo zásady rovnosti podielov by podiel každého z účastníkov predstavoval 45.610 eur (91.220 : 2).

Z výpovede účastníkov súd zistil, že o stavbu rodinného domu sa pričínili obaja účastníci, ktorú stavbu financovali zo spoločných prostriedkov, i keď odporca sa podieľal navyše na stavbe domu svojou prácou. Na túto skutočnosť bolo potrebné prihliadať pri vyporiadaní BSM, vzhľadom na návrh navrhovateľky, aby jej súd priznal vyšší podiel ako odporcovi. Súd zisťoval predpoklady pre takéto rozhodnutie a dospel k záveru, že navrhovateľke je možné priznať vyšší podiel, pretože i keď sa odporca podieľal na stavbe rodinného domu, ktorú stavbu ukončili v roku 1990, následne ako uviedla navrhovateľka vo svojej výpovedi sa odporca zmenil, prestal sa starať o deti, o domácnosť. U svojho zamestnávateľa dal výpoveď a hľadal si rôzne zamestnania, takže nebol sústavné dlhodobejšie zamestnaný, ale menil často zamestnania. Z vyjadrenia navrhovateľky vyplýva, že väčšinu času trávil po krčmách a míňal peniaze, čo bol aj dôvod, prečo podávala návrh v roku 1999 a druhýkrát v roku 2006. Ďalej tiež bolo zistené, že navrhovateľka bola nútená podať návrh na určenie výživného, ktoré výživné bolo určené v konaní tunajšieho súdu vedenom pod sp. zn. Nc/561/2000 tak ako je to uvedené vyššie. Prevažná starosť o udržanie spoločných vecí nadobudnutých s odporcom, všetka starostlivosť o spoločnú domácnosť, o rodinu a uspokojenie jej potrieb zostala na strane navrhovateľky. Uvedené mal súd za preukázané aj z výpovedí svedkov, keď svedok Ing. L. T., syn účastníkov uviedol, že odporca v období od jeho detstva do puberty drvivú väčšinu nebol zamestnaný, takže výdavky, ktoré boli potrebné na nehnuteľnosť a jej údržbu hradila navrhovateľka. Tiež platila mesačné platy za bývanie. Odporca prispieval iba z času na čas, keď bol zamestnaný, tak zaplatil elektriku. Odporca pravidelne nemal peniaze, tieto pýtal

od nich, teda od detí a to ešte v čase, keď chodili na základnú školu. Peniaze míňal na alkohol a cigarety. Alkoholické nápoje požíval vo väčšej miere a to po celú dobu, čo si pamätá. Podľa svedka, keď odporca zarobil nejaké peniaze tvrdil, že sú to len jeho a tieto prepil. Odporca na domácnosť neprispieval, nekupoval ani stravu. O udržanie domácnosti sa starala iba navrhovateľka. Z výpovede svedka L. T., syna účastníkov súd zistil, že pokiaľ si pamätá, tak odporca prevažnú dobu nepracoval, chod domácnosti, platby za bývanie zabezpečovala väčšinu času navrhovateľka. Pokiaľ sa odporca zamestnal tak na krátko. Peniaze, ktoré zarobil prepil.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, zohľadňujúc starostlivosť navrhovateľky o udržanie spoločnej vecí, o spoločnú domácnosť, o rodinu a uspokojenie potrieb, ale na druhej strane nebolo možné nechať bez povšimnutia, že odporca sa pričínil o stavbu rodinného domu, takže je daný dôvod priznať navrhovateľke vyšší podiel z BSM a to 60 % oproti podielu odporcu 40 %. Väčší podiel navrhovateľky nebolo možné priznať s prihliadnutím na podiel odporcu na nadobudnutí spoločného majetku, najmä stavby rodinného domu, ktorý v súčasnosti neužíva a bude si musieť riešiť pre seba bytovú otázku. Nakoľko súd určil vyšší podiel navrhovateľky a to 60 % , podiel odporcu vo výške 40 % z hodnoty masy BSM 91.220 eur potom podiel navrhovateľky vo výške 60 % predstavuje sumu 54.732 eur. Podiel odporcu vo výške 40 % zo sumy 91.220 eur predstavuje sumu 36.488 eur.

Navrhovateľke boli prikázané veci uvedené pod bodmi 1/ až 6/, 8/ až 10/ v hodnote 91.120 eur, výška jej podielu predstavuje sumu 54.732 eur. Preto na úplné finančné vyrovnanie je povinná zaplatiť odporcovi sumu 36.388 eur. Odporcovi bola prikázaná vec pod bodom 7/ hodnote 100 eur, pričom výška jeho podielu je 36.488 eur a preto navrhovateľka na vyrovnanie podielu mu vyplatí sumu 36.388 eur a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

O zaplatení súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. a v zmysle sadzobníka súdnych poplatkov položky 6b a zaviazal účastníkov zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za vyporiadanie BSM vo výške 2.736,50 eura, ktorý predstavuje 3 % z hodnoty masy BSM, ktorá je 91.220 eur.

O trovách štátu rozhodol súd podľa § 148 ods. 1 O.s.p. a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť náhradu trov štátu v sume 85,40 eura, ktorá suma bola vyplatená zo štátnych peňazí znalcovi ako odmena za vypracovaný znalecký posudok, ako to vyplýva z uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 11.11.2014 č. k. 6C/64/2014 - 68, z ktorého vyplýva, že zostatok sumy 85,40 eura sa uhrádza preddavkovo zo štátnych peňazí po právoplatnosti uznesenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vzhľadom na ich čiastočný úspech v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.