

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/792/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614206902  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4614206902.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s. r. o. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti odporcovi: H. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., N. XXX/XX, o zaplatenie 60,58 eura s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, uznesenie Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28. 08. 2014 č. k. 7C/157/2014-19 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 28. 08. 2014 č. k. 7C/157/2014-19 zastavil konanie, v ktorom sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 60,58 eura s poplatkom z omeškania 0,2% denne od 09. 12. 1996 do zaplatenia z titulu dlžného poistného na zdravotné poistenie a vyslovil, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava 25, Žellova 2. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 103, § 104 ods. 1 OSP, majúc za to, že v danej veci nie je daná právomoc súdu konať, ktorá okolnosť spôsobuje neodstrániteľnú podmienku konania. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 2, § 18 ods. 9, § 23 ods. 1, 2, 4 zák. č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení a zdravotných poisťovniach, § 2 ods. 1, 2 zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zák. č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako i ust. § 77a ods. 1 - 3, § 18 ods. 1 písm. a) bod 3, § 85h ods. 1 - 3, § 87 bod 1 zák. č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, argumentujúc, že v zmysle prechodných ustanovení zák. č. 581/2004 Z. z. nárok na dlžné poistné a nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré vzniklo zdravotnej poisťovni nárok podľa predpisov účinných do 31. 12. 2004 sa uplatňuje na Úrade pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, do právomoci ktorého patrí rozhodovanie o týchto pohľadávkach ako orgánu štátnej správy na úseku zdravotnej starostlivosti. Vychádzal pritom z charakteristických znakov predmetného právneho vzťahu a dospel k záveru, že právny vzťah medzi navrhovateľom ako postupníkom pohľadávky na zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie a odporcom ako platiteľom tohto poistného a poplatku z omeškania je vzťahom verejno-právnej povahy, ktorý nemožno podriaďiť pod vzťahy výslovne uvedené v § 7 ods. 1, 3 OSP. Argumentačne tento svoj záver podporil poukazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Rks/1/2010, sp. zn. 6Cdo/102/2011, ako i rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/180/2011. Uzavrel preto, že v súlade s § 104 ods. 1 veta prvá OSP je potrebné konanie vo veci zastaviť a podľa § 104 ods. 1 veta druhá OSP postúpiť po právoplatnosti uznesenia o

zastavení konania Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Predtým, ako rozhodnutie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť, navrhovateľ doručil súdu prvého stupňa dňa 17. 09. 2014 podanie, ktorým v zmysle § 96 ods. 1 OSP zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby konanie vo veci bolo zastavené.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že v súdnej veci je daný dôvod pre postup podľa § 208 OSP.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vyššie citované zákonné ustanovenie rešpektuje navrhovateľa ako dominus litis, keď disponovať s predmetom konania môže nielen tým, že podá návrh na jeho začatie v zmysle § 79 ods. 1 OSP, ale aj tým, že podaný návrh môže účinne vziať späť (sčasti alebo celkom) a to nielen počas konania na súde prvého stupňa, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, avšak len do doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozičný úkon účastníka s návrhom, ktorý môže účastník urobiť až do rozhodnutia o odvolaní odvolacím súdom, v dôsledku ktorého súd konanie zastaví a nastáva právny stav, ako keby návrh nebol býval podaný. Späťvzatie návrhu je procesným úkonom navrhovateľa voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo.

V preskúmanej veci bol návrh navrhovateľom vzatý späť v čase, keď už súd prvého stupňa rozhodol o zastavení predmetného konania a postúpení veci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný dôvod pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže navrhovateľ zobral celý svoj návrh účinne späť, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli, ako i neexistenciu dôvodov pre nepripustenie späťvzatia návrhu. Odvolací súd preto, postupujúc v intenciách § 208 OSP, späťvzatie návrhu pripustil, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.