

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10P/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714210971
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714210971.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti o maloletého S. Š., J.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov O. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. K.Ú., K. XXXX/X, zastúpená Z.. Z. I., G. H. X, G. G. a I. Š., J.. XX.X.XXXX, G. S. K. o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi dohodu tohto znenia:

Otec sa z a v ä z u j e k povinnosti prispievať na výživu maloletého S. Š.H., J.. X.X.XXXX zvýšeným výživným po 150,- eur mesačne od 1.5.2015, ktoré bude poukazovať do posledného dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky maloletého.

Touto dohodou sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.10.2012 č.k. 7C 49/2011-91 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.1.2013 č.k. 6Co 269/2012-102.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletého S. zo sumy 50,- eur na sumu rovnajúcu sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona o životnom minime, pričom na pojednávaní dňa 31.3.2015 podaný návrh zmenil tak, že navrhol, aby mu výživné na maloletého S. bolo zvýšené zo sumy 50,- eur na sumu 150,- eur mesačne od 1.5.2015 z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá zmena odôvodňuje novú úpravu výživného. Podľa tvrdenia otca táto zmena pomerov na jeho strane spočíva v tom, že v mesiaci február 2015 sa zamestnal v spoločnosti P., N..V..Q.. N. N. K. Y., kde bude dosahovať predpokladaný mesačný zárobok vo výške 350,- eur brutto a pritom mu zamestnávateľ bude vyplácať ešte cestovné náhrady v súvislosti s vykonávaním pracovných ciest do zahraničia.

Na pojednávaní dňa 31.3.2015 došlo medzi rodičmi k uzavretiu dohody, v zmysle ktorej sa otec zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého S. zvýšeným výživným po 150,- eur mesačne od 1.5.2015. K takto uzavretej dohode medzi rodičmi sa pripojil aj opatrovník maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C 49/2011.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí o výživnom ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičovská dohoda tak, ako ju navrhli schválil rodičia maloletého dieťaťa nie je v rozpore so záujmami dieťaťa a neprieči sa zákonu, preto ju súd schválil.

Účastníci sa na pojednávaní dňa 31.3.2015 zápisnične vzdali práva na podanie odvolania, preto súd v zmysle ustanovenia § 157 ods. 3 OSP uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Písomné vyhotovenie rozsudku podrobne neodôvodňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa ho výslovne vzdal.

Ak povinný nesplní dobrovoľne to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, má právo oprávnený podať návrh na exekúciu.