

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622202643  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622202643.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: S. T., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XXX, XXX XX F., o zaplatenie 207,24 eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves spisová značka 8Csp/51/2022-12 zo dňa 25.05.2022 **z r u š u j e**.
- II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 207,24 eur a náklady spojené s vymáhaním v sume 1,85 eur, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobca má **n á r o k** voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 18.05.2022 na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa dožadoval od žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 207,24 eur, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,85 eur a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaný ku dňu podania tejto žaloby nezaplatil úhradu za obdobie od 01.05.2016 do 31.10.2021. Písomnou výzvou zo dňa 03.11.2021 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a nákladov poštových služieb, vzniknutých v súvislosti s odoslaním výzvy. Keďže žalovaný neuhradil sumu na základe výzvy ani v lehote 30 dní, je povinný zaplatiť aj pokutu. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 190,24 eur, ktorá pozostáva z 41 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období, pokuty vo výške 17,- eur a zaplatených poštových sadzieb 1,85 eur.

2. Na návrh žalobcu bol pod spisovou značkou sp.zn. 8Csp/51/2022 - 12 zo dňa 25.05.2022 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 207,24 eur, náklady spojené s vymáhaním v sume 1,85 eur a nahradiť mu trovy konania v celkovej výške 16,50 eur. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. Žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovanú adresu trvalého pobytu F. XXX a to počnúc odo dňa 24.02.2009. Zásielky súdu sa mu na túto adresu doručiť nepodarilo. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, potom ako urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, zverejnil oznámenie o podanej žalobe žalobcu na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 10.10.2022. Žaloba sa tak považuje za doručení žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, i keď sa žalovaný o tom nedozvie. Všetky ďalšie písomnosti súd žalovanému

doručuje na adresu Poráč 258 s následkom fikcie doručenia. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur, poukazujúc na ustanovenie § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bol dňa 07.12.2022 o 10,00 hod. v pojednávacej miestnosti č. 19 v spore verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 11.11.2022, t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili ani nepožiadali, aby im miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené.

5. Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca zaslal žalovanému písomný prípis zo dňa 03.11.2021 označený ako "Výzva na zaplatenie nedoplatku", ktorým vyzval žalovaného k zaplateniu nedoplatku na úhrade za služby verejnosti, za ktoré mu v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. o úhradách za služby verejnosti poskytované RTVS vznikla povinnosť platiť úhradu za kontrolované obdobie od 01.07.2014. Podľa uvedeného prípisu nedoplatok ku dňu 30.11.2021 predstavoval sumu 196,73 eur (vrátane poštových sadziieb 1,85 eur), na úhradu ktorého vyzval žalovaného v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň ho upozornil, že v prípade, že uvedenú dlžnú čiastku neuhradí v plnej výške do 30 dní od doručenia tejto výzvy, uplatní si v zmysle § 10 ods. 5 zákona nárok na zaplatenie úhrady spolu s pokutou vo výške 17,- eur a poštovými sadzbami prostredníctvom príslušného súdu. Žalovaný uvedenú výzvu prevzal dňa 15.11.2021.

7. Podľa uvedenej Výzvy na zaplatenie nedoplatku ako aj žalobcom predloženého prehľadu predpisov a platieb vedeného na meno žalovaného za obdobie od júla 2014 do novembra 2021 predpis úhrad predstavuje sumu 414,81 eur, žalobca eviduje platby od žalovaného za uvedené obdobie vo výške 218,08 eur. Rozdiel predstavuje sumu 196,73 eur.

8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

9. Podľa § 3 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je

a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

b) zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad posudzuje ako zamestnávateľ.

10. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ak žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a vznik tejto skutočnosti oznámi a zároveň preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b).

11. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

12. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

13. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný

ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

14. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- eur.

15. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

16. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázať, že žaloba je dôvodná. Žalovaná suma 207,24 eur pozostáva z nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch v období od 01.05.2016 do 31.10.2021 vo výške po 4,64 eur mesačne a pokuty vo výške 17,- eur. Žalovaný bol podľa zákona o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska povinný platiť žalobcovi úhrady určené zákonom za predmetné odberné miesto. Túto povinnosť si neplnil a preto súd žalobe žalobcu vyhovel. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške poštovného, na ktoré má s poukazom na ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka nárok. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi spolu sumu 207,24 eur, ktorá pozostáva z dlžnej sumy 190,24 eur, z pokuty vo výške 17,- eur a to v zmysle citovaného ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. a poštovné sadzby vo výške 1,85 eur.

17. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodovať súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.