

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 29C/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021201531  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertéssová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0021201531.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Ing. Mariannou Kertéssovou, v spore žalobcu: Y., právne zast.: Mgr. Ondrej Barna, advokát, so sídlom Zámocká 529/34, Stropkov, IČO: 52 824 837 proti žalovaným: v 1. rade: N. a v 2. rade : MJ. obaja právne zast.: JUDr. Ján Kizivat, advokát, so sídlom Kpt. Nálepku 8, Michalovce, IČO: 31 976 204 ,o určenie že nehnuteľnosť patrí do BSM, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že nehnuteľnosť stavba rodinný dom, nachádzajúca sa na parc. reg. C-KN, parcelné číslo XXXX/XX, súpisné číslo XXXX, zapísaný Okresným úradom Y., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, okres Y., obec Y., katastrálne územie Y. patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to žalobcu a žalovanej v 2. rade.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovaným v 1. a 2. rade, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.4.2021 domáhal, aby súd určil, že nehnuteľnosť, stavba - rodinný dom nachádzajúci sa na parcele registra C-KN parcelné číslo 3XXX/XX, súpisné číslo XXXX, ktorý je zapísaný Okresným úradom Michalovce, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č.. pre Okres: Michalovce, Obec: Michalovce, Katastrálne územie: Michalovce patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, žalobcu a žalovanej v 2. rade a zároveň mu priznal náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou v 2. rade uzavrel manželstvo dňa 26.9.1999 pred Okresným úradom Košice IV. Toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. 15P/69/2019. V priebehu trvania manželstva spoločne so žalovanou v 2. rade začali s výstavbou rodinného domu. V júni 2019 z výpisu listu vlastníctva č. XXXX zistil, že rodinný dom je vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 1. rade. Titulom nadobudnutia mala byť darovacia zmluva a vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného v 1. rade bol povolený rozhodnutím evidovaným Katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce pod U. zo dňa 15.1.2019, č.z. 267/19. Vlastnícke právo malo byť prevedené bez vedomia žalobcu. Jeho vlastníctvo vychádza zo skutočnosti, že rodinný dom bol postavený počas trvania manželstva, na jeho výstavbe sa aktívne podieľal a teda rodinný dom patrí podľa § 143 Občianskeho zákonníka do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V uvedenom dome býva doteraz a považuje ho za svoj majetok. Z listu vlastníctva ďalej vyplýva, že v prospech žalovanej v 2. rade bolo zriadené vecné bremeno v podobe práva na doživotné bývanie a užívanie rodinného domu na základe zmluvy o zriadení vecného bremena, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený tým istým rozhodnutím, vydaním, ktorého došlo k darovaniu rodinného domu.

3. Žalobu ďalej odôvodnil tým, že v júni 2019 zistil, že žalovaná v 2. rade darovala aj jeho rodinný dom žalovanému v 1. rade, z tohto dôvodu sa dovolal neplatnosti darovacej zmluvy priamo u žalovaného v 1. rade zaslaním doporučeného listu zo dňa 20.6.2019, ktorý bol doručený dňa 2.8.2019 a zároveň sa dovolal neplatnosti darovacej zmluvy aj voči žalovanej v 2. rade. Uvedeným konaním sa mal kvalifikovane dovolať relatívnej neplatnosti. Rodinný dom patril a naďalej patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov k vyporiadaniu, ktorého doposiaľ nedošlo. Konaním žalovaných je poškodený na svojich vlastníckych právach, na ktorých zachovaní má záujem a keďže sa žalovaný v 1. rade domáha vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti, z tohto dôvodu má naliehavý právny záujem na určení, že rodinný dom je súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré je nevyhnutné vyporiadať.

4. Žalobca k žalobe doložil výpis z listu vlastníctva č. XXXX., dovolanie sa relatívnej neplatnosti adresované žalovaným zo dňa 20.6.2019, doručenky.

5. Z vyjadrenia žalovaného v 1. rade a žalovanej v 2. rade prostredníctvom ich právneho zástupcu, ktoré bolo doručené súdu dňa 14.6.2021 vyplýva, že po doručení listu žalobcu žalovaná v 2. rade vec konzultovala so žalobcom. Žalobca uznal, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Y. je žalovaná v 2. rade, resp. následne po uzavretí darovacej zmluvy jej syn - žalovaný v 1. rade. Žalovaná v 2. rade považovala celú vec za vybavenú, nakoľko sa na takomto riešení so žalobcom dohodla. Dôvodom uznania zo strany žalobcu mala byť skutočnosť, že pozemok na stavbu rodinného domu bol získaný darom od rodičov žalovanej v 2. rade a finančné prostriedky použité na výstavbu rodinného domu boli získané darom v prospech žalovanej v 2. rade zo strany jej rodičov. Ich výšku bude preukazovať v rámci vyporiadania zaniknutého BSM medzi žalobcom a žalovanou v 2. rade. Zároveň poukázala na to, že aj napriek tomu, že stavba bola realizovaná počas trvania manželstva, stavebné povolenie bolo vydané výlučne v prospech žalovanej v 2. rade. Taktiež po dokončení stavby bolo so žalovanou v 2. rade začaté kolaudačné konanie, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie o povolení užívania stavby. Žalobca rešpektoval výlučné vlastníctvo žalovanej v 2. rade, ktorá bola zapísaná ako výlučná vlastníčka. Žalovaná v 2. rade ako výlučná vlastníčka na základe darovacej zmluvy zo dňa 17.12.2018 previedla nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva svojho syna - žalovaného v 1. rade. Žalovaná v 2. rade nepopiera, že pri výstavbe rodinného domu pomáhal aj žalobca, pričom žalovaná v 2. rade mala na mysli, že sa tak realizovalo len v rámci a rozsahu, ako to má na mysli zákon o rodine. V súčasnosti už v tomto rodinnom dome žalobca nebyva a neužíva ho. Žalovaný v 1. rade uviedol, že darovaciu zmluvu, na základe, ktorej nadobudol predmetné nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva uzatvoril v dobrej viere s tým, že mal vedomosť o tom, že žalobca nikdy nespochybňoval výlučné vlastníctvo žalovanej v 2. rade pričom pri darovaní prevzal na seba aj vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania žalovanej v 2. rade, ktorá je jeho matkou. Podľa vyjadrenia žalovaných v 1. rade a 2. rade žiadnym spôsobom nedošlo k porušeniu práv žalobcu, tak ako tvrdí žalobca. Poukázal na to, že žalobca počas trvania manželstva nikdy nespochybňoval výlučné vlastníctvo žalovanej v 2. rade k predmetným nehnuteľnostiam, zrejme z dôvodov, ktoré mu boli známe, nikdy nežiadal, aby žalovaná v 2. rade vykonala akékoľvek zmeny v evidencii nehnuteľností v prospech žalobcu a výlučné vlastníctvo žalovanej v 2. rade k predmetným nehnuteľnostiam rešpektoval. Podľa názoru žalovaných, žalobca žiadnym spôsobom ani nepreukázal naliehavý právny záujem na tomto konaní, ktorým sa domáha vyslovenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Ďalej sú toho názoru, že z ich strany žiadnym spôsobom nedošlo k porušeniu práv žalobcu tak, ako to tvrdí žalobca v podanom návrhu, t.j. aby boli splnené podmienky k tomu, aby na strane žalobcu vzniklo právo dovolávať sa neplatnosti darovacej zmluvy. Taktiež sú toho názoru, že z ich strany nedošlo ku konaniu, ktorým by vykonali právny úkon, ktorý obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo zákon obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

6. Žalovaní v 1. rade a 2. rade k svojmu vyjadreniu pripojili: stavebné povolenie zo dňa 8.9.2006, právoplatné dňa 3.10.2006, rozhodnutie o povolení užívania stavby zo dňa 28.9.2012, právoplatného dňa 23.10.2012, výpis z listu vlastníctva č. 9567, darovacia zmluva zo dňa 2.6.2005, ktorej vklad bol povolený dňa 29.6.2005, darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 17.12.2018.

7. Tunajší súd nariadil pojednávanie na deň 28.10.2022, ktorého sa zúčastnili žalobca i jeho právny zástupca ako aj žalovaná v 2. rade a právny zástupca žalovaných, žalovaný v 1. rade neprítomný.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 28.10.2022 uviedol, že trvajú na podanej žalobe. Rodinný dom bol postavený počas manželstva z prostriedkov oboch manželov. Žalovaní zatiaľ žiadnym spôsobom nepreukázali opak. Preto jednoznačne táto stavba patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ak by však žalovaní chceli preukazovať vynaloženie vlastných prostriedkov, toto by sa malo preukazovať v samostatnom konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uviedol, že ak by bol len čiastočne financovaný z prostriedkov žalobcu, tak podľa ich názoru patrí do BSM. Žalobca sa podieľal na postavení domu. Dom bol postavený počas manželstva. Žalovaná potvrdila, že na začiatok mali vlastné finančné prostriedky. Žalobca pracoval počas tohto obdobia. Kto a ako sa podieľal na výstavbe je potrebné dokazovať v konaní o vyporiadaní BSM.

9. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní konanom dňa 28.10.2022 uviedol, že trvajú na svojich vyjadreniach. Vo vyjadrení zo dňa 14.6.2021, v ktorom podrobne uviedli dôvody, prečo celý ten prevod realizovaný na základe darovacej zmluvy medzi žalovanými je platný. Navrhujú žalobu zamietnuť a zaviazat žalobcu na úhradu trov konania.

10. Žalobca na pojednávaní dňa 28.10.2022 uviedol, že pred viac ako troma rokmi sa s nevlastným synom (žalovaným v 1. rade) rozprával a ten mu povedal, že on tú nehnuteľnosť ani nechcel. Bol vtedy ochotný dar odmietnuť, ale ostalo to tak, ako to je. Papiere ku stavebnému či kolaudačnému konaniu vybavoval on, podpisoval ich v jej mene. S výstavbou rodinného domu sa začalo v roku 2005, v lete. Otec jej daroval pozemok a v jari v roku 2006 začali vybavovať stavebné povolenie. Na výstavbe domu sa podieľal takým spôsobom, že zháňal ľudí, nakupoval materiál. Stavbu financovali zo spoločných peňazí, najmä zo stavebných sporení. Mali asi 750 000,- Sk. O tom, že manželka previedla podiel na syna sa dozvedel náhodou. Išiel sa pozrieť na kataster portál a zistil, že majiteľom je už niekto iný. Tak si našiel advokáta a spísal návrh o tej relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy. To bolo v roku 2019, pred rozvodom. Peniaze na výstavbu domu mu poslala na účet firma, ktorej majiteľom je jeho svokor. Takto mu poslala firma dva milióny korún. Cena výstavby rodinného domu bola vyše 4 milióny korún. K prevodu podľa neho malo dôjsť z dôvodu, že manželka si myslela, že má exekúcie. Keď došlo k darovaniu mal mať dlhy vo výške asi 20 000 Eur. Zotrvál na podanom návrhu, nakoľko sa celý čas na výstavbe domu podieľal, od kopania základov až po celú výstavbu.

11. Žalovaná na pojednávaní dňa 28.10.2022 uviedla, že finančné prostriedky boli poslané z účtu jej otca na účet žalobcu asi, lebo on platil faktúry. On disponoval s peniazmi. Rodinný dom ani nechcel, ale presvedčila ho, že rodičia im pomôžu. Darovali im pozemok. Žalobca chodil na stavbu, kontroloval robotníkov. Žalobca neprispel žiadnou finančnou čiastkou zo svojich prostriedkov. Fyzicky pri dome pomáhal, ale finančne nie. Veľa vecí bolo takých, čo nešli cez účet, ale v hotovosti, ktorú jej dali rodičia. Stavebné povolenie vybavoval on a nikdy ani len nenaznačil, že ten dom by mal byť napísaný na neho. Keď dom prepisovala na syna, tak mu povedala, že má finančný problém, do ktorého ju zatiahol, keď náhodou otvorila obálku, kde bol úver na 20 000 Eur. Tak mu povedala, že ten dom prepíše na syna a on povedal, že s tým môže robiť, čo chce. Aj auto prepísal na ňu, lebo sa bál, že oň prídu. On vedel, že išla prepísať dom na syna. Mal obavy, čo bude, keďže mal dlhy. Začiatok výstavby však bol zo spoločných prostriedkov, to nepopiera, tých 750 000,- Sk, ako povedal žalobca.

12. Na ďalšom pojednávaní dňa 7.12.2022, ktorého sa zúčastnili právni zástupcovia oboch strán právny zástupca žalovaných uviedol, že predmetnú žalobu považujú za nedôvodnú. Zdôraznil, že zo samotnej výpovede žalobcu na predchádzajúcom pojednávaní vyplynulo, že všetky záležitosti týkajúce sa obstarania administratívnych podkladov pre realizáciu predmetnej stavby obstarával práve žalobca a táto okolnosť je podstatná z dôvodu, prečo nefiguroval ako účastník stavebného a kolaudačného konania. Žalobca po celú dobu manželstva nerozporoval zápis žalovanej ako výlučnej vlastníčky predmetných nehnuteľností. K úkonu vo forme relatívnej neplatnosti mal pristúpiť až keď dochádzalo k ukončeniu spolužitia žalobcu a žalovanej.

13. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 7.12.2022 uviedol, že žaloba je dôvodná, nakoľko nehnuteľnosť bola postavená počas trvania manželstva. Samotná žalovaná uviedla, že začiatok výstavby bol zo spoločných prostriedkov a to v sume 750 000,- Sk. Uvedené preukazuje, že samotná výstavba bola aj zo spoločných prostriedkov.

14. Súd zistený skutkový stav právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

15. Podľa § 143 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

16. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

17. Podľa § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

20. Podľa ust. § 150 Občianskeho zákonníka pri vypořiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

21. Podľa ust. § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

22. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s množstvom listinných dôkazov, pričom bol zistený nasledujúci skutkový a právny stav:

23. Z listu vlastníctva č. XXXX (č.l.13) súd zistil, že vlastníkom nehnuteľností, a to okres: Michalovce, obec: Michalovce a katastrálne územie: Michalovce, parc.č. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX, pričom na parcele č. 3174/32, súpisné číslo 6404, druh stavby: rodinný dom je N. na základe darovacej zmluvy U. zo dňa 15.1.2019, kde vecné bremeno: právo doživotného bývania a užívania rodinného domu súpisné č. XXXX je v prospech Y.

24. Z podania žalobcu označeného ako dovolanie sa relatívnej neplatnosti zo dňa 20.6.2019 adresovaného žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade súd zistil, že žalobca sa dovolal relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy uzavretej medzi žalovanou v 2. rade ako dárkyňou a žalovaným v 1. rade ako obdarovaným, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Y., katastrálny odbor povolený pod U. z d. 15.1.2019, čz 267/19, a to v časti prevodu vlastníckeho práva ku stavbe - rodinnému domu súp.č. XXXX postavený na parcele Z. evidovaný na N. pre k.ú. Y. a to z dôvodu, že tento rodinný dom je

majetkom patriacim do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobu a žalovanej v 2. rade . (doručenky žalovanému v 1. rade dňa 2.8.2019 a žalovanej v 2. rade dňa 2.8.2019).

25. Z darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena medzi žalovanou v 2. rade a žalovaným v 1. rade zo dňa 17.12.2018 súd zistil, že žalovaná v 2. rade darovala žalovanému v 1. rade nehnuteľnosti evidované na N., a to parc. reg. Z. o výmere 527 m<sup>2</sup>, parc. reg. Z. o výmere 135 m<sup>2</sup>, parc. reg. Z. o výmer e25 m<sup>2</sup> a stavby rodinného domu č. XXXX na parc. Z. s príslušenstvom s výškou podielu pod B1 -1/1 z celku. Zároveň sa dohodli, že zriaďujú vecné bremeno, právo doživotného bývania a užívania k nehnuteľnostiam v prospech oprávnenej z vecného bremena, žalovanej v 2. rade. Povinný, teda žalovaný v 1. rade z vecného bremena sa zaviazal zabezpečiť oprávnenej doživotnú starostlivosť v čase choroby, staroby a pod.

26. Z rozhodnutia Okresného úradu Michalovce, katastrálny odbor zo dňa 15.1.2019 súd overil, že povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (uvedených v bode 26 odôvodnenia) v prospech N..

27. Z rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 15P/69/2019 - 33 zo dňa 23.8.2019 súd zistil, že manželstvo žalobcu a žalovanej v 2. rade bolo rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností ku mal. Kataríne , rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24.9.2019.

28. Z rozhodnutia Mesta MK. zo dňa 28.9.2012 č. XXXX/XXXX/Fu. súd zistil, že bolo povolené užívanie stavby „ Novostavba rodinného domu „ na pozemku č. XXXX/XX, k.ú. Michalovce.

29. Z darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 2.6.2005 (č.l.63) súd zistil, že bola uzatvorená medzi darcom : U. a obdarovanou: U., na základe ktorej darca daroval z nehnuteľností zapísaných na LV S. k.ú. Y. parcelu č. XXXX/XX , zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX mX do výlučného vlastníctva svojej dcére U.

30. Z rozhodnutia mesta Michalovce zo dňa 9.11.2012 č. XXXX/XXXX-Ma súd zistil, že pre stavbu „rodinný dom“ postavenú v meste Y. k.ú. Y. na parcele Z., ktorej stavebníkom bola U. určil súpisné číslo: XXXX a orientačné číslo: XD.

31. Z vyjadrenia žalobcu k dokazovaniu zo dňa 5.12.2022 vyplýva, že ako žalobca sa vyjadril pomerne komplexne k výsluchu účastníkov. Uviedol, že žalovaná sa vyjadrila s tým, že uviedla, že „začiatok výstavby bol zo spoločných prostriedkov, to nepopiera, tých 750 000 Sk“. Z uvedeného vyplýva nespornosť, že obe strany sporu na začiatku výstavby zo spoločného investovali do nehnuteľnosti, ktorá by už z tohto dôvodu musela byť súčasťou spoločného majetku patriaceho do BSM. To, v akom rozsahu a výške ktorý z manželov ďalej investoval do tejto nehnuteľnosti, resp. akým spôsobom došlo k ďalšiemu financovaniu výstavby nie je podľa jeho názoru právne významné pre rozhodnutie súdu v tejto veci.

32. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že nehnuteľnosť, a to stavba : rodinný dom, nachádzajúci sa na parc. reg. C-KN, parcelné číslo XXXX/XX, súpisné číslo XXXX, zapísaný Okresným úradom Michalovce, katastrálnym odborom na liste vlastníctva S., okres Michalovce, obec Michalovce, katastrálne územie Michalovce, ktorá bola citovaná vo výrokovvej časti I patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej v 2. rade. Charakteristickým znakom bezpodielového vlastníctva manželov je jeho spojitosť s manželským zväzkom. Teda práve okamih nadobudnutia veci je pre jej vlastnícky vzťah rozhodujúci. Súd vychádza zo zásady, že pokiaľ bola vec nadobudnutá počas manželstva jednak z prostriedkov, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva, jednak z prostriedkov patriacich výlučne niektorému z manželov , stáva sa takáto vec predmetom BSM. Súd podotýka, že počas manželstva sa veci manželmi nadobúdajú do bezpodielového spoluvlastníctva, ibaže manžel, ktorý tvrdí, že vec, ktorá do BSM nepatrí preukáže nadobudnutie veci z prostriedkov v jeho výlučnom vlastníctve tým je určené aj primárne rozloženie dôkaznej povinnosti, teda bremená strán sporu. V danej veci žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadom použitia spoločných finančných prostriedkov na výstavbu rodinného domu, čo bolo základným predpokladom, aby bol v tomto konaní úspešný. Preto podľa názoru súdu bolo spoľahlivo preukázané, že vklad žalobcu do výstavby rodinného domu bol realizovaný aj zo spoločných prostriedkov, čo samotná žalovaná v 2. rade priamo na pojednávaní dňa 28.10.2022 uviedla, rovnako ako aj samotný žalobca, teda finančné prostriedky použité na stavbu rodinného domu patrili do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu. Samotný zákon neuvádza presnú finančnú čiastku zo spoločných prostriedkov, aká má byť použitá na získanie takejto veci, ktorá sa

stáva súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Je zrejmé, že na nadobudnutí veci nemusia manželia finančnými prostriedkami či už spoločnými alebo aj vlastnými participovať rovnomerne. Napriek tomu, sa však stávajú vlastníkami uvedenej veci bez určenia podielu, z čoho im vznikajú rovnaké práva a povinnosti ohľadne tejto veci. Zákon poskytuje manželom ochranu v prípade, ak niektorý z manželov koná nie v bežnej veci bez súhlasu druhého manžela. Takýto úkon sa spája s následkom relatívnej neplatnosti. Manžel dotknutý neplatnosťou sa môže domáhať svojho práva prostredníctvom dovolania sa relatívnej neplatnosti, čo bolo uskutočnené aj v tomto prípade a súd túto otázku považoval za nespornú. Argumenty žalovanej, že žalobca nefiguroval ako účastník administratívnych konaní, pokiaľ išlo o stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie nemajú vplyv na právne posúdenie veci a meritórne rozhodnutie. Súd má taktiež za to, že naliehavý právny záujem je daný tým, že rozhodnutím súdu bude priamo dotknuté aj právo žalobcu, nakoľko bez tohto rozhodnutia nie je možné vykonať vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Preto na základe uvedených skutočností rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozsudku.

34. Súd záverom uvádza, že pri nadobúdaní veci do bezpodielového spoluvlastníctva všeobecne platí, že pokiaľ za trvania manželstva bola vec nadobudnutá jednak z prostriedkov, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, t.j. zo spoločných a jednak z prostriedkov patriacich výlučne niektorému z manželov, stáva sa takáto vec predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov. To isté platí aj v prípade, ak by boli na nákup vecí použité prostriedky získané z výťažku z predaja veci patriacej do výlučného vlastníctva niektorého z manželov a čiastočne použité spoločné prostriedky z bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

35. Nakoniec súd dodáva, že nie je jeho povinnosťou reagovať na každý argument strany sporu. Povinnosťou súdu je vysporiadať sa s relevantnými argumentmi, ktoré majú vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam. Odôvodnenie rozhodnutia súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (Krajský súd v Košiciach). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie

vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.