

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 7C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209333
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6413209333.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 31.03.2015 pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO : 35 910 739, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického č. 30, 036 01 Martin, proti odporcovi U. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. T. XXX/XX, XXX XX Ž.G. A. M., o návrhu na úhradu sumy 224,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 224,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 15.11.2012 až do zaplatenia, na účet navrhovateľa vedený vo VÚB, a. s., číslo účtu : XXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXXX, na ktorú sumu súd odporcovi p o v o ľ u j e á 30 € mesačné splátky, ktoré sa odporca z a v ä z u j e uhrádzať v prospech účtu navrhovateľa, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 €, v trovách právneho zastúpenia vo výške 66,55 €, na ktorú sumu súd odporcovi p o v o ľ u j e á 30 € mesačné splátky, ktoré sa

7C 20/2015

odporca z a v ä z u j e uhradiť v prospech účtu právneho zástupcu navrhovateľa, vedený v UniCredit Bank, číslo účtu : XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXXX, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresný súd v Žiari nad Hronom prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu dňa 02.08.2013 domáhal od odporcu úhrady sumy 224,88 € s príslušenstvom. Svoj návrh zdůvodnil skutočnosťou, že v období od 14.10.2010 do 05.09.2012 dochádzalo na odbernom mieste F. T. XXX/XX, Ž. A. M., t. j. v mieste trvalého bydliska odporcu k odberu zemného plynu bez zmluvy, pričom takýto odber je kvalifikovaný ako neoprávnený odber plynu. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že v zmysle príslušných ustanovení Zákona č. 251/2012 Zb. bola vypočítaná škoda, ktorá vznikla neoprávneným odberom plynu na odbernom mieste a vyčíslená celkom na sumu žalovanej istiny 224,88 €. Zároveň uviedol, že navrhovateľovi v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na priznanie zákonného úroku z omeškania, ktorý v čase vzniku nároku predstavoval 8,75% p. a.. V prípade úspechu v konaní navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania.

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom č. k. 11Ro 482/2013-12 zo dňa 08.08.2013. Platobný rozkaz Okresného súdu v Žiari nad Hronom sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol Uznesením č. k. 11Ro 482/2013-33 zo dňa 08.01.2015 zrušený.

Odporca sa dostavil na termín pojednávania. Vo svojej výpovedi odporca uviedol, že si je v plnom rozsahu vedomý, že na odbernom mieste, ktoré je zároveň miestom trvalého pobytu odporcu s rodinou, bol realizovaný neoprávnený odber, resp. odber zemného plynu bez existencie platného právneho úkonu pre dodávku zemného plynu na odberné miesto. Po preštudovaní vyčíslenia náhrady škody uznal nárok navrhovateľa, čo do dôvodu aj čo do výšky, vrátane príslušenstva uplatneného samotným návrhom. Vo svojej výpovedi zároveň požiadal súd o priznanie primeraných splátok na žalovanú istinu a jej príslušenstvo z dôvodu svojich majetkových a osobných pomerov.

Z dokazovania prevedeného na pojednávaní mal súd preukázané, že odporca je trvale bytom spolu s rodinou na adrese F. T. XXX/XX v Obci Ž. A. M.. Táto adresa je zároveň odberným miestom, kde navrhovateľ realizoval dodávky zemného plynu na základe predchádzajúcej existujúcej zmluvy. V období od 14.10.2010 do 05.09.2010 však dochádzalo na predmetnom odbernom mieste k odberu zemného plynu bez existencie platnej zmluvy, teda k neoprávnenému odberu plynu. Navrhovateľ vyzval odporcu na skončenie neoprávneného odberu plynu listom zo dňa 22.11.2010, na ktorú výzvu odporca žiadnym spôsobom nereagoval.

7C 20/2015

Podľa § 82 ods. 1 písm. a/ bod 2, neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke plynu.

Podľa § 82 ods. 2 Zákona č. 251/2012 Zb. o energetike, odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 82 ods. 4 Zákona č. 251/2012 Zb., ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraným meradlom umiestneným na verejne dostupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnené odobratého množstva plynu, určeného pomocou typového diagramu dodávky.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že na odbernom mieste, ktoré je zároveň adresou trvalého pobytu odporcu spolu s rodinou, došlo k v časovom úseku od 14.10.2010 do 05.09.2012 k odberu zemného plynu, bez existencie platnej zmluvy. V zákonom Ustanovení § 82 kvalifikuje takýto odber, ako odber neoprávnený a navrhovateľovi vzniká právo na vyčíslenie škody, vzniknuté počas neoprávneného odberu zemného plynu na odbernom mieste. Výšku uplatneného nároku mal súd preukázané nezameniteľne výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu na citovanom odbernom mieste, pričom výška škody pozostávala z úhrady ceny za dodaný plyn, celkovo v rozsahu 271 m³, v prepočte na kWh 2860,947 kWh, pri sadzbe á 0,0537 € za kWh, vo finančnom ekvivalente 153,63 € + platba za úkony spojené so zaisťovaním neoprávneného odberu zemného plynu vo výške 71,25 €, v celkovej výške 224,88 €.

Odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi uznal, čo do dôvodu aj čo do výšky. O priznaní úroku z omeškania súd rozhodol s použitím § 517 Občianskeho zákonníka, pričom výška uplatneného úroku z omeškania ročne korešpondovala s výškou Zb..

O trovách konania v danom prípade spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 19,92 € + 1 x 7,81 € režijný paušál, 1 x 7,63 € režijný paušál + 5,55 € DPH, súd rozhodol s použitím § 142 ods. 1 OSP.

Na istinu a príslušenstvo súd priznal odporcovi možnosť úhrady v splátkach á 30 € mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia súdu z dôvodu okolnosti, že mal preukázané dôvody hodného osobitného zreteľa na strane odporcu, v súvislosti s výškou dosahovaného príjmu cca 400 € mesačne netto, z ktorého odporca je nútený uhrádzať nájomné za predmetný byt, zároveň manželka odporcu je dlhodobo bez pracovného pomeru, ktorej príjem je tvorený len rodičovským príspevkom a obaja manželia zabezpečujú výchovu 5-tich maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci,

pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní či mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.