

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9C/60/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201500  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415201500.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci navrhovateľky Ľ. S. nar. XX.X.XXXX, bytom F. U., F. Č.. XXX/XX, zastúpená AK JUDr. Peter Rybár s.r.o. Kuzmányho č. 29 Košice IČO: 47 234 466 proti odporcovi POHOTOVOSTĽ s.r.o. Bratislava Pribinova č. 25, IČO: 35807598, o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 392,- € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 392,- € spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy odo dňa 16.2.2015 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK JUDr. Peter Rybár s.r.o. Košice Kuzmányho č. 29 vo výške 217,07,- €, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 392,- € spolu s 8,05% úrokom z omeškania z dlžnej sumy odo dňa 16.2.2015 až do zaplatenia.

Skutkovo návrh odôvodňoval tým, že zmluva o úvere, ktorú uzatvoril navrhovateľ s odporcom, neobsahovala zákonné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2. Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného v čase uzatvorenia zmluvy a preto úver je bezpoplatkový a bezúročný. Navrhovateľ sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia z plnenia, ktorého poskytol ako dlžník v prospech odporcu ako veriteľa nad rámec istiny úveru.

Odporca v písomnom vyjadrení návrhu na začatie konania namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu v Žiari nad Hronom argumentujúc tým, že navrhovateľovi nie je možné priznať postavenie spotrebiteľa. Súd považoval námietku miestnej nepríslušnosti za nedôvodnú a odporcom opakovane uvádzanú aj v iných obdobných sporoch napriek rozhodnutiam odvolacích súdov a rozhodnutiam NS SR, kde otázka miestnej príslušnosti bola opakovane riešená a sudy judikovali, že pri uzatváraní zmlúv charakteru ako je tomu i v prejednávanej veci má dlžník postavenie spotrebiteľa a miestne príslušným na prejednanie veci je preto súd v obvode ktorého má bydlisko spotrebiteľ, ak ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy /§87 OSP/, na ktorej skutočnosti nič nemení ani tvrdenie odporcu, že v znení formulárovej zmluvy o úvere je vyznačené požitie finančných prostriedkov na zamestnanie, resp. povolanie. Sud preto návrh odporcu na postúpenie veci OS Bratislava I. zamietol.

Určeného pojednávania napriek riadne zaslanému predvolaniu odporca na deň 31.3.2015 sa nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil a preto súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti s využitím ustanovenia § 101 ods. 2. OSP.

V rámci dokazovania súd vypočul navrhovateľku, právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi zo strany účastníkov konania, s písomným vyjadrením odporcu k uplatňovanému nároku na základe čoho mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako dlžník a odporca ako poskytovateľ úveru uzatvorili zmluvu o úvere dňa 29.9.2011, na základe, ktorej poskytol odporca navrhovateľovi úver vo výške 400,- €, ktorý sa navrhovateľ ak dlžník zaviazal uhrádzať spolu so sumou zvýšenou o príslušný poplatok vo výške 392,- € v 12 mesačných splátkach splatných počnúc dňom 20.10.2011 v sume 66,- €. Navrhovateľ tvrdil a na preukázanie svojich tvrdení predložil prehľad splátok úveru / čl. 7 spisu /, čím preukazoval splnenie si svojej povinnosti s úhradou poslednej splátky úveru dňa 17.10.2012 s tým, že poskytol plnenie pre odporcu v celkovej výške 792,- €.

Podľa navrhovateľa však zmluva uzatvorená o úvere je spotrebiteľským úverom, táto neobsahovala všeobecné náležitosti a údaje, tak ako to vyžadoval platný právny predpis v čase uzatvorenia zmluvy / Zák. č. 129/2010 Z.z. / o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v § 9 ods. 2. a preto poskytnutý úver je nutné považovať podľa navrhovateľky za bezúročný a bezpoplatkový / § 11 ods. 1. vyššie citovaného právneho predpisu /. Z tohto dôvodu sa navrhovateľka domáhala vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka v rozsahu plnenia, ktoré poskytla nad rámec istiny úveru t.j. vo výške žalovanej istiny 392,- € a súčasne žiadala odporcu zaviazat' i k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy odo dňa 16.2.2015 t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí stanoveného termínu na dobrovoľné plnenie vo výzve, ktorú navrhovateľka zaslala odporcovi ešte pred podaním návrhu na začatie konania 12.2.2015 / čl. spisu 8 /.

Odporca v písomnom vyjadrení v návrhu na začatie konania namietal postavenie navrhovateľa ako spotrebiteľa argumentujúc tým, že zmluva o úvere nie je zmluvou spotrebiteľského charakteru, nakoľko bola uzatvorená v zmysle hmotnoprávnych ustanovení Obchodného zákonníka a finančné prostriedky boli poskytnuté na výkon „, zamestnania ‘‘.

Navrhovateľ spochybňoval tvrdenia odporcu uvádzal, že pri uzatváraní zmluvy o úvere jeho jediným zámerom bolo získať finančné prostriedky na úhradu nedoplatkov za energie, zmluva o úvere bola navrhovateľovi predložená vopred vypísaná, sformulovaná pracovníkom odporcu a navrhovateľ zmluvu opatril len svojím podpisom. Súčasne uviedol, že mu neboli vysvetlené akékoľvek náležitosti týkajúce sa tejto zmluvy resp. účelu poskytnutia finančných prostriedkov ako to tvrdí odporca. Navrhovateľ nevedel súdu vysvetliť ani význam poskytnutých finančných prostriedkov na výkon zamestnania, povolania, resp. iný účel.

Podľa § 52 ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4. Občianskeho zákonníka /OZ/, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Navrhovateľ predložil formulárovú zmluvu, kde bol označený menom, rodným číslom, miestom svojho trvalého bydliska a i keď v zmluve o úvere je uvedené, že finančné prostriedky sú poskytované na výkon zamestnania, len na základe takejto skutočnosti nemožno vyvodiť záver, že zmluva nemá spotrebiteľský charakter, tak ako to tvrdí odporca. Navrhovateľ súdu preukázal, že nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Naopak navrhovateľ ani nevedel vysvetliť súdu, čo znamená poskytnutie finančných prostriedkov na zamestnanie, povolanie, podnikanie, resp. iný účel. Súčasne deklaroval, že vopred vypísanú formulárovú zmluvu len podpísal. Odporca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal uvádzané tvrdenia v písomnom vyjadrení, že sa nejedná o zmluvu spotrebiteľského charakteru ani tvrdenia o tom, že navrhovateľ nemá postavenie spotrebiteľa, pretože konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V tejto súvislosti súd poukazuje i na uznesenie Najvyššieho súdu - SR sp. zn. 5Cdo 146/2011 podľa, ktorého „, pojem spotrebiteľská zmluva možno vymedziť v širšom a užšom zmysle. Za spotrebiteľské zmluvy v širšom zmysle možno považovať akékoľvek zmluvy uzatvárané medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pre

ktorých spotrebiteľ má možnosť ovplyvniť obsah zmlúv, na ktoré treba aplikovať príslušnú osobitnú úpravu podľa toho, o aký typ zmluvy ide. Spotrebiteľské zmluvy v užšom zmysle predstavujú osobitný typ zmlúv, pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať ich obsah bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela, a na ktoré treba aplikovať predovšetkým úpravu o neprijateľných podmienkach, ako aj príslušnú osobitnú úpravu podľa toho, o aký typ zmlúv ide. Pri týchto zmluvách platí aj všeobecná zásada uvedená v § 53 ods. 4 písm. a/ Občianskeho zákonníka a to, že za neprijateľné podmienky treba považovať tie, s ktorými spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť sa pred uzavretím zmluvy ''.

Podľa § 2 Zák. č. 129/2010 Z.z.. účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2. vyššie citovaného zákona Z.z. v čase účinnosti uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ druh spotrebiteľského úvere

b/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania, alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu, alebo fyzickú osobu

c/ adresu predávajúceho na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, alebo sťažnosť

d/ meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu spotrebiteľa

e/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru, alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíny konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru

g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie

Podľa § 11 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1

b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2. pís. a/ - k, r a y

c/ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie, alebo do troch mesiacov neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1. alebo

d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Navrhovateľ namietal tiež výšku dojednanej odplaty za poskytnutý spotrebiteľský úver titulom dojednaného poplatku v rozsahu 392,- €, čo je 97% samotnej istiny úveru ako neprimerane vysokú.

Podľa § 3 ods. 1. Občianskeho zákonníka / OZ/, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskych právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Účelom právnej úpravy tak, ako je špecifikovaná v Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je bez pochyby poskytnutie náležitej ochrany spotrebiteľovi. Za týmto účelom je povinnosťou dodávateľa splniť si zákonnú povinnosť a v zmluvách o spotrebiteľských úveroch uvádzať údaje, tak ako sú špecifikované v § 9 ods. 2 vyššie citovaného zákona. Pre prípad nesplnenia takejto povinnosti tak, ako je to zrejmé z ustanovenia § 11 je poskytnutý spotrebiteľský úver nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Súd z takto predložených listinných dôkazov a to samotného znenia úverovej zmluvy konštatuje, že v zmluve absentujú okrem všeobecných náležitostí, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tak ako je to uvedené vo vyššie citovanom § 9 ods. 2. Zák. č. 129/2010 Z.z. a preto zmluvu o spotrebiteľskom úvere

v zmysle § 11 ods. 1. písm. b/ vyššie citovaného právneho predpisu je nutné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú.

Z predloženého prehľadu splátok plnenia titulom úhrady úveru mal súd za preukázané pravdivé tvrdenia navrhovateľa o tom, že okrem úhrady istiny úveru v rozsahu 400,- € nad rámec poskytol i plnenie vo výške 392,- € v celkovej sume 792,- € so splatnosťou poslednej splátky 17.10.2012.

Podľa § 451 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka /OZ/, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Navrhovateľ preukázal svoje tvrdenia o poskytnutí plnenia vo výške 792,- € a preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 392,- € / 792,-€ - 400,- € /, ktorá predstavuje plnenie prijaté zo strany odporcu bez právneho dôvodu.

Podľa § 517 ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa toho zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis.

V zmysle ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, výška úrokov z omeškania v čase omeškania bola o 5 - % tuláných bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB a preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,05% odo dňa 16.2.2015 do zaplatenia. Dňom nasledujúcim po dni určenom na dobrovoľné plnenie vo výzve navrhovateľa súd preto zaviazal odporcu k úroku z omeškania nie vo výške 8,05% ročne ako to uplatňoval navrhovateľ v žalobnom návrhu ale vo výške zákonnej sadzby t.j. 5,05% ročne z dlžnej sumy v čase omeškania a vo zvyšku z tohto dôvodu návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3. OSP t.j. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Navrhovateľ bol neúspešný len v nepatrnej časti uplatňovaného príslušenstva vo výške úrokov z omeškania, preto súd o náhrade trov konania rozhodol s odkazom na vyššie citované ustanovenie OSP.

Navrhovateľovi priznal náhradu trov, ktoré si uplatnil titulom trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci / príprava a prevzatie, spísanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 31.3.2015 úkon á 28,22,- €, 3 x režijný paušál 8,39,- €, náhradu hotových výdavkov za stratu času / § 17 ods. 1. Vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení / za cestu vykonanú na pojednávanie dňa 31.3.2015 Košice - Žiar nad Hronom a späť spolu 14 pol hodín á 13,98,- € ako i náhradu cestovného na pojednávanie dňa 31.3.2015 Košice - Žiar nad Hronom a späť vykonanú osobným motorovým vozidlom Opel Astra ev. č. KE 264 HO pri priemernej spotrebe PHM 6,2L/100 km paušálnej náhrade za 1 km 0,183 € pri počte km 466 a cene PHM 1,409 €/l vo výške náhrady cestovného 125,99,- €, avšak len v rozsahu 1/3 vzhľadom na iné konania v identický deň vedené pred OS Žiar nad Hronom /9C 180/2014, 9C 38/2015/. Preto súd k celkovej náhrade trov konania vo výške 217,07,- € zaviazal odporcu s povinnosťou realizácie úhrady trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1. OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel

na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Toto právo strácajú tí účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať proti nemu odvolanie a to výslovne do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.