

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/174/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214204357
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214204357.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava /adresa pred doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava/ IČO: 35 855 673 proti žalovanému T. I., W.. XX.XX.XXXX, F. W. T. XX, XXX XX W. T., o zaplatenie 609,47 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 353,47 € s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 30.11.2012 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie 94,64 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 94,64 eur z 30.11.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 16 %.

O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 9.6.2014 a o ktorej začalo pôvodne konanie pod sp. zn. 4Ro/150/2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 609,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 30.11.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným 2 zmluvy, zmluvu č. E. XXXXXXXX a č. E. XXXXXXXX, neoddeliteľnou súčasťou ktorých boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému

využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Žalobca ďalej tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie mesiaca máj 2012 až august 2012, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobca preto zaslal žalovanému pokus o pokonávku zo dňa 15.11.2012, v ktorom oznámil žalovanému sumu jednotlivých faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho k ich úhrade v dodatočnej lehote. Poukazoval na to, že žalobca si sumu za poistenie faktúr v žalobe neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb predstavuje tak celkom sumu 353,47 eur. Zároveň si žalobca uplatňoval aj úrok z omeškania za dobu od 30.11.2012 a náhradu trov konania.

Okrem pohľadávky vo výške sumy, pozostávajúcej z ceny poskytnutých služieb si žalobca uplatňoval aj nárok na náhradu škody vo výške 256,- eur. Tento nárok odôvodňoval tým, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty a ako paušalizovanej náhrady škody z dôvodu, že ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľné zmluvné podmienky rozsudkom Krajského súdu v Prešove, vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca, ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky, žalobca sa touto žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá žalobcovi podľa tvrdenia žalobcu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie HTC Wildfire S dark grey a to vo výške 201,- eur, Huawei E1752 USB modem vo výške 55,- eur s tým, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi cenou mobilného telefónu/telekomunikačné zariadenia a jeho akciovou cenou a to podľa žalobcu predstavuje škodu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, tak, že podpísaním dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne, porušil svoj záväzok, zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doba viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Poukazoval na to, že žalovanému bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve, článok 2, bod 2.6 Dodatku. Ďalej poukazoval na to, že dohodnuté zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmlúv, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti, poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť, zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Žalobca tvrdil, že zmluvné pokuty neboli dojednané žalobcom s úmyslom privodiť žalovanému nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad, kedy dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného, ani si zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech, ale mali byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného žalovaným. Odvolával sa na obsah Dodatkov, čl. 1, bod. 1.3 Dodatkov, v zmysle ktorých si žalovaný mal byť vedomý, že mobilný telefón je predávaný za cenu, výška ktorej sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu/telekomunikačného zariadenia. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 19.8.2014, žalobca zobral žalobu v časti späť a to o náhradu škody v sume 94,64 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy v sadzbe 8,75 % ročne od 30.11.2012 do zaplatenia. Odôvodnil to tým, že pri zmluve č.E. XXXXXXXX zo dňa 22.4.2010 sumu alebo škodu vyčíslil už len sumou 10,64 eur keď zohľadnil, že žalovaný využíval služby žalobcu pri tejto zmluve a plátił úhrady za poskytnuté služby za dobu 19,37 mesiacov a u zmluvy o pripojení č. E. XXXXXXXX zo dňa 28.10.2011 vyčíslil škodu sumou 150,72 eur, keď zohľadnil že žalovaný pri tejto zmluve využíval žalobcom poskytované služby po dobu 6 mesiacov. K tvrdeniam v žalobe, pokiaľ ide o vznik škody doplnil, že porušenie právnej povinnosti zo strany žalovaného spočívalo v tom, že nedodržal povinnosti, uvedené v Dodatkoch k zmluvám o pripojení, v zmysle ktorých sa zaviazal, že po dobu viazanosti zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom a že po celú dobu bude bez prerušenia využívať objednané služby a zároveň neuskutoční taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy o pripojení alebo Dodatku k tejto zmluve alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti a že sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany žalovaného, ku ktorým sa zaviazal v zmluve alebo v Dodatku. Žalobca tvrdil, že žalovaný cenu poskytnutých služieb žalobcovi neuhradil, ani v dodatočnej lehote, uvedenej v pokuse o pokonávku, čím porušil základnú povinnosť, vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení, a to plniť si riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Škoda, ktorá vznikla žalobcovi predstavuje rozdiel ceny, ktorá vznikla medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou a predstavuje zmenšenie majetku žalobcu, pretože mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie sa stáva v zmysle Dodatku vlastníctvom žalovaného. Poukazoval na to, že ak by žalovaný neporušil povinnosti, na ktoré sa zaviazal, a cenu za poskytnuté telekomunikačné služby by plátił riadne a včas, nevzniklo by žalobcovi právo ukončiť zmluvu o pripojení a žalovaný by tak dodržal svoju povinnosť, zotrvať

v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, ktorá pre žalobcu predstavovala návratnosť skutočnej hodnoty mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Ďalej poukazoval na to, že na vyvodenie všeobecnej zodpovednosti za škodu u žalovaného v zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka postačuje zavinenie vo forme nedbanlivosti. Žalovaný musel vedieť, že môže spôsobiť škodu, ak ju spôsobí, bol s tým uzrozumený. Ak získal telefón za veľmi výhodnú cenu a nebude riadne platiť cenu poskytnutých služieb. V novom vyčíslení škody žalobca už zohľadňuje dobu, po ktorú využíval žalovaný telekomunikačné služby a uhrádzal cenu služieb, a to zo zmluvy o pripojení a Dodatku zo dňa 22.4.2010, bola doba 19, 37 mesiacov a po zohľadnení tejto doby vyčíslil alikvotnú časť z rozdielu medzi cenou trhovou a akciovou cenou mobilného telefónu na sumu 10,64 eur. U zmluvy a Dodatku zo dňa 28.10.2011, pri ktorej využíval a uhrádzal cenu poskytovaných služieb žalovaný po dobu 6 mesiacov, vyčíslil vzniknutú škodu sumou 150,72 eur ako alikvotnú časť, pripadajúcu na dobu, ktorá by mala uplynúť ešte do uplynutia dohodnutej doby viazanosti.

Žalobca týmto podaním zobral žalobu v časti o zaplatenie 94,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy zo sumy 94,64 eur od 30.11.2012 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal, aby súd konanie zastavil.

Nadalej žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný uhradiť žalobcovi sumu 514,83 eur (373,37 eur za poskytnuté služby a 161,36 eur ako náhradu škody) s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 30.11.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Dňa 11.9.2014 bolo súdu doručené oznámenie Občianskeho združenia, Združenia ochrana a pomoc spotrebiteľa „POS“, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Následne, dňa 12.12.2014 bolo súdu doručené oznámenie tohto vedľajšieho účastníka, že vystupuje z konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného, preto súd s ním, ako s vedľajším účastníkom nekonal.

Žalovanému bola žaloba a kópie príloh žaloby s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe doručené do vlastných rúk dňa 17.2.2015. Žalovaný sa k obsahu žaloby nevyjadril.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Pretože predmet sporu nedosahuje sumu 1.000,- eur, súd konal v tejto veci bez nariadenia pojednávania ako o drobnom spore. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 11.3.2015.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, predložených žalobcom k žalobe, oboznámením sa s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov, a to zmlúv o pripojení pripojených žalobcom k žalobe a to E. XXXXXXXX zo dňa 3.6.2009, s obsahom Dodatku k tejto zmluve o pripojení zo dňa 28.10.2011, a obsahom prílohy č. 1 k Dodatku k zmluve zo dňa 28.10.2011, s obsahom zmluvy o pripojení č. A XXXXXXXX zo dňa 22.4.2010, s obsahom Dodatku k tejto zmluve o pripojení zo dňa 22.4.2010, s obsahom prílohy č. 1 k zmluve, Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA-ZA“ zo dňa 16.4.2010, s obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 15.11.2012, obsahom faktúr, ktorými žalobca vyčíslil žalovanému cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej mobilnej siete Orange Slovensko, a.s. uzavrela do žalovaným dňa 3.6.2011 zmluvu o pripojení č. E. XXXXXXXX a dňa 28.10.2011 Dodatok k tejto zmluve o pripojení s prílohou č. 1 Dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Výmeny 2011“ zo dňa 28.10.2011. Dňa 22.4.2010 žalobca a žalovaný uzavreli ďalšiu zmluvu o pripojení č. E. XXXXXXXX a Dodatok k tejto zmluve o pripojení zo dňa 22.4.2010, prílohou ktorého bola príloha č. 1, Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA-ZA“ zo dňa 16.4.2010.

V zmluvách o pripojení sa žalobca zaviazal poskytovať v zmysle ustanovenia § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách žalovanému telekomunikačné služby poskytované žalobcom

prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Vypožičal žalovanému mu 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať žalobcom poskytované telekomunikačné služby a k SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX.

Žalobca tvrdil, že žalovaný riadne a včas doposiaľ nezaplatil v celom rozsahu cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od mesiaca máj 2012 až august 2012 a dlhuje ešte žalobcovi celkom na cene poskytnutých služieb 353,47 eur.

O výške žalovaných pohľadávok, pokiaľ ide o vyúčtovanú cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, predložil žalobca spolu so žalobou listinné dôkazy, a to faktúru číslo 2153217656, splatnú 31.5.2012 na sumu 23,39 eur, č. 2153242151, splatnú 31.5.2012 na sumu 67,87 eur a č. 2156675819, splatnú dňa 1.7.2012 na sumu 23,39 eur, číslo 2156806845, na sumu 2,33 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje len sumu 1,33 eur, číslo 2156700533, splatnú 1.7.2012 na sumu 110,39 eur, číslo 2160145821, splatnú 31.7.2012 na sumu 83,54 eur, číslo 2160120879, splatnú 31.7.2012 na sumu 23,39 eur, číslo 2163617486, splatnú 31.8.2012 na sumu 16,19 eur, číslo 2163592697, splatnú 31.8.2012 na sumu 3,98 eur.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným, pričom zmluva o pripojení nie je upravený typ zmluvy v Občianskom alebo Obchodnom zákonníku a je upravená v zákone, teraz č. zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorá je svojim charakterom zmluvou spotrebiteľskou a v čase uzavretia zmlúv boli zmluvy o pripojení upravené v zákone č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 310/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinných v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení, uvedený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká
a/ uplynutím času na ktorú bola dohodnutá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu, zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi boli uzavreté 2 zmluvy o pripojení podľa § 43 a nasl. citovaného zákona. Žalovaný si nesplnil svoje záväzky vyplývajúce mu z týchto zmlúv, v ktorých sa zaviazal riadne a včas platiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. Bolo preukázané z predložených listinných dôkazov, že žalobca si svoje povinnosti, poskytovať žalovanému telekomunikačné služby počas doby, za ktorú si žalobca uplatňuje cenu telekomunikačných služieb, plnil, má preto nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a z toho dôvodu súd žalobe v časti o zaplatenie 353,47 eur vyhovel. Žalovaný ani žalobou uplatnený nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb ničím nespochybnil. K žalobe sa nevyjadril. Žiadne skutočnosti, z ktorých by sa dalo usudzovať, že spochybňuje žalobou uplatnený nárok, súdu neoznámil. Súd preto žalobe

v časti o zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba SB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný tým, že si nespĺnil riadne a včas svoj záväzok, zaplatiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a elektronických služieb, ocitol sa v omeškaní so splnením tejto povinnosti, a to od dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr. Žalobca sa domáhal zaplattenia úroku z omeškania až od 3.11.2012, teda od dňa nasledujúceho po dni, ktorý určil v pokuse o pokonávku, ako lehotu na zaplattenie tohto dlhu. Teda až neskôr, keď už uplynuli lehoty splatnosti faktúr. Uplatňuje si úrok z omeškania v sadzbe, aká platila ku dňu začiatku omeškania, teda v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 a preto súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

Ďalej si žalobca uplatňoval zaplattenie náhrady škody. Najprv vo výške 201,-- eur + 55,-- eur a po čiastočnom späťvzťatí žaloby ešte vo výške 150,72 eur + 10,64 eur najprv ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení predaných žalobcom žalovanému na základe Dodatkov k zmluvám o pripojení a ako dôvod uplatneného nároku na náhradu škody uvádzal porušenie povinnosti žalovaným zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť cenu za poskytnuté služby. Po podaní žaloby znížil výšku náhrady škody, z dôvodu, že prepočítal rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia na dobu, ktorá uplynula od doby, kedy prestal uhrádzať cenu poskytovaných telekomunikačných služieb do konca dohodnutej doby viazanosti.

Občianskoprávna zodpovednosť sa vymedzuje ako následná, /sekundárna/ právna povinnosť vznikajúca subjektu, ktorý porušil, ohrozil primárnu právnu povinnosť vyplývajúcu pre neho zo zákona, ale z inej právnej skutočnosti. Predpokladmi vzniku občianskoprávnej povinnosti sú protiprávny úkon, / resp. právne relevantná škodná udalosť/, ujma, príčinná súvislosť medzi poskytovaným úkonom a ujmom, zavinenie. Takéto predpoklady sú objektívneho charakteru a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží, spočíva na poškodenom, v danom prípade na žalobcovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia sa predpokladá /tvz. prezumované zavinenie/ a dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu nebol daný, je na škodcovi, teda v danom prípade na žalovanom. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne spájanie vyššie uvedených 4 predpokladov, a pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z rozhodovacej činnosti súdov je súdu známe a potvrdzuje to aj žalobca, v samotnej žalobe, že po tom, ako sú mu zamietané žaloby, v ktorých sa domáha zaplattenia zmluvných pokút, z dôvodu, že predmetné dojednania o zmluvnej pokute boli vyhlásené za neprípustné pre ich neprijateľnosť, už nepožaduje v súdnych konaniach zaplattenie dohodnutej zmluvnej pokuty, ale domáha sa v súdnych konaniach náhrady škody vo výške rovnakej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredajúceho mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. V danom prípade zníženou, alebo prepočítanou na alikvotnú časť, zodpovedajúcu dobe viazanosti, ktorá mala ešte uplynúť od doby, kedy prestal žalovaný plniť svoje povinnosti, riadne platiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. V prejednávanej veci si uplatňuje tento rozdiel u zmluvy č. E. XXXXXXXX ešte vo výške 10,64 eur a u zmluvy o pripojení č. E. XXXXXXXX sumu 150,72 eur, ktoré sumy považuje žalobca za škody vzniknuté v dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovaným.

Zo skutkového vymedzenia žalobcom uplatneného nároku na náhradu škody vyplýva, že zaplattenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinností žalovaným, platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a povinnosti žalovaného, zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním, so žalobcom, po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti sú protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Aj porušenie kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď nezaplatil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované už vyššie uvádzanými faktúrami porušil. Žalobca však uvádzal, že škoda mu vznikla jednak porušením platiť načas cenu za poskytnuté služby, a jednak porušením povinností žalovaného zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, minimálne 24

mesiacov. Žalobca však nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov a táto povinnosť nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov.

Podľa bodu 4.1 Všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 bod 2.1 Všeobecných podmienok (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bod 2.6 Všeobecných podmienok zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca nepreukázal, žeby došlo k ukončeniu zmluvných vzťahov medzi účastníkmi konania jedným zo spôsobom uvedených v citovanom článku všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti. Platné ukončenie zmluvy zo strany žalovaného žalobcom preukázané nebolo a teda treba mať za to, že žalovaný splnil svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu ako to tvrdil žalovaný, porušenie povinností nedodržaním doby viazanosti.

Z uvedených dôvodov v časti, kde si žalobca si uplatňoval nárok na náhradu škody, žalobu zamietol.

V časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť pred začatím prvého pojednávania, súd konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 151 ods. 1, 7 O.s.p. . Zastavenie konania žaloby procesne zavinené späťvzatím žaloby žalobcom, je potrebné považovať za neúspech žalobcu v konaní. Úspech žalobcu tak bol v rozsahu 353,47 eur / 58 % / a úspech žalovaného v rozsahu 256,-- eur /42 %/. Po odrátaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vznikol nárok žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 16% .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).