

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/204/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8708202671
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8708202671.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Z. XXXX/XX, proti odporcovi: F. X. - NPG, Poprad, 29. augusta 165/33, o odstúpenie od zmluvy o dielo s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa a odporcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 11C/56/2008-277 zo dňa 22.05.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie odporcu.

Z a s t a v u j e odvolacie konanie o odvolaní navrhovateľa.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu diela vo výške 543,38 Eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi uložil povinnosť vydať odporcovi 2-krídlové okná z plastových profilov Aluplast Ideál 4000, 5-komorových s doplnkami, a to do 15 dní potom, ako odporca vráti navrhovateľovi plnú výšku ceny diela v sume 543,38 Eur.

Vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 632; 633; 642; 645; 648 ods. 1, 2; 649 Občianskeho zákonníka.

Konštatoval, že medzi účastníkmi konania bola platne uzavretá zmluva o dielo, na základe ktorej bol odporca povinný dodať navrhovateľovi dve okná. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil zodpovednosť za vady diela. Odporca navrhovateľovi v zmysel zmluvy o dielo dodal dve okná, ktorých montáž zabezpečoval sám. Z výsluchu účastníkov konania, z vykonaného znaleckého dokazovania a kontrolného znaleckého dokazovania zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Navrhovateľovi preto uložil je povinnosť vydať dvojkrídlové okná z plastových profilov. V prípade demontáže okien navrhovateľ sám zodpovedá za poškodenia, ktoré vznikli demontážou, nakoľko navrhovateľ sám vykonal montáž okien. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu za cenu diela vo výške 543,38 Eur, ktorú navrhovateľ zaplatil odporcovi. Zo znaleckého posudku a z výsluchu znalca mal za preukázané, že okná neboli správne zamerané. Odporca vykonal zameranie okien a na základe tohto zamerania dodal navrhovateľovi okná, za ktoré zaplatil navrhovateľ odporcovi cenu za dielo. Znalec uviedol, že neboli zabezpečené tepelno-technické vlastnosti konštrukcie styku okna s múrom. Zo znaleckého posudku vyplýva, že zhotoviteľ nevykonal dielo podľa záväznej normy. Rozmer okna nezodpovedal podmienkam na jeho osadenie, pričom sa nejedná o odstrániteľnú vadu. Ide o neodstrániteľnú vadu diela, lebo okná neplnia účel, na aký sú určené. Tesnenie nie je zabezpečené tak, aby sa zvýšila teplota priestoru. Z príjmových dokladov zistil, že zo strany navrhovateľa bola zaplatená kúpna cena za dodané okná, ktoré nespĺňajú platné normy týkajúce sa zamerania okien. Súd preto zaviazal odporcu na vykonanie

demontáže okenných rámov - okien na vlastné náklady a uhradiť navrhovateľovi zaplatenú kúpnu cenu okien. Odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 543,38 Eur z titulu škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za titulu zaplatenia kúpnej ceny za okná, ktoré nespĺňajú kritériá týkajúce sa funkčného využitia okien - izoláciu vnútorných zariadení bytu.

Súd prvého stupňa zároveň konštatoval, že o trovách konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 151 Občianskeho súdneho poriadku do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie navrhovateľ aj odporca.

Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že rozhodnutie je v rozpore s uzavretou zmluvou, podľa ktorej bola dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 0,1 % z dohodnutej ceny za dielo za každý deň omeškania. Automaticky mala byť táto zmluvná pokuta uvedená aj v rozhodnutí. Navrhovateľovi tak patrí zmluvná pokuta od podania návrhu. Vo výroku o povinnosti navrhovateľa vydať odporcovi 2-krídlové okná mala byť výslovne uvedená povinnosť odporcu, aby túto demontáž vykonal osobne. Rozsudok je len čiastočný, t. j. iba meritórny. Vzhľadom na dĺžku sporu v predmetnom rozsudku mal súd zaviazat' odporcu na úhradu všetkých trov navrhovateľa a nie iba určiť, že budú vyčíslené samostatným rozhodnutím.

Na základe uvedeného navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v tomto smere zmenil.

Odporca v odvolaní namietal chybné závery znaleckého dokazovania, postup súdu prvého stupňa a nedôvodnosť návrhu na začatie konania. Žiadal nárok navrhovateľa zamietnuť.

Písomným podaním zo dňa 17.08.2014 doručeným súdu prvého stupňa dňa 08.09.2014 zobral navrhovateľ svoje odvolanie späť a žiadal rozsudok potvrdiť.

Krajský súd v Prešove skôr než sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku, zaoberal sa späťvzatím odvolania navrhovateľom a tiež skúmal, či odvolania boli podané včas.

Vo vzťahu k odvolaniu odporcu odvolací súd konštatuje:

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku).

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Odporcovi bol rozsudok súdu prvého stupňa, podľa údajov na doručenke doporučenej zásielky, doručený do vlastných rúk dňa 01.07.2014. Nasledujúceho dňa (02.07.2014) začala plynúť lehota na odvolanie (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Posledným dňom na podanie odvolania bol deň 16.07.2014, kedy bola streda. Odvolanie bolo odvolateľom podané na pošte až dňa 18.07.2014, teda až po lehote.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku).

Pretože odvolanie podané odporcom bolo podané oneskorene, bolo v zmysle citovaného zákonného ustanovenia odvolacím súdom odmietnuté.

Vo vzťahu k odvolaniu navrhovateľa a jeho späťvzatiu odvolací súd konštatuje:

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 207 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 222 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Keďže o odvolaní doposiaľ rozhodnuté nebolo a odvolanie bolo vzaté späť účinne, s poukazom na citované zákonné ustanovenia odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.