

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9C/217/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113203182  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113203182.8

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa : Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00151653, zast. Havel, Holásek & Partners s r.o., Bratislava, Mlynské Nivy 49 proti odporcovi: L. O., bytom I., Ľ. T. 8, o zaplatenie sumy X.XXX,XX € s prísl. takto

### r o z h o d o l :

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 50,- € zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd schvaľuje súdny zmier uzavretý účastníkmi konania v tomto znení:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 5.629,16 € s úrokom vo výške 12,35 % ročne

zo sumy 5 167,23 eur od 23.11.2012 do 19.3.2014,

zo sumy 5 137,23 eur od 20.3.2014 do 6.5.2014,

zo sumy 5 107,23 eur od 7.5.2014 do 10.6.2014,

zo sumy 5 087,23 eur od 11.6.2014 do 6.8.2014,

zo sumy 5 057,23 eur od 7.8.2014 do 8.9.2014,

zo sumy 4 977,23 eur od 9.9.2014 do 6.11.2014,

zo sumy 4 947,23 eur od 7.11.2014 do 7.12.2014,

zo sumy 4 897,23 eur od 8.12.2014 do 8.1.2015,

zo sumy 4 877,23 eur od 9.1.2015 do 10.2.2015,

zo sumy 4 827,23 eur od 11.2.2015 do 9.3.2015 a zo sumy 4.777,23 € od 10.3.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne:

zo sumy 5 836,26 eur od 23.11.2012 do 19.3.2014,

zo sumy 5 806,26 eur od 20.3.2014 do 6.5.2014,

zo sumy 5 776,26 eur od 7.5.2014 do 10.6.2014,

zo sumy 5 756,26 eur od 11.6.2014 do 6.8.2014,

zo sumy 5 726,26 eur od 7.8.2014 do 8.9.2014,

zo sumy 5 646,26 eur od 9.9.2014 do 6.11.2014,

zo sumy 5 616,26 eur od 7.11.2014 do 7.12.2014,

zo sumy 5 566,26 eur od 8.12.2014 do 8.1.2015,

zo sumy 5 546,26 eur od 9.1.2015 do 10.2.2015,

zo sumy 5 496,26 eur od 11.2.2015 do 9.3.2015 a zo sumy 5.446,26 € od 10.3.2015 do zaplata a trovy konania v sume 701,10 €, pozostávajúce z nevrátenej časti zaplata súdneho poplatku vo výške 31,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 670,10 €, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- €, splatných k 15-temu dňu v mesiaci, počnúc mesiacom apríl 2015, pod stratou výhody splátok.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplata sumy 6.019,16 Eur s prísl., titulom nezaplata úveru. V priebehu konania zmenil petit tak, že sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplata sumy 5.679,16 € s príslušenstvom.

Súd zmenu petitu pripustil uznesením č.k. 9 C 217/2014 - 98 zo dňa 9.3.2015.

Navrhovateľ v priebehu konania vzhľadom na úhradu odporcu vo výške 50,- eur vzal trend v tejto časti návrh späť.

V priebehu konania účastníci žiadali, aby súd schválil súdny zmier, ktorý uzavreli.

Podľa § ods. 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdny zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súdom môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa § ods. 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschvaľi ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 veta prvá O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 1 ods. 2 písm. e) zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov zákon sa nevzťahuje na zmluvy

e) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 1. zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods.1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania uzavreli súdny zmier, v rámci ktorého sa dohodli, že odporca uspokojí opodstatnený nárok navrhovateľa a ide o vec, ktorej povaha pripúšťa uzavretie súdneho zmiernu a takto uzavretý zmier je v súlade s právnymi predpismi, súd ho schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania, pričom súčasťou uzavretého zmiernu bola aj náhrada trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť včasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom v uvedenej časti súd konanie zastavil.

O trovách konania v zastavujúcej časti súd rozhodol tak, že ich náhradu v zmysle ustanovenia § 146 ods 1 písm. c O.s.p. žiadnemu z účastníkov nepriznal, pretože konanie bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti výroku o schválení zmiernu nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku o zastavení konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,